



**Università
degli Studi
di Ferrara**

ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

SEDUTA DEL 29 e 30 LUGLIO 2019

VERBALE N. 9

Rep. n. 116/2019

Prot. n. 151808 del 31/07/2019

Titolo II Classe 4 Fasc. 1 - 2019

Allegati: vari

L'anno 2019 (duemiladiciannove), in questo giorno di lunedì 29 (ventinove) del mese di luglio alle ore 10,00 (dieci), presso la Sala riunioni della Ripartizione Servizi direzionali e di coordinamento del Rettorato, Via L. Ariosto 35, primo piano, si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 303/2019, Prot n. 63691 del 08 marzo 2019.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti – presente

Dott.ssa Ilaria Adamo – presente

Prof. Bruno Moncharmont – presente

Prof. Massimo Tronci – presente

Prof. Matteo Turri – presente

Partecipa alla riunione, altresì, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di Segretaria Verbalizzante.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

1) *Comunicazioni*

2) *Discussione della documentazione relativa al follow-up di Sede (escluso AQ6) e dei CdS*

Verbale n. 9 – Seduta del 29 e 30 luglio 2019

3) *Audizione con il Coordinatore del PQA*

4) *Varie ed eventuali*

5) *Audizione con il Corso di Studio in Infermieristica - Sedi di Ferrara e di Pieve di Cento.*

Sul 1° oggetto - Comunicazioni

La Coordinatrice ricorda che non è presente la componente rappresentante degli studenti poiché il Sig. Parsa Taherian si è laureato in data 10 luglio u.s., ed ha quindi perso i requisiti per la carica, e la designazione da parte del Consiglio degli Studenti non è ancora pervenuta per integrare la composizione del Nucleo di Valutazione ai fini della riunione odierna.

Sul 2° oggetto - Discussione della documentazione relativa al follow-up di Sede (escluso AQ6) e dei CdS

La documentazione relativa al follow-up di Sede e CdS è stata inviata dal PQA l'11 luglio e messa a disposizione dei componenti nella cartella condivisa di Google Drive per l'analisi preliminare.

Si concorda all'unanimità di rimandare la discussione del follow-up di Sede durante l'audizione con il coordinatore del PQA, a ciò finalizzata.

Con riferimento ai CdS, i Professori Moncharmont, Tronci e Turri hanno esaminato tre schede di follow-up ciascuno e procedono all'illustrazione di ogni scheda, evidenziando in particolare se quanto indicato dai coordinatori è coerente e sufficiente a rispondere ai rilievi effettuati dal Nucleo e indicando puntualmente le necessità di integrazione.

Inizia la discussione relativa alle schede dei corsi di Architettura, Informatica, Ingegneria elettronica e informatica, Economia, Scienze e Tecniche della Comunicazione, Lingue e letterature straniere.

La discussione del punto viene sospesa alle ore 11.40 poiché per le ore 11.30 era stato invitato il coordinatore del Presidio di Qualità d'Ateneo per la discussione del follow-up di Sede.

Sul 3° oggetto - Audizione con il Coordinatore del PQ

Alle ore 11.45 entra il prof. Gavioli, coordinatore del Presidio di Qualità d'Ateneo, invitato per la presentazione del follow-up di sede (con esclusione di AQ6). Il Nucleo esprime apprezzamento per l'attività svolta e rendicontata nella scheda e il prof. Gavioli procede con l'illustrazione. La discussione riguarda sia le raccomandazioni sia le segnalazioni ricevute dalla CEV.

In particolare, con riferimento alla raccomandazione su AQ1.D.2 "L'Ateneo deve attivarsi per estendere l'iniziativa di corsi di formazione e di aggiornamento destinati ai docenti sugli aspetti pedagogici e dell'insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell'apprendimento e la docimologia." emerge la necessità di integrare, nelle fonti documentali che saranno messe a disposizione, i programmi dei corsi di formazione svolti unitamente alla locandina degli eventi e, almeno a grandi linee, i programmi dei corsi che si andranno a svolgere. Il Nucleo esprime poi apprezzamento relativamente al progetto di

innovazione didattica, con una sezione particolare legata ai corsi ad elevata numerosità, che interesserà la formazione pedagogica dei docenti e che, seppur in fase embrionale, si ritiene possa dare un contributo positivo nella strategia di espansione perseguita dall'Ateneo.

Con riferimento alla raccomandazione su AQ3.1 “Si raccomanda agli OG, ai Dipartimenti e ai CdS di mettere in atto le azioni di miglioramento programmate in modo efficace e tempestivo, puntando con maggiore determinazione al miglioramento continuo anche in assenza di specifiche criticità. Rispetto ai problemi che permangono negli anni l'Ateneo deve individuare interventi potenzialmente più incisivi da realizzare in tempi certi”, il Nucleo, pur riscontrando che sono state messe in campo diverse azioni di miglioramento ed è in corso il riallineamento del rispetto dei tempi programmati con riferimento al ciclo di programmazione, azione, monitoraggio e revisione delle azioni del sistema di AQ d'Ateneo, non ha a disposizione al momento attuale tutte le informazioni per poter considerare superata la raccomandazione. In linea generale per quanto riguarda il riesame della direzione e il Piano Operativo della Qualità, si rimane in attesa degli esiti del monitoraggio previsto nel corso del 2019; in modo particolare con riferimento al coinvolgimento dei Dipartimenti, si resta in attesa di valutare le azioni conseguenti al monitoraggio e alla pianificazione comunicati a marzo 2019.

Per quanto riguarda la segnalazione su AQ1.A.3 “Si segnala l'opportunità di mettere le CPDS ed i CI nella condizione di poter esercitare ruoli e responsabilità in modo efficace e tempestivo, controllandone l'operato” si resta in attesa degli esiti delle azioni indicate dal PQA e si ricorda l'importanza di mettere in campo accorgimenti che valorizzino l'autonomia delle CPDS, soprattutto dal punto di vista della raccolta delle informazioni e delle conseguenti valutazioni, in particolare negli ambiti relativi alla specifica realtà del Dipartimento o della Facoltà.

Con riferimento alle segnalazioni, pur apprezzando le diverse e numerose azioni indicate, si rileva che molte di queste saranno portate a compimento nel 2019 o nel 2020, pertanto si continuerà a monitorare il loro andamento, rimandando ulteriori valutazioni al momento conclusivo.

La discussione, proficua e soddisfacente, termina alle ore 13.00 dopo i reciproci ringraziamenti.

I lavori vengono sospesi per il pranzo dalle ore 13.00 alle ore 14.00.

Continua sul 2° oggetto - Discussione della documentazione relativa al follow-up di Sede (escluso AQ6) e dei CdS

I lavori del Nucleo riprendono proseguendo la discussione delle schede di follow-up dei corsi di Biotecnologie, Farmacia e Medicina e Chirurgia.

Al termine delle discussioni viene all'unanimità deciso di aggiungere nelle schede dei CdS e della Sede una riga sotto il commento dei Coordinatori o del PQA con la risposta da parte del Nucleo. Le schede (che costituiscono allegati da 1 a 10, parti integranti del presente verbale) vengono quindi approvate all'unanimità

e si concorda di inviarle al PQA che provvederà alla trasmissione ai Coordinatori con richiesta di far pervenire la risposta al Nucleo di Valutazione, solo laddove necessario, entro il prossimo 6 dicembre, con la situazione aggiornata al 30 novembre 2019.

Il Nucleo coglie l'occasione per riflettere sulla procedura di compilazione delle schede di verifica superamento criticità ANVUR, in particolare sulla parte riservata al Nucleo di Valutazione e sulle fonti documentali da indicare. Considerato che il processo di follow-up è stato prolungato ed ha visto l'avvicinarsi di diversi coordinatori e un avvicendamento anche in seno al Presidio di Qualità d'Ateneo, si concorda sulla necessità che i CdS e il PQA predispongano, per ogni corso e per la sede, due documenti separati, uno per le raccomandazioni e uno per le segnalazioni, in cui ripercorrano quanto fatto dal ricevimento della relazione finale ad oggi, dapprima in modo sintetico e poi in modo dettagliato, indicando tutte le fonti documentali. Inoltre il Nucleo concorda nell'integrare le schede con un box introduttivo in cui vengono riepilogate le raccomandazioni, precisando che il documento si articolerà su queste; inoltre avendo sia i CdS sia la Sede ricevuto un sostanzioso numero di segnalazioni, molte delle quali legate alle raccomandazioni, sarà messa a disposizione dell'ANVUR, su richiesta, tutta la relativa documentazione.

Sul 4° oggetto - Varie ed eventuali

4.1 Verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2019/20.

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

La Coordinatrice ricorda che nella seduta del 6 dicembre 2016 il Nucleo di Valutazione ha definito i seguenti criteri generali cui attenersi per esprimersi in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali che saranno sottoposti alla sua attenzione:

- dovrà essere sempre presentato un CV aggiornato, comprendente un elenco delle pubblicazioni;
- in generale il Nucleo di Valutazione, in assenza di dati sulla soddisfazione degli studenti, valuterà con favore la presenza di una qualificata esperienza didattica; mentre in presenza di insegnamenti pregressi terrà conto, nel suo parere, della soddisfazione degli studenti;
- in particolare, il Nucleo di Valutazione considererà imprescindibile, ai fini dell'alta qualificazione scientifica, la presenza di pubblicazioni nell'ultimo triennio;

- con riferimento alla qualificazione professionale, dal CV dovrà evincersi lo svolgimento di attività professionale in organizzazioni di primaria importanza o in stretto contatto con le stesse.

Il Nucleo, che ha avuto a disposizione la documentazione nei giorni scorsi per poterla esaminare preventivamente, procede alla verifica della congruità dei curricula scientifici e professionali relativi ai contratti di insegnamento di seguito riportati.

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Architettura, relativamente alla necessità di avvalersi dei seguenti esperti:

- Arch. **Gabriele Toneguzzi**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Design di prodotto - Modulo del Laboratorio di Product Design 2 - A", per l'a.a. 2019/20 nell'ambito del corso di Laurea Triennale in Design del prodotto industriale, 7 CFU, 84 ore di insegnamento, SSD ICAR/13 – Terzo anno, primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale dell'Arch. **Gabriele Toneguzzi**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, riscontrata l'elevata professionalità ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Design di prodotto - Modulo del Laboratorio di Product Design 2 - A".

- Dott. **Fabio Bevilacqua**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Tecnologia dei materiali e chimica per i beni culturali - Modulo del Laboratorio di restauro dei monumenti", per l'a.a. 2019/20 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale in Architettura, 2 CFU, 24 ore di insegnamento, SSD CHIM/12 – Quarto anno, primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Dott. **Fabio Bevilacqua**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, riscontrata l'elevata professionalità ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Tecnologia dei materiali e chimica per i beni culturali - Modulo del Laboratorio di restauro dei monumenti".

Tutti i curricula sopracitati costituiscono allegato 11 al presente Verbale.

Avendo esaurito la trattazione di tutti i punti all'ordine del giorno (con l'eccezione dell'audizione con un corso di studio già pianificata per martedì 30 luglio) e considerati gli improrogabili impegni istituzionali per il Prof. Tronci e il Prof. Turri, all'unanimità viene stabilito di considerare conclusi i lavori della giornata odierna alle ore 16.00 e di proseguire con l'audizione del Corso in Infermieristica (5° punto all'ordine del giorno) nella giornata del 30 luglio alle ore 9.00 alla presenza del relatore principale, della coordinatrice e della Dott.ssa Ilaria Adamo.

L'anno 2019 (duemiladiciannove)

in questo giorno di martedì 30 (trenta)

del mese di luglio alle ore 9,15 (nove e quindici)

Verbale n. 9 – Seduta del 29 e 30 luglio 2019

come deliberato nella giornata di ieri, nella sede decentrata di Pieve di Cento, via Melloni 6, si è riunita una rappresentanza del Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 del 11 marzo 2016 e integrato con D.R. rep. n. 1685/2016, prot. n. 102573 del 10 novembre 2016, costituita da:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti - presente

Dott.ssa Ilaria Adamo - presente

Prof. Bruno Moncharmont - presente

per lo svolgimento dell'audizione con il corso di studio magistrale in Infermieristica per le sedi di Ferrara e Pieve di Cento.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti, relatore principale è il Prof. Bruno Moncharmont.

Svolge le funzioni di Segretaria Verbalizzante la dott.ssa Ilaria Adamo.

Sul 5° oggetto – Audizione con il Corso di Studio in Infermieristica - Sedi di Ferrara e di Pieve di Cento.

Ai fini dell'audizione, al coordinatore del Corso di Studi è stata inviata una Scheda di Autovalutazione, che è stato chiesto di restituire compilata in tempo utile per poter essere preliminarmente esaminata e successivamente discussa durante l'audizione stessa (i documenti restituiti costituiscono Allegati 12 - Infermieristica Sede di Ferrara e 13 – Infermieristica Sede di Pieve di Cento). I materiali utili alla preparazione dell'audizione (rapporti di autovalutazione, SUA-CdS, schede di monitoraggio annuale e relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti - CPDS) sono stati raccolti in apposita cartella in Google Drive, a disposizione di tutti i componenti del Nucleo di Valutazione. Come di consueto, ogni audizione è seguita in particolare da un singolo componente del Nucleo, o "relatore principale", che coordina l'audizione stessa, individuato tra coloro che hanno una pregressa esperienza di audizione. Per i corsi in oggetto il relatore principale è il Prof. Bruno Moncharmont. Per il Presidio di Qualità sono presenti il Prof. Riccardo Gavioli, coordinatore del PQA e delegato alla didattica e la Prof.ssa Bellini delegata alla didattica. All'audizione sono presenti, per il CdS, il coordinatore Prof. Stefano Volpato, il Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche Prof. Roberto Manfredini, la Manager didattica dott.ssa Sara Marangon, le direttrici delle attività didattiche per le Sedi di Ferrara e di Pieve di Cento, rispettivamente dott.ssa Cinzia Canella e dott.ssa Cristina Loss.

In apertura dell'audizione, dopo le presentazioni, il relatore principale illustra compiutamente l'intento dell'audizione, che vuole essere uno strumento ed un'occasione di miglioramento, basata sullo sforzo di autovalutazione chiesto ai CdS per compilare la relativa scheda e sull'analisi di tale autovalutazione, in un'ottica di supporto all'applicazione concreta e fattiva dei requisiti di AQ. Durante l'audizione, si analizzano i dati quantitativi relativi agli indicatori, messi a disposizione da ANVUR, e si passano in rassegna i vari punti di attenzione di ciascun requisito R3 presente sulle schede di autovalutazione, commentando punti di forza e debolezza. Si precisa altresì che l'audizione rappresenta un'occasione formativa e non prettamente

Verbale n. 9 – Seduta del 29 e 30 luglio 2019

valutativa, nel consueto spirito collaborativo che caratterizza l'attività di audizione, per mettere in luce punti di forza ed eventuali aree di miglioramento e si concluderà con un resoconto, punto di partenza per le future azioni di miglioramento. Si riscontra che le schede di autovalutazione sono state compilate in ogni parte.

Trattandosi di unico corso di studi che insiste su due sedi, il relatore dichiara di voler unificare la discussione sui due corsi introducendo, ove opportuno, eventuali differenze.

Gli esiti dell'audizione saranno sintetizzati in un documento in cui non sarà verbalizzata l'intera audizione, quanto i punti principali trattati nel corso dell'audizione e le conclusioni del Nucleo (riflessioni post audizione). Tale documento (che costituisce allegato 12 parte integrante del presente verbale) sarà quindi inviato al Coordinatore del corso di studio, al Direttore di Dipartimento, al Presidio di Qualità e, per conoscenza, al Magnifico Rettore.

L'audizione ha inizio alle ore 9.15 e, dopo una proficua e soddisfacente discussione, termina alle ore 11.00 dopo i reciproci ringraziamenti.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 11.00 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

Le Segretarie

(F.to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice

(F.to prof.ssa Cristiana Fioravanti)

(F.to dott.ssa Ilaria Adamo)

Il presente verbale è letto ed approvato, per quanto di competenza, da tutti i partecipanti alla riunione tramite e-mail.

Le Segretarie

(F.to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice

(F.to prof.ssa Cristiana Fioravanti)

(F.to dott.ssa Ilaria Adamo)