



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FERRARA

ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

SEDUTA DEL 9 SETTEMBRE 2016

VERBALE N. 10

Rep. n. 103/2016

Prot. n. 81809 del 09/09/2016

Titolo II Classe 4

Fasc. 2016.II/4.3

Allegati 4

L'anno 2016 (duemilasedici)

in questo giorno di venerdì 9 (nove)

del mese di settembre alle ore 10,00 (dieci)

presso la *Sala Riunioni della Ripartizione Ricerca – Ex Convento S. Lucia* di via Ariosto 35,

si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 dell'11 marzo 2016.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti	- presente
Dott.ssa Ilaria Adamo	- assente giustificata
Prof. Bruno Moncharmont	- presente
Prof. Massimo Tronci	- presente
Prof. Matteo Turri	- presente
Sig. Giuseppe Viviano	- presente

Partecipa alla riunione, altresì, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di Segretario Verbalizzante.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati nell'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

- 1) *Comunicazioni*
- 2) *Proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2015;*
- 3) *Validazione della Relazione sulla performance 2015, ex art. 14, c. 4, lettera c) del D.Lgs. 150/2009;*
- 4) *Approvazione della Relazione al Bilancio consuntivo 2015, ex art. 5, c. 21, L. 537/1993;*
- 5) *Parere in merito alla congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di contratto d'insegnamento (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2016/17;*
- 6) *Breve relazione di un rappresentante del PQ su come sta procedendo la preparazione della visita di accreditamento (come da verbale del Nucleo dello scorso maggio);*
- 7) *Varie ed eventuali.*

Sul 1° oggetto – Comunicazioni.

- 1.1 La Coordinatrice informa che in data 5 settembre, su richiesta dell'amministrazione ad ANVUR, è stata riaperta la procedura Nuclei per consentire la correzione di un paragrafo relativo alla disamina dei dati riguardanti 3 Corsi di Studio (di cui 2 oggetto di accreditamento periodico), non corretti a causa di un errore materiale.
- 1.2 La Coordinatrice informa tutto il consesso che nei giorni successivi al termine per il caricamento della relazione del Nucleo in procedura, ha provveduto ad aggiornare il Magnifico Rettore sull'esito delle audizioni, sintetizzandogli le principali evidenze (positive e negative) della relazione stessa. In quell'occasione, il Rettore ha chiesto che la relazione del Nucleo approvata nella seduta dello scorso 13 luglio, e la relazione al bilancio consuntivo 2015, che sarà approvata in data odierna, siano presentate in un incontro con i componenti di Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione, i coordinatori dei Corsi di Studio ed il personale tecnico-amministrativo titolare di posizione organizzativa. Dopo un breve confronto si concorda di valutare l'ipotesi di effettuare questa presentazione il prossimo 17 ottobre, data fissata per la riunione ordinaria del Nucleo di Valutazione.
- 1.3 La Coordinatrice informa che in data 30 e 31 agosto e 1° settembre il PQ ha effettuato gli incontri per la conferma delle fonti documentali da indicare alla CEV ai fini della visita di accreditamento periodico. Alla riunione del 30 agosto hanno partecipato sia la Coordinatrice sia la Responsabile dell'Ufficio Valutazione Anticorruzione Trasparenza, proponendo alcune integrazioni alle fonti documentali relative al Nucleo di Valutazione; alle riunioni successive ha partecipato solo la Responsabile dell'ufficio, in quanto la Coordinatrice era impossibilitata per impegni didattici.

- 1.4 La Coordinatrice ricorda che sono state programmate le riunioni del Nucleo fino alla data della visita di accreditamento periodico che si svolgerà il prossimo 7 novembre; è necessario programmare la riunione per il mese di dicembre, prima del 10 per rispettare quanto previsto nello scadenziario del PQ in merito all'istituzione di un nuovo Corso di Studio e al parere che il Nucleo di Valutazione deve rilasciare in merito ai Corsi con accesso a numero programmato locale. Si concorda di fissare a breve la data per tener conto di alcuni impegni non ancora definitivi.
- 1.5 La Coordinatrice informa che nel periodo di svolgimento delle audizioni il Sig. Giuseppe Viviano ha preso contatti con i rappresentanti degli studenti dei Corsi di Studio oggetto di accreditamento, somministrando loro un set di domande; i dati rilevati sono piuttosto scarsi. Si ritiene opportuno proporre al Presidio Qualità di organizzare un incontro (a cui potrebbero partecipare anche la Coordinatrice e lo studente componente del Nucleo di Valutazione) finalizzato a sensibilizzare gli studenti alla partecipazione negli organi paritari.
- 1.6 La Coordinatrice informa che dal 1° settembre, a seguito della riorganizzazione, l'ufficio che, tra l'altro svolge le funzioni di supporto al Nucleo di Valutazione, è stato ridenominato "Ufficio Valutazione, Anticorruzione, Trasparenza".

Sul 2° oggetto – Proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2015.

Ai fini della proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2015, il Nucleo di Valutazione ha esaminato la seguente documentazione:

- delibera del Consiglio di Amministrazione di assegnazione degli obiettivi nella seduta del 29 aprile 2015;
- relazione prodotta dal Direttore Generale, ai fini della presente valutazione;
- ulteriore documentazione integrativa, che si è reso necessario richiedere per avere a disposizione tutti gli elementi necessari ad una accurata analisi delle attività svolte, pervenuta in data 7 e 8 settembre 2016.

La suddetta documentazione, con l'eccezione delle integrazioni, è stata messa a disposizione dei componenti del Nucleo di Valutazione nei giorni scorsi, ed è stato quindi possibile un pre esame a distanza.

Il Nucleo di Valutazione, nella seduta odierna, prende atto che gli obiettivi assegnati al Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione sono i seguenti:

1. Studio e verifica di fattibilità di un innovativo sistema di gestione delle missioni, con l'obiettivo di snellire le procedure, dare autonomia nell'organizzazione dei viaggi e ridurre/eliminare i tempi dei rimborsi;
2. Conclusione dell'obiettivo biennale di omogeneizzazione delle procedure gestionali dei Dipartimenti;
3. Riorganizzazione logistica degli uffici collocati nei palazzi di via Savonarola, con il loro trasferimento in altre sedi.

Il Nucleo, in fase di istruttoria ha rilevato che la relazione presentata non consentiva di analizzare in maniera esaustiva il livello di conseguimento degli obiettivi e quindi ha ritenuto opportuno convocare il Direttore Generale in audizione. In data 29 agosto 2016 il Direttore Generale ha comunicato all'Ufficio Valutazione e Programmazione che, sopravvenuti impegni istituzionali, non gli avrebbero consentito di partecipare all'audizione del 9 settembre 2016; pertanto il Nucleo di Valutazione, in fase istruttoria, ha formulato alcune richieste di precisazione tramite e-mail lo stesso 29 agosto. La Direzione Generale ha fatto pervenire le integrazioni in data 7 e 8 settembre, acquisite dal Nucleo di Valutazione in data odierna.

Inizia l'analisi puntuale dei contenuti della relazione iniziale unitamente alla documentazione integrativa, i cui contenuti e la cui conseguente proposta di valutazione sono riportati nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale, approvato da tutti i presenti, con l'astensione della Coordinatrice.

Detta proposta di valutazione sarà trasmessa al Direttore Generale, perché egli possa effettuare in forma scritta eventuali controdeduzioni opportunamente documentate, entro giovedì 15 settembre 2016.

Successivamente il Nucleo trasmetterà la suddetta proposta, unitamente a tutta la documentazione acquisita a tal fine (Allegato 1-bis al presente verbale), all'Ufficio Organi Collegiali per la trattazione in Consiglio di Amministrazione.

Sul 6° oggetto – Breve relazione di un rappresentante del PQ su come sta procedendo la preparazione della visita di accreditamento (come da verbale del Nucleo dello scorso maggio)

Per ragioni organizzative, si anticipa la trattazione del 6° oggetto.

Alle ore 12.00 entra il Prof. Paolo Tanganelli, componente del Presidio di Qualità (nonché delegato del Rettore alla didattica per l'area EGUS) per relazionare brevemente, come previsto nel verbale del Nucleo dello scorso 30 maggio, in merito alle attività preparatorie alla visita di accreditamento periodico.

Il Prof. Tanganelli informa che sono state approvate formalmente dagli organi accademici e pubblicate il 2 settembre le linee guida per il funzionamento del PQ.

Comunica inoltre che la dott.ssa Feldt, referente con ANVUR per l'accREDITamento periodico, ha trasmesso in data 5 settembre 2016 il documento relativo alle fonti documentali che la CEV prenderà in considerazione per l'esame a distanza; a tal proposito riferisce che il Presidente del PQ ha informato che

Verbale n. 10 – Seduta del 9 settembre 2016

qualora da qui al 7 novembre dovessero essere approvati documenti fondamentali per l'Ateneo (es. Statuto), si procederà con la trasmissione degli stessi all'ANVUR.

Il Prof. Tanganelli comunica inoltre che sono state programmate dal PQ delle simulazioni di visita con i 9 Corsi di Studio ed invita i componenti del Nucleo di Valutazione a prendervi parte. Per tali simulazioni il PQ ha concordato di esaminare solo la documentazione obbligatoria e prevede l'effettuazione di tre colloqui per ciascun Corso di Studio: uno con gruppo di riesame, uno con docenti (coordinatore escluso), uno con la commissione paritetica. Per il coinvolgimento delle parti sociali il PQ ha previsto di effettuare una webex coinvolgendo anche il Rettore.

Infine, il Prof. Tanganelli informa che è allo studio una nuova modalità di somministrazione del questionario agli studenti, che prevede il loro coinvolgimento a tal fine in aula.

La Coordinatrice ringrazia per la consueta disponibilità il Prof. Tanganelli, che alle 12.15 esce.

Sul 3° Oggetto – Validazione della Relazione sulla performance 2015, ex art. 14, c. 4, lettera c) del D.Lgs. 150/2009.

Il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 14, c. 4, lettera c) del D.Lgs. 150/2009, e sulla base dei contenuti delle Linee guida ANVUR, a ciò correlati, ha preso in esame la Relazione sulla Performance 2015, approvata nel Consiglio di Amministrazione del 30 giugno 2016 e trasmessa al Nucleo, nella sua forma definitiva, in pari data.

L'Ufficio Valutazione e Programmazione ha supportato il Nucleo nelle verifiche da compiere per il processo di validazione della Relazione, al fine di esaminare i dati forniti dall'Amministrazione, destinati a confluire nel documento. Dette attività si sono svolte in varie sessioni di lavoro anche tramite l'uso della rete telematica e la condivisione di documenti.

La Coordinatrice ricorda che sulla base di quanto previsto dall'art. 14 del D.Lgs. 150/2009, il Nucleo di Valutazione è tenuto a validare la Relazione sulla *Performance* 2015 entro il 15 settembre 2016, inoltre tale validazione è "condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al titolo III" del citato decreto.

La Relazione sulla *Performance*, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 30 giugno 2016, è stata preventivamente trasmessa ai componenti del Nucleo, che hanno avuto la possibilità di leggerla prima della riunione. Il Nucleo procede quindi con l'esame approfondito della documentazione suddetta, rilevando quanto segue.

Il Nucleo prende atto che nel Piano della Performance 2015-2017 gli obiettivi sono debolmente connessi con la programmazione di bilancio e con quella strategica e i relativi *target* risultano solo limitatamente sfidanti.

In particolare, con riferimento alla *performance* organizzativa, si apprezza il modello di individuare obiettivi legati a quelli che sono gli *assets* strategici, si suggerisce però di individuare obiettivi e target di

maggior spessore e più sfidanti e in stretta connessione con gli altri documenti di programmazione, come previsto dalle linee guida ANVUR per la gestione integrata della *performance* delle università statali, approvate con la delibera del Consiglio Direttivo n. 103 del 20 luglio 2015.

Si rileva che il risultato della *performance* organizzativa è tenuto in considerazione ai fini della premialità con riferimento al personale dirigente, mentre non ha alcuna influenza sulla premialità del restante personale.

Con riferimento alla *performance* individuale, misurata per i dirigenti e per i titolari di posizione organizzativa, si rileva l'assegnazione di obiettivi individuali aventi non sempre caratteristiche di piena rilevanza; dalla relazione si rileva che il 92% circa degli obiettivi assegnati al personale non dirigente è stato raggiunto.

Analizzando i risultati della valutazione dei comportamenti (sulla base dell'integrazione chiesta all'Ufficio Sviluppo Organizzativo), si rileva che, maggiormente per il personale di categoria D rispetto a quello di categoria EP, le valutazioni tendono ad appiattirsi verso l'alto. Si suggerisce a tal proposito un intervento formativo generalizzato nei confronti dei valutatori per affinare la tecnica di valutazione e rendere omogeneo il processo valutativo.

Il Nucleo raccomanda, anche ai sensi dell'art. 9, c.1, lettera d) del D.Lgs. 150/2009, che particolare attenzione venga posta alla differenziazione della valutazione da parte del superiore gerarchico.

Il Nucleo apprezza la partecipazione dell'Ateneo al progetto *Good Practice* e auspica che i risultati della *customer satisfaction* nei vari servizi attraverso il progetto vengano considerati nella valutazione della *performance*, soprattutto quella organizzativa.

Il Nucleo apprezza la completezza della relazione, soprattutto nella parte introduttiva, in cui vengono specificati chiaramente i dati di Ateneo, gli indicatori di *output* e di *outcome* dell'Università. Anche la descrizione dei risultati raggiunti nella *performance* organizzativa, pur nella loro sinteticità, sono chiari ed esaustivi.

Il Nucleo apprezza la ripresentazione dell'albero della *performance* all'interno della Relazione, che, corrispondendo a quello presente nel Piano della *Performance*, rende agevole ed immediato il confronto tra il target e il risultato raggiunto.

Il Nucleo esprime apprezzamento per l'adozione e regolare misurazione degli standard di qualità, oltre che per le politiche di Pari Opportunità realizzate, in particolare attraverso le azioni contenute del Piano di Azioni Positive.

Infine il Nucleo manifesta apprezzamento per lo sforzo effettuato per individuare, nella relazione, punti di forza e debolezza.

Tutto ciò premesso il Nucleo di Valutazione dell'Università di Ferrara valida la Relazione sulla Performance 2015.

Il Nucleo di Valutazione, in vista del prossimo esercizio, effettua le seguenti raccomandazioni:

- prendendo atto dell'attività che l'Amministrazione sta già svolgendo, conferma la necessità di adottare tempestivamente un nuovo Sistema di Valutazione della Performance individuale, e di procedere alla sua applicazione, ricordando la primaria necessità di provvedere ad una capillare illustrazione del nuovo Sistema di misurazione e valutazione, al fine di favorirne la comprensione da parte di tutti e la conseguente corretta applicazione. Conferma inoltre la propria volontà di supportare dal punto di vista metodologico l'Amministrazione;
- con riferimento al punto precedente, ricorda la necessità di regolare in modo puntuale nel sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anche la procedura di valutazione individuale del Direttore Generale, in un'ottica di maggiore chiarezza e garanzia di tutte le parti coinvolte;
- con riferimento al processo di definizione delle performance organizzative, il Nucleo ricorda quanto indicato nelle Linee Guida per la gestione integrata del ciclo della Performance, pubblicate dall'ANVUR a luglio 2015, in particolare l'opportunità di inserire, tra gli aspetti considerati anche quelli attinenti alla valutazione delle attività accademiche (ad esempio VQR, SUA_RD, AVA), anche richiamando in modo sintetico i risultati dell'auto-valutazione e dei riesami (aspetti peraltro già evidenziati nella relazione del Nucleo di Valutazione ex D.Lgs. 19/2012);
- il Nucleo ribadisce la necessità di fissare target tali da stimolare un reale miglioramento o una effettiva innovazione, oltre ad inserire l'assegnazione degli obiettivi individuali in maniera più coordinata all'interno della visione strategica anche con riferimento all'ambito di prevenzione della corruzione e della promozione della trasparenza;
- il Nucleo raccomanda di valorizzare e diffondere la comunicazione dei contenuti di tutti i documenti che compongono l'intero ciclo della performance, nei confronti di tutte le categorie di personale docente e tecnico-amministrativo, oltre che verso la componente studentesca, al fine di creare maggiore consapevolezza ed evitare che rimangano documenti interni sconosciuti ai più;
- il Nucleo raccomanda di effettuare la "Giornata della Trasparenza", prevista dal D.Lgs. 150/2009, eventualmente anche in sinergia con altri enti con cui l'Università collabora; questa giornata potrebbe essere anche l'occasione per la diffusione dei contenuti di cui al punto precedente.

La relazione e la documentazione di validazione (estratto del verbale del Nucleo di Valutazione relativo al presente punto all'ordine del giorno) saranno inviate all'ANVUR tramite caricamento sul Portale della Trasparenza. Il documento di validazione (Allegato 2 parte integrante del presente verbale), sarà pubblicato nell'apposita sezione di "Amministrazione Trasparente" del sito web d'Ateneo.

Sul 4° Oggetto – Approvazione della Relazione al Bilancio consuntivo 2015, ex art. 5, c. 21, L. 537/1993

Il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 5, c. 21 della L. 537/1993 ha redatto la Relazione al Bilancio Consuntivo 2015, che costituisce allegato 3, parte integrante del presente verbale.

L'Ufficio Valutazione e Programmazione ha supportato il Nucleo nel reperimento dei dati e nella stesura della relazione, attraverso varie sessioni di lavoro anche tramite l'uso della rete telematica e la condivisione di documenti, pervenendo ad una bozza di relazione che il Nucleo ha avuto modo di esaminare nei giorni scorsi.

La Coordinatrice ricorda che il Nucleo ha inteso concentrare la propria attenzione prevalentemente sul buon andamento dell'azione amministrativa e sulla formulazione di raccomandazioni strategiche, esaminando i macroaggregati di entrata e di spesa, scendendo nel dettaglio solamente per le situazioni principali o per quelle ritenute più critiche, rimandando, invece, come espressamente previsto dalla normativa e dall'art. 13 dello Statuto di Ateneo, l'accertamento della regolarità contabile e finanziaria dell'Ateneo alle verifiche svolte dal Collegio dei Revisori dei Conti. A tal proposito il Nucleo prende atto che nella Relazione dei Revisori dei Conti è attestata la "corretta rappresentazione dei fatti amministrativi e gestionali e della situazione economico patrimoniale dell'Università di Ferrara".

La Coordinatrice dà lettura della relazione e si riportano di seguito le considerazioni conclusive.

Il Conto Consuntivo 2015 fa riferimento al secondo esercizio dove si è applicata la contabilità economico-patrimoniale, che l'Ateneo ha definitivamente adottato dal 1° gennaio 2014, in sostituzione della preesistente contabilità finanziaria in attuazione e in ottemperanza del D.Lgs. 18/2012; si rileva che, proprio per questo motivo le attività di elaborazione si sono affinate.

Tuttavia si evidenzia che mentre il D.Lgs. 18/2012 prevede la produzione di determinati documenti, non tutti sono presenti nella documentazione pervenuta e presentata per l'approvazione in Consiglio di Amministrazione. In particolare si ritiene importante che per i futuri esercizi sia redatta la relazione sulla gestione di cui all'art. 1, comma 2, lettera c) del Decreto legislativo 18/2012, anche per evidenziare quella che è l'applicazione economica degli obiettivi strategici.

Si riscontra altresì la mancanza del rendiconto della spesa per missioni e programmi, importante specie come raffronto con quella che è la previsione delle spese per le stesse classificazioni.

In relazione all'esercizio corrente il Nucleo di Valutazione prende atto con favore:

- della buona performance conseguita dall'Ateneo in relazione all'assegnazione del FFO;
- per quanto riguarda la quota premiale del FFO, della performance molto buona riferita alla ricerca;
- del rispetto delle soglie di spesa del personale e di indebitamento; come pure delle misure di contenimento della spesa pubblica (verificato dal collegio dei revisori dei conti).

A fronte di questi elementi positivi il Nucleo di Valutazione segnala come elementi da tenere sotto controllo:

- il valore dell'Indice di Sostenibilità Economico Finanziaria (ISEF), pur rimanendo nel rispetto della soglia di sicurezza, presenta un andamento che, se confermato nel tempo, potrebbe far superare detta soglia ed avere conseguenze non positive anche in termini di assegnazione dei punti organico; sulla base della normativa attuale in termini di punti organico legati al turn-over, infatti, maggiore è

la differenza tra numeratore¹ e denominatore² dell'indice ISEF, maggiori saranno i punti organico aggiuntivi (per atenei virtuosi) assegnati; inoltre nell'ottica futura (2018) di turn-over globale, è ragionevole ipotizzare che questo riguarderà il sistema universitario e non le singole università, attraverso una probabile politica redistributiva che continuerà a premiare gli atenei virtuosi;

- con particolare riferimento alle spese per il personale, il Nucleo di Valutazione raccomanda un attento monitoraggio delle stesse e, dal momento che una quota del FFO è legata alla produttività dei nuovi entrati, ricorda la necessità di porre particolare attenzione alla qualità del reclutamento;
- non è stata rinvenuta nella nota integrativa al bilancio d'esercizio 2015 o in altro eventuale documento accompagnatorio una formale attestazione di diversi limiti di finanza pubblica, né tantomeno attestazione contraria. Si auspica di trovarne esplicita attestazione all'interno del prossimo bilancio al fine di una maggiore trasparenza ed immediatezza nelle verifiche della gestione;
- in considerazione dei futuri impegni economici e finanziari che l'Ateneo dovrà sostenere per far fronte alla ristrutturazione post-sisma e alle nuove opere e di quanto emerso a livello di analisi dei costi, si raccomanda un'attività di monitoraggio particolarmente puntuale sia in fase di scelta sia in fase di gestione dei relativi interventi operativi e finanziari;
- considerato l'andamento in costante crescita dei costi per docenti a contratto e del quadro complessivo emerso ed illustrato nella presente relazione, il Nucleo di Valutazione, auspicando la riduzione di tali costi, propone di effettuare un'analisi di dettaglio relativa al conferimento di incarichi di docenza a contratto e al carico didattico del personale docente di ruolo.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la suddetta Relazione, che costituisce allegato 3, parte integrante del presente verbale.

Sul 5° oggetto - Parere in merito alla congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi d'insegnamento di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2016/17

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

¹ 82% Entrate complessive nette (FFO + programmazione + Tasse studenti – fitti Passivi)

² Spese di personale + oneri di ammortamento

Il Nucleo, in riferimento ai criteri di valutazione individuati nella riunione del 18 maggio 2012, successivamente approvati nelle sedute del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, rispettivamente del 20 e 27 giugno 2012, anche alla luce dell'integrazione degli stessi criteri nella riunione del Nucleo del 16 settembre 2013, approvati dal Senato Accademico e dal Consiglio di Amministrazione nelle sedute dell'ottobre 2013, procede alla verifica della congruità del *curriculum* scientifico e professionale relativo alla proposta di rinnovo del contratto di insegnamento di alta qualificazione, attribuito per chiamata diretta, nell'ambito del Master Scienza e Tecnologia Cosmetiche - Cosmast, alla Dott.ssa MORDINI SERENA.

Il Consiglio del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie, nella seduta del 18 luglio 2016, considerata la necessità di avvalersi di esperti di alta qualificazione per lo svolgimento di incarichi insegnamento per l'a.a. 2016-2017, nell'ambito del Master in Scienza e Tecnologia Cosmetiche - Cosmast, valutata la proposta pervenuta dal Direttore del Master Cosmast, Prof. Stefano Manfredini, di rinnovare il contratto di insegnamento alla Dott.ssa MORDINI SERENA, esperta di alta qualificazione, ha deliberato il rinnovo dell'incarico, ai sensi dell'art. 23 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale dell'esperta di alta qualificazione (Allegato 4 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, attesta la congruità del curriculum scientifico e professionale della dott.ssa MORDINI SERENA, per l'insegnamento in Microbiologia applicata, modulo -Metodologie per il controllo microbiologico degli ingredienti e prodotti cosmetici (MED/07).

Sul 7° oggetto – Varie ed eventuali

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 13.15 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

Il presente verbale viene letto e approvato dai presenti seduta stante.

Il Segretario

(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice

(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)