



Università degli Studi di Ferrara

Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali

RELAZIONE DIDATTICA DI FACOLTÀ' A.A. 2007-2008

La Relazione didattica di Facoltà è in massima parte incentrata sulla analisi della valutazione della didattica impartita nei corsi di studio attivati nella Facoltà di Scienze per l'a.a. 2007-2008 ed è stata redatta secondo lo schema suggerito dall'Ufficio Valutazione e Programmazione, su indicazione del CNVSU e di seguito riportato:

1. Introduzione	
2. L'organizzazione della rilevazione	Come, quando e da chi viene curata la distribuzione dei questionari
3. Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	Riepilogo per Facoltà del livello di soddisfazione nelle diverse parti del questionario, confrontandolo con quello dell'a.a. precedente
4. L'analisi degli aspetti critici evidenziati dall'indagine	Possibili cause degli aspetti critici rilevati e possibili rimedi (anche riguardo all'organizzazione della rilevazione)
5. Analisi per Corso di Studio	Analisi dei settori critici e di eccellenza (non limitandosi a riportare le % o le medie ottenute)
6. La diffusione dei risultati all'interno della Facoltà	Con che modalità, con che tipo di dettaglio ed a chi vengono resi pubblici i risultati
7. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio	Quali sono le azioni promosse, quali quelle che ci si propone di promuovere, quali i risultati di quelle promosse l'a.a. precedente
8. Conclusioni e commenti	

I Presidenti dei consigli unificati sono stati incaricati dal Preside di predisporre l'elaborazione dei dati raccolti dai questionari per la raccolta delle opinioni degli studenti sulla didattica impartita nei corsi di studio di loro pertinenza e di riferire in questa fase sul gradimento della didattica da parte dagli studenti.

1. Introduzione

La valutazione non vuol dire giudicare, bensì coinvolgere il singolo nel gruppo, all'autosservazione, all'autoascolto, alla riflessione e all'automonitoraggio della propria attività.

Il principio quanto la pratica della valutazione sono ormai ben consolidati nella Facoltà di Scienze MFN sia a livello di docenti che di studenti e sono considerati aspetti imprescindibili della normale attività didattica. Sotto il profilo organizzativo l'andamento dell'attività di valutazione sembra procedere positivamente, grazie alla partecipazione attiva degli studenti, ma anche alla consapevolezza da parte dei docenti dell'importanza dell'iniziativa.

2. L' Organizzazione della rilevazione

Nella Facoltà di Scienze MFN la valutazione della didattica impartita nell'a.a. 2007-2008 è stata rilevata per tutti i corsi di studio attivati sulla base del questionario nazionale, principalmente suggerito e formulato dal CNVSU. La rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti si è fondata essenzialmente su di un questionario predisposto in modo da essere suscettibile di lettura ottica.

Come raccomandato dal Nucleo di Valutazione che la distribuzione del questionario agli studenti avvenisse all'incirca a 2/3 del periodo di svolgimento dell'insegnamento in modo da raccogliere le opinioni degli studenti in momenti abbastanza avanzati delle attività, tale raccomandazione, in linea di massima, è sempre stata rispettata per quasi tutti gli insegnamenti censiti e in generale l'ultima parte delle lezioni di ogni corso è apparso il momento migliore per la distribuzione del questionario.

Il questionario **anonimo** è incentrato su quesiti suddivisi in 5 differenti sezioni relative a:

SEZ 1. organizzazione del corso di studi (Q1,Q2,Q3,Q4,Q5)

SEZ 2. organizzazione dell'insegnamento (Q6,Q7,Q8,Q9,Q10)

SEZ 3. aspetti relativi alla docenza (Q11, Q12, Q13, Q14, Q15)

SEZ 4. aule ed attrezzature (Q16, Q17, Q18)

SEZ 5. informazioni aggiuntive (Q19,Q20,Q21,Q22,Q23)

dove le 4 possibili risposte ad ogni quesito hanno peso diverso:

- ☐ risposta "no" peso 2
- ☐ risposta "più no che sì" peso 5
- ☐ risposta "più sì che no" peso 7
- ☐ risposta "sì" peso 10

SEZ A. Organizzazione del corso di studi (Q1,Q2,Q3,Q4,Q5)

1. Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
2. L'organizzazione complessiva (*orario, esami, intermedi e finali*) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
3. Il servizio informatico, accessibile attraverso il portale di Ateneo (posta elettronica, WIFE, iscrizione, esami on-line, ecc...) è conforme, a livello di efficienza, alla esigenza degli studenti?
4. Il sito web del corso di laurea risponde alle esigenze di informazione per lo studente?
5. Il servizio bibliotecario, in quanto a spazi, orari, prestito è adeguato alle esigenze degli studenti?

SEZ B. Organizzazione dell'insegnamento (Q6,Q7,Q8,Q9,Q10)

6. Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
7. Il materiale didattico (*indicato o fornito*) è adeguato per lo studio della materia?
8. Le attività didattiche integrative (*esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.*) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondete non previste)
9. Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi del corso e sul programma del corso?
10. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Aspetti relativi al docente (Q11, Q12, Q13, Q14, Q15)

11. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
12. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
13. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
14. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
15. Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?

Aule ed attrezzature (Q16, Q17, Q18)

16. Le aule in cui si svolgono le lezioni, ivi comprese le aule di informatica sono adeguate (*si vede, si sente, si trova posto*) ?
17. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (*esercitazioni, laboratori, laboratori inform, seminari, ...*) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)
18. Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?

Informazioni aggiuntive e soddisfazione (Q19,Q20,Q21,Q22,Q23)

19. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
20. La frequenza alle lezioni e/o esercitazioni è accompagnata da una regolare attività di studio?
21. Ritieni che gli argomenti svolti siano effettivamente caratterizzati e privi di sovrapposizioni con i contenuti di altri insegnamenti ?
22. Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?
23. Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?

Suggerimenti:

- ☐ fornire più conoscenze di base,
- ☐ migliorare il coordinamento con altri corsi e/o moduli
- ☐ fornire in anticipo il materiale didattico
- ☐ aumentare l'attività di supporto didattico
- ☐ migliorare la qualità del materiale didattico
- ☐ inserire prove d'esame intermedie

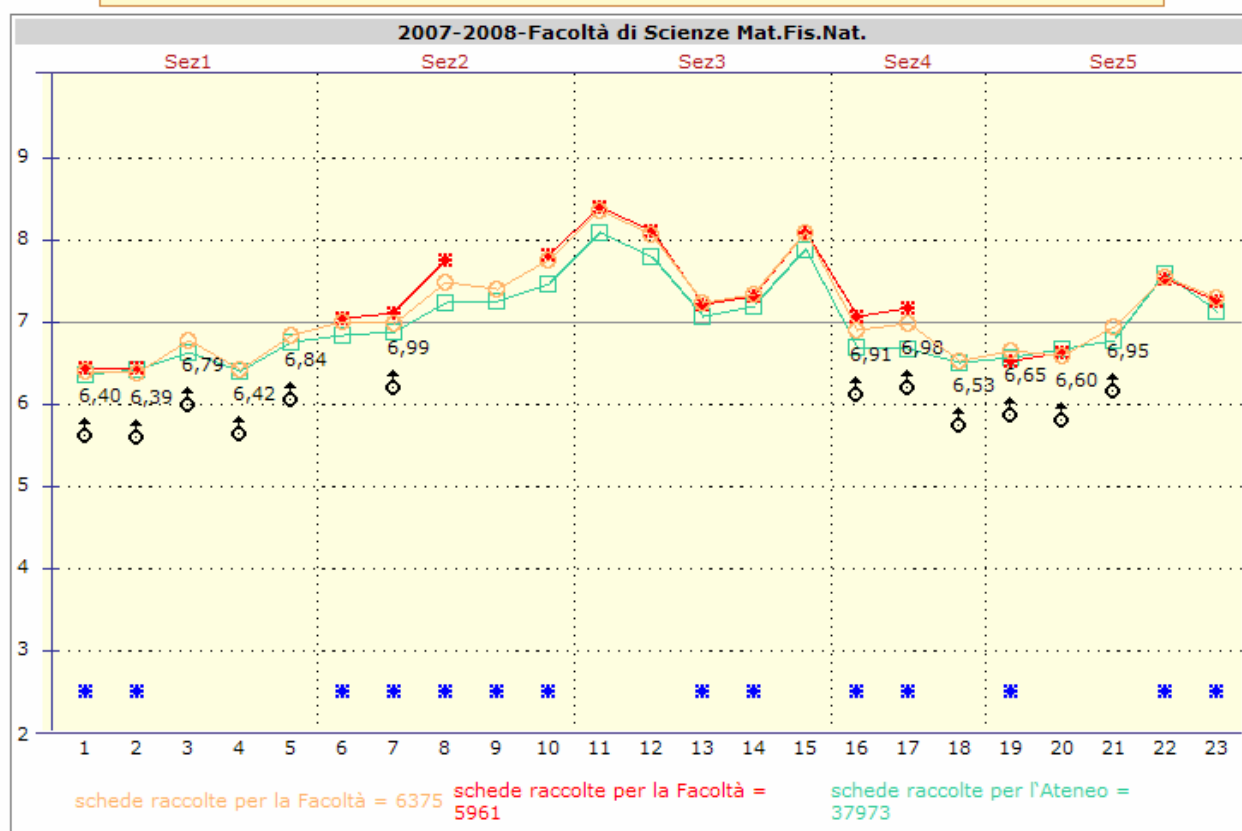
Grado di copertura dell'indagine

Nella Facoltà di Scienze MFN nell'a.a. 2007-2008 la rilevazione ha interessato 10 lauree triennali e 10 lauree specialistiche. La distribuzione dei questionari è stata svolta dai manager didattici, alcuni coadiuvati dagli studenti delle 150 ore. Il numero dei questionari raccolti è stato di **6375, con 414 questionari in più** rispetto all'anno precedente il cui numero complessivo era stato di 5961.

Non è stata eseguita la lettura ottica e la valutazione esterna della LT in Scienze Naturali in quanto la laurea aveva meno di 20 matricole nell'anno di riferimento.

Sono state particolarmente penalizzate alcune lauree specialistiche i cui insegnamenti non hanno raggiunto il numero minimo di questionari previsti. Questi sono stati esclusi dalla elaborazione dei dati.

I risultati generali dell'elaborazione delle schede raccolte in Facoltà sono riportati nel seguente grafico e paragonati a quelli dell'intero Ateneo



**Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive
Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat.**

Quesito	a.a.2007-2008												Media a.a. precedente
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Posizione	
Q1	5737	9,24	26,77	50,76	13,23	7	6,40	2,052	6,35	6,45	6,37	6° su 9	6,46
Q2	5727	9,31	27,01	50,64	13,04	7	6,39	2,050	6,33	6,44	6,43	5° su 9	6,45
Q3	5640	5,92	20,85	56,47	16,76	7	6,79	1,944	6,74	6,84	6,64	3° su 9	0,00
Q4	5680	6,67	27,82	55,09	10,42	7	6,42	1,840	6,37	6,47	6,40	5° su 9	0,00
Q5	5453	4,29	18,93	62,42	14,36	7	6,84	1,760	6,79	6,88	6,76	5° su 9	0,00
Q6	5764	6,26	17,56	53,90	22,28	7	7,00	2,067	6,95	7,06	6,85	4° su 9	7,04
Q7	5723	7,37	19,76	47,63	25,23	7	6,99	2,215	6,94	7,05	6,90	4° su 9	7,11
Q8	3306	4,99	15,09	45,01	34,91	7	7,50	2,179	7,42	7,57	7,23	2° su 9	7,76
Q9	5732	3,65	15,16	51,26	29,94	7	7,41	2,011	7,36	7,46	7,26	3° su 9	0,00
Q10	5750	3,60	12,63	43,97	39,81	7	7,76	2,099	7,71	7,82	7,48	1° su 9	7,81
Q11	5755	1,69	7,12	38,18	53,01	10	8,36	1,902	8,31	8,41	8,10	4° su 9	8,41
Q12	5674	1,64	7,63	47,00	43,73	7	8,08	1,868	8,03	8,13	7,80	4° su 9	8,11
Q13	5742	7,18	17,76	43,17	31,89	7	7,24	2,306	7,18	7,30	7,06	4° su 9	7,22
Q14	5767	7,02	15,92	43,61	33,45	7	7,33	2,300	7,27	7,39	7,21	3° su 9	7,32
Q15	5714	1,94	7,81	45,34	44,91	7	8,09	1,909	8,04	8,14	7,88	4° su 9	8,10
Q16	5714	9,77	16,22	50,02	23,99	7	6,91	2,289	6,85	6,97	6,70	1° su 9	7,08
Q17	3166	6,60	17,21	54,30	21,89	7	6,98	2,076	6,91	7,05	6,69	2° su 9	7,17
Q18	5348	6,06	23,88	59,80	10,27	7	6,53	1,781	6,48	6,58	6,50	5° su 9	0,00
Q19	5735	8,40	23,28	50,58	17,73	7	6,65	2,122	6,59	6,70	6,58	4° su 9	6,52
Q20	5739	5,59	26,76	53,84	13,80	7	6,60	1,884	6,55	6,65	6,68	7° su 9	6,63
Q21	5650	4,42	21,63	53,81	20,14	7	6,95	1,945	6,90	7,00	6,77	3° su 9	0,00
Q22	5706	4,33	14,16	46,72	34,79	7	7,54	2,118	7,49	7,60	7,59	6° su 9	7,54
Q23	5715	6,07	14,68	49,22	30,03	7	7,30	2,172	7,25	7,36	7,13	4° su 9	7,26

per la Facoltà di Scienze in generale si osserva, anche per l'a.a. 2007-2008, una leggera positività dei dati rispetto a quelli dell'intero Ateneo, anche se l'andamento generale è del tutto simile. Le

sofferenze rilevate **sono quasi certamente riconducibili a fenomeni strutturali generali**, piuttosto che a situazioni contingenti e risolvibili in aree limitate e circoscritte.

3. Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Il livello di soddisfazione registrato lo si può definire **buono con alcune punte di eccellenza** in tutti i corsi di laurea monitorati anche se si percepisce qualche lacuna e insoddisfazione.

4. L'analisi degli aspetti critici evidenziati dall'indagine

a) In linea di massima, l'indagine mostra che gli studenti intervistati giudicano piuttosto favorevolmente l'organizzazione generale della didattica considerato che nella sezione 3 (quesiti dal n. 7 al n. 11 **Aspetti relativi alla docenza**) **emerge nella Facoltà un dato statistico appena superiore rispetto al dato generale di Ateneo.**

Anche per il 2007-2008 va registrato un **andamento positivo** per molti insegnamenti, accanto al permanere di insegnamenti in sofferenza. In questo ambito potranno essere di particolare aiuto e coinvolgimento le **Commissioni** proposte nella relazione didattica di Facoltà per l'a.a. 2004-2005 o i singoli Presidenti di Corsi di Studio. Il docente che non ha ricevuto una valutazione soddisfacente verrà contattato personalmente per verificare quali aspetti migliorativi apportare nel proprio insegnamento in modo tale da raggiungere un grado positivo di valutazione da parte degli studenti.

Sono spesso concentrati in particolare al primo anno gli insegnamenti che vengono maggiormente penalizzati dagli studenti che in alcuni casi ammettono anche di non avere basi sufficienti per affrontare gli argomenti di alcune materie di base. Si riconosce la necessità di poter fruire di eventuali pre-corsi anche intensivi prima di affrontare le lezioni vere e proprie. In alcuni CDS emerge una mancanza di ore da dedicare allo studio individuale. Ci si interroga se sia solo frutto di metodologie di studio sbagliate da parte degli studenti o anche conseguenza di una esagerata frammentazione dei corsi che induce a dispersione di energie da parte degli studenti.

Da parte dei docenti dovrà quindi esserci anche attenzione ad educare i giovani a gestire le conoscenze in tutti i loro aspetti, aiutandoli ad elaborare metodologie di studio più consone al percorso didattico previsto per il CDS. Infatti non è un caso se si riscontrano poi nelle lauree specialistiche gli insegnamenti particolarmente apprezzati e seguiti, a testimonianza che basi più solide, affiancate da una metodologia efficace di apprendimento, portano a maggiore interesse e coinvolgimento dello studente negli argomenti trattati.

b) Ancora una volta il problema più sentito dagli studenti parrebbe costituito dalla concentrazione degli insegnamenti su archi temporali abbastanza ristretti. In questa direzione c'è stata da parte dei presidenti, nella predisposizione dei manifesti degli studi per l'a.a. 2007-2008, uno sforzo per arrivare all'accorpamento di alcuni insegnamenti e una migliore distribuzione del carico nei trimestri/semestri; tuttavia qualche disagio permane ancora e molte speranze di trovare soluzioni più adeguate sono riposte nella riforma in attuazione secondo la Legge 270/2004 che fra l'altro impone una riduzione degli insegnamenti rispetto ai corsi precedenti.

In secondo luogo l'acquisizione di ulteriori spazi per la didattica e aule studio appare una vera priorità, in particolare per quei corsi con elevata numerosità di iscritti che necessitano di turni ripetitivi per le attività di laboratorio, andate moltiplicandosi. Gli studenti ancora una volta si sono lamentati degli spazi del polo scientifico tecnologico, trovando gli arredi delle aule inadeguati per il permanere in aula di molte ore al giorno. Nell'arco temporale dell'aa 2007-2008 c'è stato uno sforzo notevole per togliere alcuni disagi ma evidentemente le azioni intraprese non sono state sufficienti per far cogliere agli studenti gli effetti positivi delle migliorie.

<h3>5. Analisi per Corso di Studio</h3>

Si riporta in sintesi quanto evidenziato nelle singole relazioni inviate dai Presidenti dei Consigli unificati rimandando per i dettagli al contenuto nel documento allegato (relazioni relative ai singoli CdS)

CORSO DI LAUREA	VALUTAZIONE
Lauree triennali	
LT in BIOTECNOLOGIE INTERFACOLTA' le valutazioni ottenute per il CdL di Biotecnologie sono generalmente un poco più basse delle rispettive medie di Ateneo. I problemi maggiori sembrano venire dal carico di lavoro complessivo del CdL (Q1 = 5.92; Ateneo = 6.37) e dall'organizzazione complessiva
LT IN SCIENZE BIOLOGICHE	il CdS in Scienze Biologiche ha valori uguali o superiori a quelli della Facoltà il giudizio negativo (comunque superiore a 6) degli studenti va solo ai servizi di contesto che per lo più sono non a carico dell' CdS o addirittura della Facoltà ma piuttosto a carico dell' Ateneo.
LT in SCIENZE DEI BENI CULTURALI E AMBIENTALI	Si è mantenuto elevato il livello di soddisfazione per tutti gli aspetti didattici e di gestione del corso tanto che, complessivamente, il valore medio non è mai inferiore a 7 e, per la metà dei quesiti posti, il valore mediano è 10.
LT IN SCIENZE GEOLOGICHE	L'andamento dei risultati risulta in linea con quelli ottenuti nell' A.A. 2006/'07, si registra un miglioramento relativamente al giudizio sulla organizzazione del CdL
LT in CHIMICA	In linea con l'anno scorso, un paio di sofferenze nell' ambito di matematica e di chimica fisica
LAUREE Triennali IN FISICA	Per quanto riguarda l'indice di soddisfazione (risposta alla domanda Q23 "Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?"), i vari corsi di laurea afferenti a Fisica hanno riportato i seguenti valori: Fisica e Astrofisica (FA, I livello), 7,48 Tecnologie Fisiche Innovative (TFI, I livello), 6,65
LT IN INFORMATICA	La valutazione complessiva su Corso di Laurea ha globalmente mantenuto l'andamento dell'a.a. precedente. L'indice di soddisfazione degli studenti e la valutazione media complessiva hanno subito un leggero incremento.
LT IN SCIENZE NATURALI	I dati non sono stati rielaborati e pubblicati dalla Valmon di Firenze, in quanto la numerosità studenti del Corso di Laurea al primo anno è risultata inferiore a 20. Valutazione positiva; sofferenze su alcuni insegnamenti.
LT IN MATEMATICA	Il risultato globale del CdLT è in linea con quello dell'anno precedente con alcuni miglioramenti nel carico didattico e la permanenza di criticità sulla motivazione.

TECNOLOGIE PER I BENI CULTURALI	La LT ha ricevuto una buona valutazione, come dimostrato dal rank ottenuto nella classifica di confronto dei 3 Corsi complessivi monitorati come Interfacoltà, posizionandosi, in 18 quesiti su 23, al 1° posto. Rispetto l'anno accademico precedente, si è notata una lieve flessione rimarcata dalla riduzione della soddisfazione dei corsi da parte degli studenti.
Lauree Specialistiche	
LS IN ECOLOGIA ED EVOLUZIONE	L'indice di gradimento medio risulta in genere molto alto e per di più in incremento rispetto allo scorso anno e rispetto ai valori medi della Facoltà.
LS in SCIENZE BIOMOLECOLARI E CELLULARI	Il livello della docenza viene generalmente considerato alto mentre il corso pecca generalmente per il troppo marcato carico didattico e per la scarsità del materiale didattico (connesso al fatto che molto spesso i corsi sono monografici).
LS IN BIOTECNOLOGIE AGRO-INDUSTRIALI	Anche quest'anno deve essere segnalato un livello di soddisfazione non ottimale. Va però rilevato che il livello di soddisfazione globale (Q23) espresso dai ragazzi è migliorato rispetto allo scorso anno (6,97 vs 6,89 dello scorso anno) anche se risulta inferiore al valore della Facoltà (7,3).
LS in Conservazione e diagnostica di opere d'arte moderna e contemporanea	Il Corso di Laurea Specialistica, nonostante abbia evidenziato alcune lacune organizzative, ha riscosso nel 2007-08 un grado di soddisfazione globale (risposta Q23: 7,47) superiore alla media.
LS in FISICA	L'indice di soddisfazione (7,19) è in netto miglioramento rispetto all'anno precedente.
LS in INFORMATICA	Rispetto allo scorso anno vi è stato un notevole miglioramento dell'IdS della LS.
LS IN MATEMATICA	Quest'anno solo tre insegnamenti del CdLS sono stati analizzati per un totale di 22 schede. Ciò rende poco significativa l'analisi che è comunque pienamente soddisfacente.
LS IN CHIMICA	Non valutata per il numero basso di iscritti
LS IN SCIENZE PREISTORICHE	Complessivamente la quarta edizione della laurea specialistica in Scienze Preistoriche è stata giudicata molto positivamente dagli studenti, giudizio accreditato anche dall'andamento delle iscrizioni con l'80% degli studenti provenienti da altri atenei.
LS IN SCIENZE GEOLOGICHE, GEORISORSE E TERRITORIO	I anno di monitoraggio del corso. Il livello di soddisfazione degli studenti è generalmente molto buono, superiore alle medie di facoltà per le sezioni 2 e 3 del questionario, riguardanti gli aspetti relativi alla docenza.

Nel documento che sarà approntato per il NVA verranno riportate integralmente le relazioni sulla valutazione della didattica, elaborate da ogni singolo consiglio unificato.

6. Diffusione dei dati all'interno della Facoltà:

I risultati dell'indagine sono ampiamente descritti in ogni relazione di corso di studio e sono stati commentati nelle sedute dei consigli unificati, dove è sempre invitata una numerosa rappresentanza studentesca. Una discussione sui contenuti della Relazione didattica annuale viene fatta all'interno della Commissione didattica di Facoltà, costituita da un uguale numero di docenti e di studenti, e nel Consiglio di Facoltà, alla presenza del corpo docente.

Per quanto riguarda la diffusione dei dati della valutazione fra gli studenti, salvo le parti coperte da privacy, il documento della Relazione didattica annuale di Facoltà è sempre interamente disponibile **sul sito della Facoltà ed è accessibile a tutti, compreso agli studenti**. Ogni Presidente provvede poi a rendere visibile l'analisi dei dati del Consiglio di pertinenza sul sito del Consiglio unificato che presiede.

La Facoltà invita i docenti a dare l'autorizzazione al fine di rendere visibile i risultati della valutazioni dei propri corsi, in particolar modo agli studenti.

7. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio

Come negli anni passati, raccogliendo le indicazioni emerse dalle relazioni dei corsi di studio e valutando i punti di criticità, la Commissione Didattica propone alla Facoltà di continuare ad adottare azioni intese a migliorare le infrastrutture quali ad esempio:

- ❑ ristrutturazione di alcune aule
- ❑ ammodernamento degli arredi nelle aule con elementi ergonomici (in alcune aule ci sono sedie dotate di ribaltina, ritenute molto scomode dagli studenti)
- ❑ acquisto di ulteriori attrezzature per aule e laboratori didattici
- ❑ aumento delle postazioni di lavoro per l'aumentato numero di ore di didattica applicativa.
- ❑ **potenziamento del finanziamento alla Facoltà delle escursioni didattiche che invece negli ultimi anni è stato ridotto.**
- ❑ maggiore cura dei siti dei CdS per rendere più facili i percorsi di accesso alle informazioni
- ❑ maggiore possibilità di prestito di libri nel servizio **biblioteche: gli studenti lamentano infatti che il numero di libri di didattica è molto carente rispetto alla richiesta.**
- ❑ fare in modo che tutti gli insegnamenti frequentati vengano **comunque valutati**
- ❑ **raggiungere con una e-mail o con una telefonata anche gli studenti fuori corso per capire meglio le motivazioni di tale situazione.**
- ❑ **Togliere il limite di 20 iscritti al primo anno di un CCS quale numero minimo per la valutazione elettronica.**

Per il miglioramento dell'organizzazione dei CdS le indicazioni sono:

- ❑ **poter disporre dei dati in anticipo rispetto ai tempi registrati anche per l'aa 2007-2008 per un tempestivo intervento nei casi di insoddisfazione nei confronti della docenza**
- ❑ **migliorare le operazioni di orientamento all'ingresso per avere una popolazione studentesca più consapevole e motivata.**
- ❑ migliorare la distribuzione del carico didattico fra i periodi didattici.
- ❑ **maggior possibilità di frequenza dei laboratori, esigenza evidenziata in particolare nelle lauree specialistiche e nelle triennali a numerosità elevata.**
- ❑ potenziamento del numero di Tutor per interventi su studenti che incontrano particolari difficoltà ad affrontare alcune materie e non solo di base
- ❑ azioni di miglioramento per l'attrattività in alcuni insegnamenti
- ❑ **organizzazione di incontri tra studenti e docenti per agevolare il dialogo fra le parti dal quale possano emergere utili spunti per una ottimizzazione della didattica**

Al fine di non lasciare disattese le aspettative di significativo miglioramento in alcune situazioni di disagio, la Commissione didattica di Facoltà nella riunione del 13/1/2009 ha ritenuto di sottoporre alla Facoltà le seguenti **AZIONI** da promuovere:

- **Approfondire** nei corsi di laurea alla luce della Legge 270/2004 **una diversa distribuzione del carico di lavoro nei periodi didattici** e maggiore rispondenza delle ore di didattica rispetto al numero di crediti riconosciuti ad ogni insegnamento
- **Possibilità di conoscere con anticipo rispetto ai tempi attuali i risultati della valutazione degli insegnamenti** per procedere all'affidamento della docenza in maniera da evitare situazioni di sofferenza o per intervenire nei casi in cui questa si sia manifestata nell'a.a. immediatamente precedente.
- **Miglioramento dei servizi informatici** da utilizzare da parte degli studenti, visto il gran numero di operazioni che sono richieste esclusivamente on-line per snellire e semplificare le procedure.
- **Aumento delle postazioni informatiche da utilizzare da parte degli studenti**
- **Miglioramento dei servizi delle biblioteche** discutendo con i responsabili quali metodologie adottare per migliorare il servizio prestato e richiesta di **potenziamento del numero di libri per la didattica** da fruire mediante il prestito
- **In vista dei test di ingresso previsti dalla Legge 270/2004, potenziamento ed estensione dei corsi di livellamento** da tenersi alle matricole in modo da garantire basi più solide nell'affrontare gli insegnamenti di base, in particolare del I anno e omogeneizzare la preparazione degli studenti.
- **Abolizione per le lauree del vincolo del numero minimo di questionari** per la valutazione della didattica, superando anche con dichiarazioni specifiche i vincoli previsti dalla privacy.
- **Consegna al Presidente di CDS delle schede di quei corsi con questionari inferiori al numero stabilito per la valutazione** allo scopo di procedere comunque all'acquisizioni di informazioni importanti quanto utili all'organizzazione generale del corso di Laurea,
- **Acquisizione dell'opinione degli studenti sulla conduzione e sull'efficacia delle prove di valutazione a cui vengono sottoposti.**
- **RICHIESTA DEGLI STUDENTI: suddividere in modo più chiaro la valutazione dei Corsi di insegnamento, la valutazione delle strutture e quella relativa all'organizzazione del corso di laurea nel suo insieme.**
- **Iniziative da attuare a livello di Ateneo per informare e infondere maggiore fiducia nell'azione di valutazione della didattica da parte degli studenti.**

8. Conclusioni e commenti

Tutte le relazioni dei corsi di studio anche nell'a.a. 2007-2008 hanno evidenziato un grado di soddisfazione degli studenti relativo alla didattica impartita che si può definire definito buono ma sul quale è bene riflettere nel senso di un generale miglioramento, anche in vista del riordino dei corsi di studio con l'applicazione della L. 270/2004. Il numero dei questionari raccolti per l'a.a. 2007-2008 è di per sé significativo in relazione alla valutazione della didattica da parte degli studenti, visto che è in aumento rispetto all'anno precedente che aveva però registrato un vistoso calo di unità. La semplificazione del questionario attuata per l'anno accademico 2007-2008 sembrerebbe gradita agli studenti ma certamente bisognerà puntare su metodi di distribuzione e soprattutto di lettura dei risultati che permetta confronti più realistici. L'impegno delle Facoltà in questo senso deve essere il più ampio possibile, ma anche l'Ateneo dovrà rivedere le scelte fatte e fin qui usate, prevedendo qualche iniziativa che infonda maggiore **fiducia nell'azione di valutazione della didattica da parte degli studenti.**

L'auspicio è che la ormai consolidata esperienza della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica impartita sia ancora più efficace con i corsi riformati e sia accompagnata da una ""cultura della valutazione"" che si sta estendendo a molteplici attività in tutti i settori.

**RELAZIONI SULL'ACQUISIZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SULLE
ATTIVITA' DIDATTICHE –
CORSI DI LAUREA DELLA FACOLTA' DI SCIENZE
-AA. 2007/2008**

Classe 1 –Biotecnologie Interfacoltà

1. INTRODUZIONE

Il Corso di Laurea in Biotecnologie Interfacoltà è nato nell'A.A. 2002/2003 ed è stato completato nell'A.A. 2004/2005. Le attività formative fondamentali, sia relative al tronco comune che ai 3 curricula (Agro-Industriale, Farmaceutico e Medico) in cui è strutturato il CdL, comprendono un totale di 33 corsi integrati articolati in semestri. A questi insegnamenti si devono poi aggiungere i corsi opzionali, il corso di inglese (per il quale ci si è avvalsi dell'Istituto INLINGUA di Ferrara, convenzionato con l'Ateneo), il corso di Sicurezza e Tutela Ambientale, tenuto dagli operatori del Centro SISTA d'Ateneo, lo stage e la prova finale.

2. OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La conoscenza delle opinioni degli studenti su tutti i molteplici aspetti del Corso di Laurea è un importante strumento di valutazione dell'efficacia della didattica impartita nei singoli insegnamenti e dell'organizzazione dell'intero Corso. I risultati dell'indagine, messi a disposizione del Presidente di CCdL, della Commissione Didattica, del Gruppo di Autovalutazione e di tutti i singoli docenti permettono di progettare e predisporre eventuali modifiche alla programmazione, e/o di evidenziare positività consolidate. Si vuole a tal proposito sottolineare che l'efficacia di tale processo di analisi e riesame è tanto maggiore quanto più tempestivamente sono disponibili i risultati dell'indagine, rispetto al termine dei corsi.

3. DISEGNO DELL'INDAGINE

Le opinioni degli studenti sono state acquisite rispettandone l'anonimato. Lo strumento adottato è il questionario di Ateneo.

Le domande del questionario sono divise in differenti sezioni relative a:

1. organizzazione del corso di studi
2. organizzazione dell'insegnamento
3. aspetti relativi alla docenza
4. aule ed attrezzature
5. informazioni aggiuntive e soddisfazione

La distribuzione dei questionari è stata coordinata dal Manager Didattico. I questionari compilati sono stati raccolti ed inviati in buste chiuse al Comitato Statistico d'Ateneo per l'elaborazione. Insieme al Questionario d'Ateneo è stato sottoposto agli studenti anche un questionario a domande "aperte", per dare agli studenti la possibilità di segnalare specifiche difficoltà non previste dalle domande relative ai Corsi Integrati, quali ad es. quelle relative a singoli moduli d'insegnamento. Le risposte a tali questionari, una volta esaminati dal Presidente di CdL e dalla Commissione Didattica, verranno consegnati ai singoli docenti. È stato poi inviato (a cura del Manager Didattico coadiuvato dal dott. Trapella) a tutti i docenti che tengono un corso di laboratorio un questionario con alcune domande riguardanti il proprio corso. Lo scopo era quello di mettere in evidenza i punti di forza ed i

punti di debolezza di ogni singolo corso di laboratorio.

4. RISULTATI DELL'INDAGINE

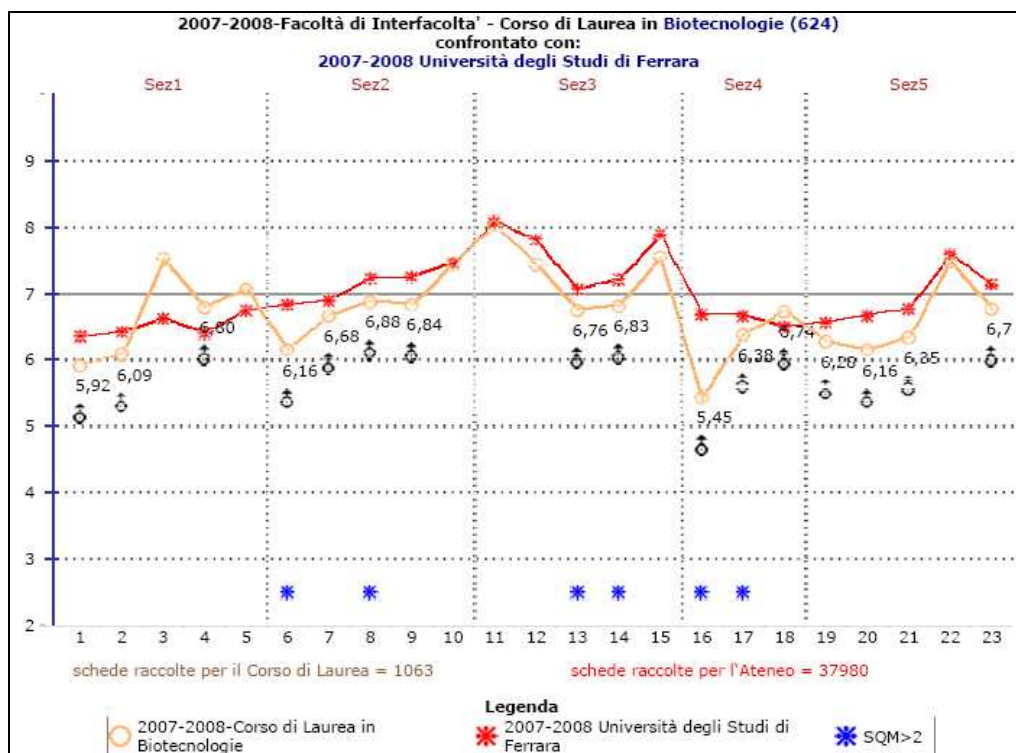
4a GRADO DI COPERTURA

Per quanto riguarda il Questionario d'Ateneo, Sono state raccolte in totale 1080 schede mentre le schede lette ed elaborate sono poi risultate 1063. Dei 35 corsi monitorati solo 29 (83%) hanno raggiunto il numero di schede minimo per essere elaborati. Da notare che, come già segnalato l'anno scorso, i risultati dei questionari pubblicati sul sito web dell'Ateneo contengono diversi errori concernenti l'attribuzione e i titoli degli insegnamenti. Per quanto riguarda il questionario sui laboratori, la percentuale di risposta è stata del 72,5% (29/40).

4b CARATTERISTICHE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Nell'A.A. 2007/2008, gli studenti iscritti al 1° anno erano 172 (rispetto ai 50 immatricolati nell'A.A. 2006/2007), di cui il 65.6% provenienti da licei, il 26.5% con voto di diploma > 90 e il 73.8% residenti fuori regione. I laureati nell'anno solare 2007 sono stati 51, di cui il 90.2% in corso e il 73.9% con un voto di laurea > 100.

4c LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI



principali risultati del Questionario d'Ateneo sono mostrati in Fig.1, a confronto con quelli relativi all'Ateneo nel suo insieme; i due andamenti non sono molto differenti, sebbene le valutazioni ottenute per il CdL di Biotecnologie siano generalmente un poco più basse delle rispettive medie di Ateneo. I problemi maggiori sembrano venire dal carico di lavoro complessivo del CdL (**Q1** = 5.92; Ateneo = 6.37) e dall'organizzazione complessiva (**Q2** = 6.09; Ateneo = 6.43). Una delle cause di ciò è certamente da ricercare nell'organizzazione del CdL a corsi Integrati spesso suddivisi in numerosi moduli non ancora sufficientemente ben coordinati fra loro. Ciò sembra dimostrato dal fatto che valutazioni particolarmente basse sono state ottenute dal I semestre del terzo anno del Curriculum Medico (Q1 medio = 3.71; Q2 medio = 3.68) dove il carico è molto elevato e sono presenti CI con alto numero di moduli da pochi CFU. Risultati nettamente migliori riguardano lo stesso semestre del terzo anno del Curriculum Agro-industriale (Q1 medio = 6.36; Q2 medio = 6.03), mentre il primo semestre del terzo anno del Curriculum Farmaceutico non è risultato valutabile per il basso numero di studenti. Valutazioni positive per il primo anno (Q1 medio = 6.10; Q2 medio = 6.33) e al limite della sufficienza per il secondo anno (Q1 medio = 5.67; Q2 medio = 5.82). Come dato positivo si può anche registrare il fatto che le risposte a queste domande sono omogenee nell'ambito del periodo didattico di pertinenza, come è giusto che sia ma come non era stato negli anni passati. Questo può essere attribuito sia alla nuova veste grafica dei questionari, sia alla spiegazione meticolosa della MD alla consegna dei questionari stessi.

Gli studenti di Biotecnologie ritengono che il carico di studio sia abbastanza proporzionato ai crediti assegnati. Il dato relativo alla domanda **Q6** (6.16) è in leggero calo rispetto a quanto rilevato lo scorso anno (6.54) e risulta anche un po' al di sotto della media dell'Ateneo (6.85) e delle medie relative alle tre Facoltà di riferimento: Medicina (6.41), Farmacia (7.07) e Scienze MFN (7.00).

Gli studenti di Biotecnologie si ritengono complessivamente soddisfatti delle procedure informative relative alle modalità di esame. Il dato relativo alla domanda **Q10** (7.46) è sostanzialmente identico a quanto rilevato lo scorso anno (7.45) ed anche alla media dell'Ateneo (7.48). Confrontando le risposte degli studenti di Biotecnologie con quelle degli studenti delle 3 Facoltà di riferimento, emerge un risultato migliore rispetto alle Facoltà di Medicina (7.20), mentre il dato di Biotecnologie risulta inferiore a quello ottenuto dalle Facoltà di Farmacia (7.56) e di Scienze MFN (7.76). Nessun insegnamento ha ottenuto un risultato al di sotto del valore limite di 5.60.

Un risultato negativo si può invece considerare quello relativo alla domanda **Q16** (5.45; Ateneo = 6.70), che si riferisce alle aule. Tale risultato era atteso, poiché aule e laboratori erano insufficienti a contenere tutti gli studenti, specialmente per quanto riguardava il primo anno.

I risultati complessivi del CdL mostrano un lieve calo del grado di soddisfazione globale degli studenti nei confronti della didattica impartita (domanda **Q23**) rispetto allo scorso anno (6.78 a fronte di un 6.95 del 2006/2007) sebbene la differenza non sia statisticamente significativa (SQM = 1.99). Questo dato, risulta anche leggermente inferiore alle medie di Ateneo (6.93) e delle tre facoltà di riferimento (Farmacia 7.32; Medicina 6.98; Scienze MFN 7.30).

Per quanto riguarda poi i risultati relativi ai singoli CI, solo due insegnamenti ha ottenuto una valutazione complessiva (domanda Q23) inferiore del 25% rispetto al valore medio del corso di laurea (valore limite: 5.08):

- CI di Fisica (3.36), affidato per la prima volta per contratto al dott. Antonio Franconieri. Questo insegnamento ha anche ottenuto una valutazione molto bassa alle domande Q13 (Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? = 3.07) e Q14 (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? = 2.71)
- CI di Anatomia e Fisiologia Umana (4.62), il cui docente responsabile è il prof. Luciano Fadiga, che ha anche ottenuto una valutazione piuttosto bassa (3.38) alla domanda Q6 (carico di studio).

Per quanto riguarda la **Fisica**, il giudizio ricalca quanto già espresso dagli studenti negli anni passati, quando il corso veniva tenuto, sempre per contratto, dal dott. Angelo Taibi (a cui il contratto non è stato, per questo motivo, rinnovato). La Commissione Didattica, riunitasi il 4/07/08, ha dato mandato al Presidente di CdL di affrontare l'argomento col titolare del corso, per capire se si tratti di un problema di contenuti, di organizzazione, di comunicazione o altro. L'incarico è stato comunque confermato per l'A.A. 2008/2009, fidando in positivi cambiamenti.

Il CI di **Anatomia e Fisiologia Umana** è un corso integrato di 6 crediti del II anno del Curriculum medico. Il corso è risultato troppo oneroso per gli studenti, nonostante gli interventi già attuati negli ultimi due anni: il programma del corso richiederà un'ulteriore rielaborazione da concordare tra il Presidente di CCdL e i docenti.

Un'altro corso ha ottenuto una valutazione complessiva (domanda Q23) al limite dell'accettabile (5.08): il CI di **Diagnostica Molecolare** (resp: Del Senno), che ha anche ottenuto una bassa valutazione (4.00) alla domanda Q6 (carico di studio) e alla domanda Q7 (materiale didattico, 4.85). Si tratta in questo caso di un Corso Integrato di 14 CFU, articolato in 7 moduli, del terzo anno, Curriculum medico, primo semestre. Dall'esame compiuto in prima istanza dalla Commissione Didattica e poi dai docenti del CI insieme con alcuni rappresentanti degli studenti è risultato che i problemi sono essenzialmente: (i) insufficiente coordinamento delle discipline del CI ed incompletezza del Diploma Supplement; (ii) scarso utilizzo di casi clinici come esempi in alcune discipline. A questo si aggiunge una distribuzione squilibrata dei crediti tra il primo e il secondo semestre del curriculum medico (solo un CI nel II semestre contro tre CI nel I semestre, tra cui Diagnostica Molecolare). Il collegio dei docenti del CI, riunitosi il 10/07/08, ha formulato le seguenti proposte per migliorare la didattica del CI: 1) spostare al 2° semestre parte del CI; 2) riorganizzare il Diploma Supplement del CI evidenziando obiettivi e scopi generali e quindi quelli delle singole discipline; 3) presentare agli studenti il CI all'inizio del corso, evidenziandone gli obiettivi e le integrazioni necessarie; 4) snellire le lezioni frontali teoriche con esempi e casi clinici; 5) coordinare meglio i programmi dei diversi moduli del CI

Infine, dall'indagine relativa ai corsi di laboratorio è emerso che la maggior parte di essi soffre di carenze di spazio e di attrezzature: molti docenti sono costretti a fare più turni perché il numero di studenti è troppo elevato per la capienza del laboratorio, o perché il laboratorio è condiviso con altri corsi di laurea.

5. DIFFUSIONE DEI DATI ALL'INTERNO DEL CORSO DI LAUREA

Gli esiti globali della valutazione sono già visibili sul sito web dell'Ateneo, sia ai singoli docenti che agli studenti. Inoltre, la presente relazione verrà diffusa a tutti i componenti del CdL e discussa in una prossima riunione di CCdL. Appare opportuno chiedere ancora una volta ai docenti, per trasparenza, di rendere accessibili a tutti le proprie valutazioni.

6. CONCLUSIONI E INTERVENTI ATTUATI

Una attenta analisi dei dati sopra riportati evidenzia la necessità di migliorare l'offerta didattica attraverso: 1) interventi mirati nelle situazioni di sofferenza, relative a specifici insegnamenti; 2) un più incisivo coordinamento fra i diversi insegnamenti. In particolare, il problema della frammentazione di alcuni CI non è nuovo e diversi interventi sono stati fatti negli ultimi anni per migliorare l'offerta formativa. Tuttavia, il processo di revisione è stato poi rallentato dalla prospettiva di ridisegnare completamente il CdL in base ai nuovi ordinamenti (legge 270/04).

Per l'A.A. 2008/2009 è stato richiesto il numero programmato di 75, compatibile con la disponibilità di docenti, aule, laboratori e fondi per contratti integrativi, con lo scopo evidente di adeguare la domanda all'offerta. Tuttavia, gli organi di governo dell'Ateneo hanno stabilito un

numero chiuso di 150, senza intervenire in alcun modo sulle strutture e sui fondi disponibili per il CdL. A questo riguardo bisogna osservare che le aule assegnate al CdL non possono ospitare più di 125 studenti e i laboratori didattici molto meno. Il numero programmato richiesto ed auspicato dal CCdL era quello massimo per una LT di questa classe. Il numero di 150, imposto dal Senato Accademico a "costo zero", pur evitando una eventuale crescita degli studenti rispetto ai livelli attuali, non contribuisce a risolvere il problema di spazi, attrezzatura e docenti a contratto.

Infine, sono stati attivati nuovi corsi opzionali con lo scopo di ampliare e migliorare l'offerta formativa del CdL.

RELAZIONE SULL'ACQUISIZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SULLE ATTIVITA' DIDATTICHE A.A. 2007/2008

Classe 8/S – Laurea Specialistica in Biotecnologie agro-industriali

1. INTRODUZIONE

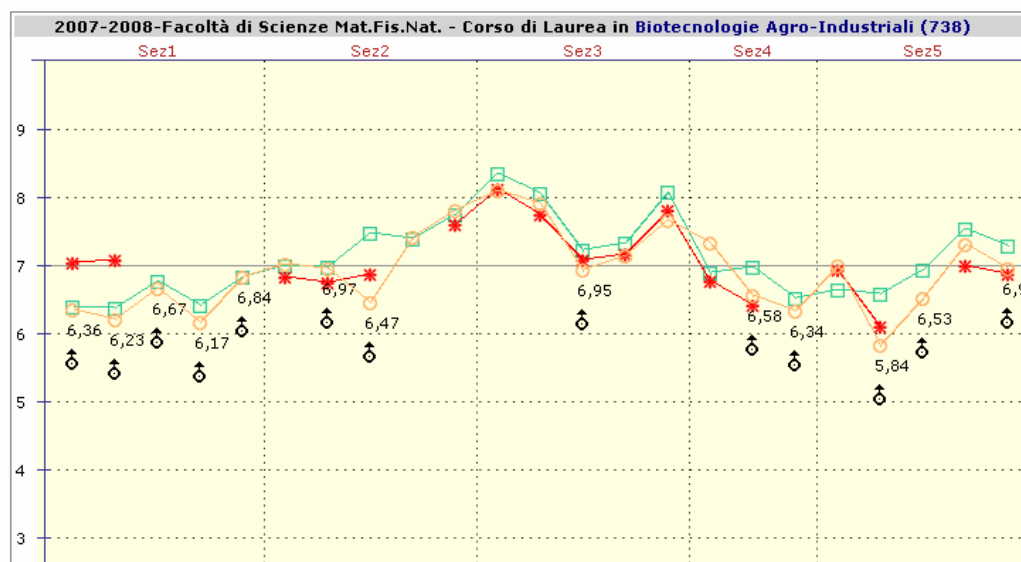
Per la valutazione della didattica, anche nell'anno accademico 2007-2008 sono stati raccolti ed elaborati i questionari compilati dagli studenti con le stesse modalità del precedente anno. Come raccomandato, la distribuzione dei questionari è stata svincolata dai singoli docenti. Alla fine del corso le schede da compilare sono state consegnate agli studenti, e poi raccolte in una busta che è stata chiusa e firmata da almeno uno studente. Il lavoro del Manager didattico ha consentito una capillare raccolta dei moduli. Quest'anno sono stati censiti 12 corsi (di cui cinque con due moduli) su 14, pari all'85.7% di copertura, oltre a 2 insegnamenti a scelta dello studente. Le schede sono state poi inviate al CED entro i termini previsti. I risultati della elaborazione sono stati resi disponibili attraverso la rete.

Il numero degli iscritti al primo anno di corso sembra ormai stabilizzato attorno ai 15 studenti che, per oltre il 50%, provengono da fuori Emilia-Romagna, condizione che, negli ultimi anni, si verifica regolarmente per il presente corso di laurea.

Quest'anno i risultati sono stati consegnati al corpo docente con un minore ritardo rispetto allo scorso anno, ma comunque non in tempo utile per poter operare scelte e modifiche sulla qualità della didattica per gli insegnamenti impartiti al primo semestre. Tale attività di monitoraggio dovrebbe mettere a disposizione del CCS uno strumento in grado di valutare effettivamente l'efficacia della didattica impartita e, quindi, di predisporre eventuali modifiche alla programmazione, e/o di evidenziare positività consolidate *prima* dell'inizio dei corsi dell'anno successivo.

2. I RISULTATI DELL'INDAGINE: IL LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

La Classe 8/S è rappresentata, all'interno della Facoltà di Scienze MM.FF.NN., solo dal CdL Specialistica in Biotecnologie Agro-Industriali. In particolare, per l'a.a. 2007/2008 risultavano iscritti 12 studenti al primo anno di corso, e 26 studenti al secondo (di cui 6 studenti lavoratori). I dati ottenuti relativamente ai singoli quesiti, la loro rappresentazione visiva e il confronto con la media dei risultati per l'intera Facoltà di Scienze sono riportati nel grafico e nella tabella seguenti.



Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive
Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - Corso di Laurea in Biotecnologie Agro-Industriali (738)

Quesito	a.a.2007-2008												Media a.a. precedente
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Facoltà	Posizione	
Q1	120	4,17	24,17	70,00	1,67	7	6,36	1,322	6,12	6,60	6,40	10° su 16	7,04
Q2	119	7,56	23,53	66,39	2,52	7	6,23	1,569	5,94	6,51	6,39	11° su 16	7,08
Q3	118	2,54	25,42	61,86	10,17	7	6,67	1,568	6,39	6,95	6,79	12° su 16	0,00
Q4	119	1,68	41,18	54,62	2,52	7	6,17	1,266	5,94	6,40	6,42	12° su 16	0,00
Q5	116	2,59	19,83	65,52	12,07	7	6,84	1,581	6,55	7,13	6,84	9° su 16	0,00
Q6	118	4,24	16,95	59,32	19,49	7	7,03	1,868	6,70	7,37	7,00	8° su 16	6,85
Q7	121	6,61	19,83	50,41	23,14	7	6,97	2,128	6,59	7,35	6,99	9° su 16	6,77
Q8	30	6,67	30,00	50,00	13,33	7	6,47	1,945	5,76	7,17	7,50	16° su 16	6,88
Q9	118	1,69	17,80	51,69	28,81	7	7,42	1,884	7,08	7,77	7,41	10° su 16	0,00
Q10	119	0,84	6,72	58,82	33,61	7	7,83	1,677	7,53	8,13	7,76	9° su 16	7,61
Q11	119	1,68	10,92	40,34	47,06	7	8,11	1,965	7,75	8,46	8,36	13° su 16	8,13
Q12	119	0,00	6,72	57,98	35,29	7	7,92	1,610	7,63	8,21	8,08	11° su 16	7,77
Q13	120	6,67	18,33	53,33	21,67	7	6,95	2,085	6,58	7,32	7,24	12° su 16	7,10
Q14	121	4,13	18,18	53,72	23,97	7	7,15	1,974	6,80	7,50	7,33	11° su 16	7,18
Q15	117	0,00	7,69	64,96	27,35	7	7,67	1,525	7,39	7,94	8,09	14° su 16	7,83
Q16	119	0,00	14,29	64,71	21,01	7	7,34	1,531	7,07	7,62	6,91	6° su 16	6,78
Q17	33	9,09	21,21	54,55	15,15	7	6,58	2,075	5,86	7,29	6,98	11° su 16	6,43
Q18	114	7,02	24,56	62,28	6,14	7	6,34	1,690	6,03	6,65	6,53	10° su 16	0,00
Q19	118	2,54	14,41	68,64	14,41	7	7,02	1,584	6,73	7,30	6,65	7° su 16	6,95
Q20	118	17,80	26,27	47,46	8,47	7	5,84	2,217	5,44	6,24	6,60	16° su 16	6,12
Q21	120	5,83	27,50	54,17	12,50	7	6,53	1,862	6,20	6,87	6,95	16° su 16	0,00
Q22	117	3,42	14,53	55,56	26,50	7	7,33	1,926	6,98	7,68	7,54	10° su 16	7,00
Q23	117	5,98	27,35	39,32	27,35	7	6,97	2,247	6,57	7,38	7,30	14° su 16	6,89

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)

R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)

R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)

R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Md = Mediana della distribuzione

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria della Facoltà (su numero di Corsi di Laurea valutati)

Sfondo delle celle Grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle Grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Nel suo insieme, il profilo di gradimento segue lo stesso andamento di quello dei Corsi della Facoltà e dell'anno precedente. Da una analisi più dettagliata, emergono però alcuni punti di sofferenza, oltre che ad aspetti positivi.

3. I RISULTATI DELL'INDAGINE: L'ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALL'INDAGINE

Anche quest'anno deve essere segnalato un livello di soddisfazione non ottimale. Va però rilevato che il livello di soddisfazione globale (Q23) espresso dai ragazzi è migliorato rispetto allo scorso anno (6,97 vs 6,89 dello scorso anno) anche se risulta inferiore al valore della Facoltà (7,3). Vi è inoltre un indubbio ulteriore miglioramento rispetto agli anni precedenti in quanto solo 1 valutazione risulta decisamente insoddisfacente (Q20=5,84, relativa alla fatica nel conciliare la frequenza alle lezioni e/o esercitazioni con una regolare attività di studio), considerazione però che entra in contrasto con la risposta al quesito Q6 dal quale risulta che il carico di studio degli insegnamenti è proporzionato ai crediti assegnati (Q6 = 7.03).

Un certo miglioramento, che ha portato il CdS ad allinearsi ai dati medi di Facoltà, è visibile nei dati relativi all'organizzazione dell'insegnamento (sezione 2), dove l'unico punto di forte criticità è evidenziato a carico delle attività didattiche integrative. È indubitabile che all'interno del piano di studi **lo spazio dedicato alla attività di laboratorio continui a rimanere al di sotto delle attese dello studente**. Questo dovrebbe però essere contro-bilanciato, al secondo anno, con l'elevato numero di crediti dedicati all'internato di tesi e allo stage. Inoltre bisogna considerare che i vincoli imposti dalla attuale normativa impongono l'inclusione nel piano di studi di numerose materie *di base*, teoriche, ovviamente poco gradite agli studenti che a questo punto del corso di studi vorrebbero soprattutto vedere le nozioni apprese esplicate in tematiche di interesse applicativo. L'imminente attuazione del regolamento n. 270 di riordino degli ordinamenti didattici potrebbe presto fornire gli strumenti per risolvere adeguatamente questo punto.

Per i punti relativi al docente i dati sono abbastanza in accordo con quelli della Facoltà, pur se leggermente inferiori. Si registra comunque che la risposta al Q13 è l'unico valore non soddisfacente (6,95) anche se tale basso gradimento sembra nuovamente da imputare all'effetto di pochi corsi giudicati insoddisfacenti (si veda oltre).

Per la valutazione delle aule ed attrezzature, le criticità emerse nello scorso a.a. sembrano essere state in parte risolte ottenendo buon riscontro da parte degli studenti degli sforzi fatti dal CdS per migliorare questo punto (Q16=7,34 vs 6,91 di Facoltà).

Deve inoltre essere considerato che il numero di questionari nella maggior parte dei casi è limitato, poco al di sopra del numero minimo fissato per la valutazione. Piccole variazioni rispetto sia all'anno precedente che alla media di Facoltà potrebbero dunque semplicemente derivare da note critiche di un singolo studente. Non si ritiene pertanto opportuno cercare di trarre conclusioni dettagliate dall'esame di tali variazioni, al limite della significatività.

Desta più preoccupazione in questo CCS, invece, il relativamente basso indice di soddisfazione alle domande 22 e 23 riassunti nelle successive tabelle.

Tab. 2 - Graduatoria delle valutazioni ottenute per quesito (valori medi)
Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - 2007-2008 - Corso di laurea in Biotecnologie Agro-Industriali (738) - 2007-2008

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q19	Q20	Q21	Q22	Q23
Q22 - Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?																						
Posizione		Docente										Descrizione							Valore	N. risposte		
1°		🟡		Giuseppe Forlani							CORSO INTEGRATO DI BIOTECNOLOGIE VEGETALI							8.7778	9			
2°		🔴		Simonetta Pancaldi							ORGANISMI VEGETALI DI INTERESSE AGRO-INDUSTRIALE II							8.5000	6			
3°		🔴		Prof.ssa Vanessa Leonardi ANNA CONSTANZE FORSTER							INGLESE TECNICO-SCIENTIFICO							8.2143	14			
4°		🟢		STEFANO CIVOLANI							PATOLOGIA VEGETALE							8.1250	8			
5°		🔴		Vincenzo Brandolini Maurizio Remelli							CORSO INTEGRATO DI METODOLOGIE AVANZATE PER L'ANALISI DEGLI ALIMENTI							7.7500	8			
6°		🔴		Gabriella Blo							CHIMICA AMBIENTALE							7.4286	7			
6°		🔴		Andrea Maldotti							BIOINORGANICA							7.4286	7			
8°		🔴		Pier Giorgio Balboni Alfredo Corallini							LABORATORIO DI MICROBIOLOGIA ALIMENTARE II							7.2857	7			
9°		🔴		Gianluca Aguiari Roberta Calza							CORSO INTEGRATO DI ENZIMOLOGIA ED INGEGNERIA PROTEICA							7.0000	7			
10°		🔴		Giuseppe Vaccari							PRODUZIONE DELLO ZUCCHERO E DEI PRODOTTI DOLCIFICANTI							6.9167	12			
11°		🔴		Chiara Scapoli							GENOMICA							6.8571	7			
12°		🔴		Iliara Bencivenni Prof.ssa SARA MANTOVANI ELISA MARCHETTI							CORSO INTEGRATO DI STATISTICA E INFORMATICA AVANZATA							6.8333	6			
13°		🟢		Prof.ssa Carla Alberta Accorsi							UTILIZZO DI SOTTOPRODOTTI AGRO-INDUSTRIALI							5.9167	12			
14°		🔴		Paola Gilli Federico Spizzo Prof.ssa Paola Baldelli							CORSO INTEGRATO DI FISICA E TERMODINAMICA APPLICATA AI SISTEMI BIOLOGICI							5.5714	7			

Tab. 2 - Graduatoria delle valutazioni ottenute per quesito (valori medi)
Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - 2007-2008 - Corso di laurea in Biotecnologie Agro-Industriali (738) - 2007-2008

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q19	Q20	Q21	Q22	Q23
Q23 - Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?																						
Posizione		Docente				Descrizione										Valore		N. risposte				
1°	◆	Andrea Maldotti				BIOINORGANICA										9.5714		7				
2°	nuovo	STEFANO CIVOLANI				PATOLOGIA VEGETALE										8.6667		9				
2°	▼	Giuseppe Forlani				CORSO INTEGRATO DI BIOTECNOLOGIE VEGETALI										8.6667		9				
4°	▼	Giuseppe Vaccari				PRODUZIONE DELLO ZUCCHERO E DEI PRODOTTI DOLCIFICANTI										8.1538		13				
5°	▼	Prof.ssa Vanessa Leonardi ANNA CONSTANZE FORSTER				INGLESE TECNICO-SCIENTIFICO										7.7857		14				
6°	▼	Vincenzo Brandolini Maurizio Remelli				CORSO INTEGRATO DI METODOLOGIE AVANZATE PER L'ANALISI DEGLI ALIMENTI										6.8750		8				
7°	▼	Gianluca Aguiari Roberta Calza				CORSO INTEGRATO DI ENZIMOLOGIA ED INGEGNERIA PROTEICA										6.7143		7				
8°	▼	Paola Gilli Federico Spizzo Prof.ssa Paola Baldelli				CORSO INTEGRATO DI FISICA E TERMODINAMICA APPLICATA AI SISTEMI BIOLOGICI										6.4286		7				
9°	▼	Gabriella Blo				CHIMICA AMBIENTALE										5.5714		7				
10°	▼	Iliara Bencivenni Prof.ssa SARA MANTOVANI ELISA MARCHETTI				CORSO INTEGRATO DI STATISTICA E INFORMATICA AVANZATA										5.5000		6				
11°	▼	Pier Giorgio Balboni Alfredo Corallini				LABORATORIO DI MICROBIOLOGIA ALIMENTARE II										4.8571		7				
12°	nuovo	Prof.ssa Carla Alberta Accorsi				UTILIZZO DI SOTTOPRODOTTI AGRO-INDUSTRIALI										4.8333		12				
13°	▼	Chiara Scapoli				GENOMICA										4.6667		6				
Non valutabile	▼	Simonetta Pancaldi				ORGANISMI VEGETALI DI INTERESSE AGRO-INDUSTRIALE II										Non valutabile		5				

Pur in lieve ripresa rispetto alle domande analoghe dei questionari dell'anno precedente, tale basso gradimento è ancora una volta imputabile all'effetto di pochi corsi giudicati insoddisfacenti e ormai già rilevati anche nelle passate indagini:

- Genomica; è possibile che il modesto gradimento dell'insegnamento sia dovuto alla forzata comunanza con un altro Corso di laurea, che rende gli obiettivi formativi non specifici per lo studente in Biotecnologie agro-industriali;
- Laboratorio di Microbiologia alimentare II; gli studenti si aspettano esercitazioni di laboratorio (come evidenziato nel nome), ma l'insegnamento è solo teorico;
- corso integrato di Fisica e Termodinamica applicata ai sistemi biologici; la qualità dell'insegnamento è migliorata ma rimane di scarso interesse per gli studenti;

L'imminente attuazione del regolamento n. 270 di riordino degli ordinamenti didattici potrebbe presto fornire gli strumenti per risolvere adeguatamente queste criticità che possono servire come sprone per migliorare la futura offerta formativa; ciò nonostante, si ritiene importante attivare delle iniziative per migliorare i contenuti dell'offerta didattica, in modo che rispondano meglio alle attese di coloro che si iscrivono a questa laurea specialistica. Per esempio, per l'insegnamento di "Utilizzo di sottoprodotti agro-industriali" tenuto da un docente prossimo al pensionamento, si è già provveduto a coprire con un nuovo contratto il corso.

4. DIFFUSIONE DEI DATI ALL'INTERNO DEL CORSO DI LAUREA

L'attuale sistema informatico di rielaborazione e presentazione on-line dei risultati rende già di per se molto più visibili gli esiti della valutazione, sia al singolo docente che all'insieme del CCS, ma anche agli studenti. Per ampliare la discussione sulle iniziative che potrebbero essere stimulate da questi dati, la presente relazione verrà diffusa, presentata e discussa in CCS. Se questo fosse d'accordo, potrebbe esserne anche promossa la diffusione tra gli studenti. In particolare, si pensa di chiedere ai docenti, con libertà, di rendere liberamente accessibili le proprie valutazioni.

5. AZIONI DI INTERVENTO PROMOSSE A SEGUITO DEGLI STIMOLI PROVENIENTI DAL MONITORAGGIO

Il presidente di CCS ha provvederà a contattare i rappresentanti degli studenti, Dr.sse Osti Giulia e Francesca Andreetti, rispettivamente del 2° e del 1° anno di CdS, perchè provvedano, in accordo con gli studenti iscritti alla LS, a stendere una breve relazione in cui mettere in luce eventuali problematiche o punti di forza del CdS in modo da integrare quanto emerso dai questionari.

Alla luce di quanto emergerà dalla relazione degli Studenti e sulla base dei questionari raccolti, il presidente di CCS prenderà inoltre contatto con i docenti che hanno avuto giudizi fortemente critici, per avviare con loro un lavoro di ripensamento e ottimizzazione che porti a eventuali modifiche che possano superare i limiti manifestati, e migliorare l'offerta didattica relativamente sia ai contenuti che alle modalità di insegnamento. Gli spunti emersi riguardo alla struttura generale del corso verranno poi tenuti in adeguata considerazione dalla Commissione didattica nell'ambito della formulazione dei nuovi piani di studio ai fini dell'adeguamento al regolamento n. 270 di riordino degli ordinamenti didattici.

Visto il successo dell'analoga iniziativa dell'anno precedente, si pensa infine di organizzare nuovamente, all'inizio delle lezioni del II semestre, un incontro tra studenti e docenti, dalla cui discussione possano emergere utili spunti per una ulteriore ottimizzazione della didattica.

F.to: Prof.ssa Chiara Scapoli – Presidente del CDL in Biotecnologie Agro-Industriali



Valutazione dei Corsi di Studio

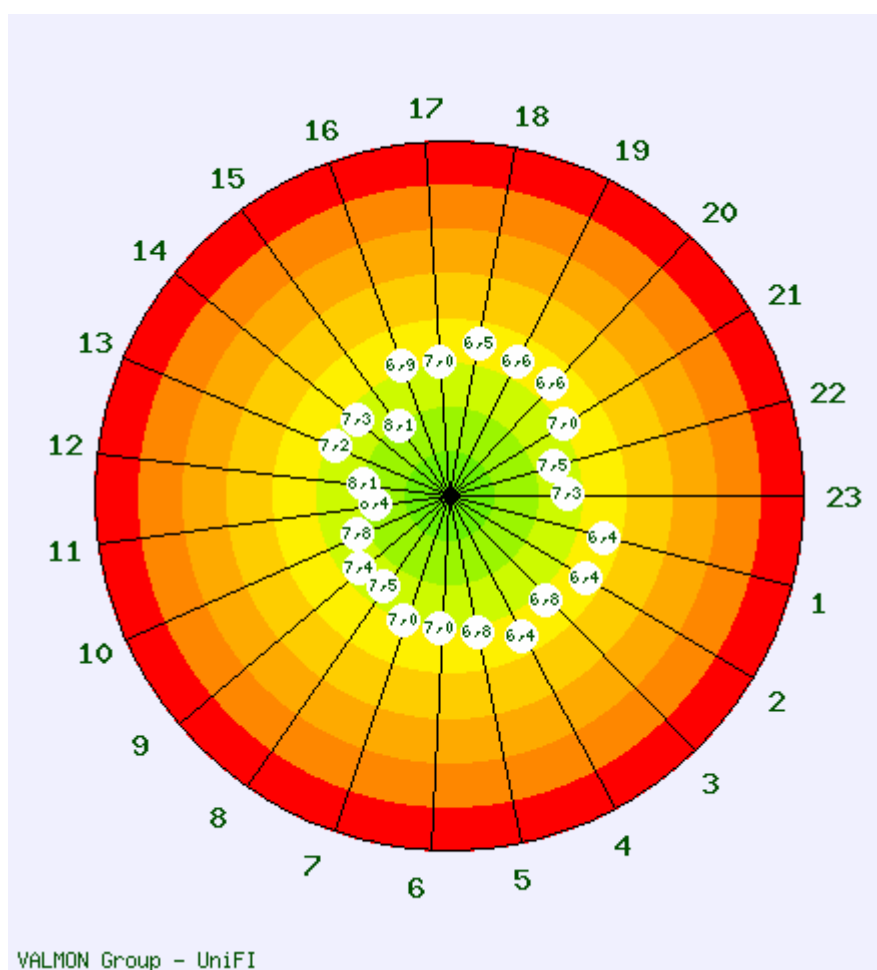
**affendenti alle classi 12 (Scienze Biologiche) e 6/S
(Biologia) per l'A.A. 2007-'08:**

- **LT Scienze Biologiche**
- **LS Ecologia ed Evoluzione**
- **LS Scienze Biomolecolari e cellulari**

Valutazione del Corso di Laurea in Scienze Biologiche (classe 12)

Durante i due semestri sono state raccolte **2178** schede che dovevano essere relative a 17 insegnamenti fondamentali, a 70 insegnamenti caratterizzanti di curriculum e 8 insegnamenti opzionali, per un totale di 95 insegnamenti messi a Manifesto, di queste sono state analizzate 2141 schede (101 in più rispetto all'anno passato).

I risultati complessivi denotano una sostanziale non variazione di giudizio sul CdS rispetto allo scorso anno e rispetto alla Facoltà e tranne che per gli aspetti generali (imputabili all'Ateneo, domande 1-4) un giudizio ampiamente positivo superiore a 7 ed in alcuni casi (relativi alla specifica docenza) anche a 8 (Fig.1).



L'efficienza di censimento (Tab. 1) è risultata elevatissima (in totale 92%, con punte minime di 63% per gli opzionali e con punte massime del 100% per i fondamentali, il curriculum biologico molecolare, il curriculum biologico sperimentale ed il curriculum ecologico) anche e più elevata dell'anno precedente grazie alle modalità di raccolte delle schede e all'impegno profuso dal manager didattico nell'operazione.

Le modalità attuate, secondo quanto previsto dal Nucleo di Valutazione sono state sempre le medesime:

il manager didattico previo appuntamento telefonico con il docente, andava personalmente in aula, circa a due terzi del corso, a spiegare il valore del processo di valutazione e a consegnare le schede agli studenti presenti, alla fine della compilazione le schede venivano poste in una busta chiusa e questa era ripresa dallo stesso manager didattico.

Il docente non era presente durante la compilazione delle schede e in alcuni casi, come previsto, sono state raccolte in un'unica somministrazione tutte le schede relative agli insegnamenti fondamentali o caratterizzanti del semestre e dell'anno di corso, nonché del curriculum.

	Fondamentali	Curr Biologico Molecolare	Curr Biologico sperimentale	Curr ecologico	Curr Genetico-Informatico	Curr. Produzioni Biologiche e Risorse rinn	Opzionali	TOTALI
N. insegnamenti offerti	17	17	14	15	15	9	8	95
N. insegnamenti censiti	17	17	14	15	13	6	5	87
Schede raccolte	998	363	258	246	208	59	46	2178
Indice medio di gradimento	7,1	7,1	7,4	7,2	7,5	8,1	7,8	7,5
efficienza di censimento (%)	100	100	100	100	87	67	63	92

Tab. 1 – Dati complessivi relativi all'offerta delle Scienze Biologiche e dei relativi censimenti.

E' da notare che i due insegnamenti mancanti per il curriculum Genetico Informatico sono in comune con il corso di Informatica, pertanto svolti in periodi didattici diversi da quelli delle Scienze Biologiche e al Polo Tecnologico di Via Saragat, pertanto molto difficilmente censibili. Dei quattro insegnamenti mancanti per il curriculum in Produzioni, uno è stato svolto e censito ma non inviato alla lettura per il basso numero di schede raccolte (cinque). Per gli opzionali, i tre insegnamenti mancanti non sono stati scelti dagli studenti, pertanto non impartiti e non censiti.

Analisi complessiva del corso di studio

Nella Tab. 2 e nel grafico relativo 2 viene riportato il valore medio di gradimento relativo a tutte le domande per gli insegnamenti divisi per categorie: fondamentali e caratterizzanti per ogni singolo curriculum, non sono stati presi in esame gli opzionali.

Tab 2 . Valore medio di gradimento e numero degli insegnamenti superiori al valore medio del CdS (**plus**) in media ed inferiori al valore medio del CdS (**minus**)

	grad medio	insegnamenti		
		plus	media	minus
fondamentali	7,1	5	7	5
biol molecol	7,1	2	13	2
biol sperim	7,4	3	9	2
ecolog	7,2	3	7	5
gen inform	7,5	6	6	1

prod biol **8,1** **1** **5** **0**
CdS totale **7,5**

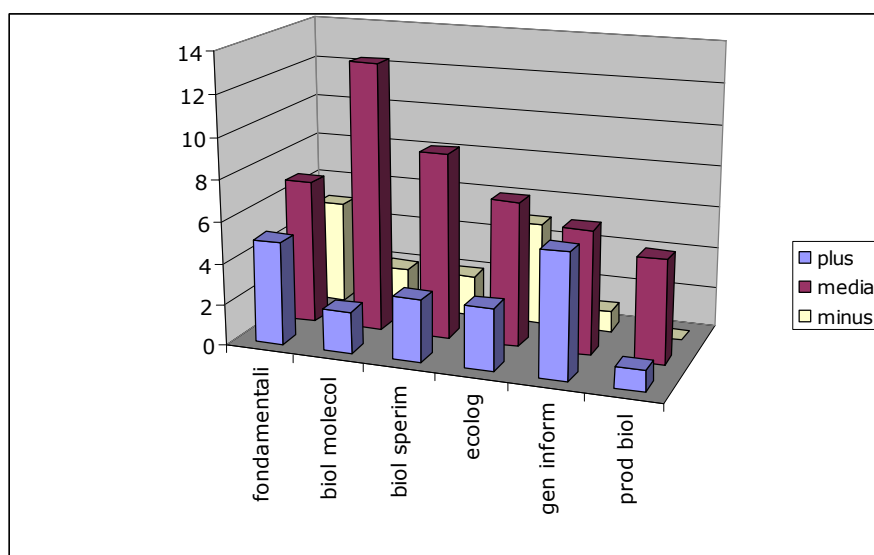


Figura 2 - analisi della distribuzione del valore medio di gradimento nelle varie tipologie di insegnamenti per curricula (plus = insegnamenti che superano il valore medio del CdS; media = insegnamenti che non si discostano significativamente dalla media del CdS; minus = insegnamenti che mostrano valori inferiori all'indice medio del CdS)

Come per lo scorso anno accademico sono state prese in esame tutte le domande e particolare enfasi è stata data alla N. 22 (interesse per gli argomenti) e alla N. 23 (grado di soddisfazione del corso) questo per valutare il grado di motivazione degli studenti frequentanti e il gradimento generale del corso, tenendo conto del fatto che se un insegnamento viene gradito nella maggior parte dei casi è grazie all'interesse suscitato dal docente nell'uditorio, pertanto la soddisfazione è anche una misura indiretta dell'operato del docente.

Tab. 3 – Analisi dei valore medi ottenuti per ogni singola domanda nel confronto con la Facoltà e con il precedente AA			N. risposte	Media	Media Facoltà	Media AA precedente
N.	Ambito	Domanda				
Q1	Organizzazione Cds e Servizi di contesto	Carico di lavoro	1895	6,54	6,40	6,66
Q2		Organizzazione	1904	6,55	6,39	6,42
Q3		Servizio Informatico generale	1882	6,95	6,79	0,00
Q4		Sito web CdS	1884	6,62	6,42	0,00
Q5		Servizio Bibliotecario	1802	6,94	6,84	0,00
Q6	Organizzazione insegnamento	Carico di studio insegnamento	1922	6,94	7,00	7,13
Q7		Materiale didattico	1903	7,03	6,99	7,45
Q8		Attività didattiche integrative	1086	7,27	7,50	7,79
Q9		Definizione obiettivi e programma	1904	7,43	7,41	0,00
Q10		Definizione modalità di esame	1914	7,77	7,76	7,96

Q11	Aspetti docenza	Rispetto orari	1919	8,46	8,36	8,71
Q12		Reperibilità	1890	8,17	8,08	8,41
Q13		Motivazione da parte del docente	1913	7,40	7,24	7,56
Q14		Chiarezza espositiva	1915	7,56	7,33	7,76
Q15		Disponibilità	1898	8,28	8,09	8,46
Q16	Aule ed attrezzature e servizi al contorno per l'insegnamento	Adeguatezza aule	1902	7,22	6,91	7,63
Q17		Locali per le attività integrative	1113	7,25	6,98	7,59
Q18		Servizio bibliotecario per l'insegnamento	1764	6,75	6,53	0,00
Q19	Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Conoscenze preliminari	1911	6,75	6,65	6,78
Q20		Frequenza accompagnata dallo studio	1894	6,55	6,60	6,63
Q21		Novità argomenti trattati	1857	6,96	6,95	0,00
Q22		Interesse per gli argomenti	1897	7,52	7,54	7,73
Q23		Soddisfazione complessiva	1900	7,48	7,30	7,67

Come si nota dall'analisi delle singole domande valori marcatamente al di sotto di 7 sono attribuite solo alle domande da 1 a 5, e alla domanda 20. Altri valori leggermente al di sotto del sette sono attribuiti ad alcune domande relative alle informazioni aggiuntive.

Riassumendo il giudizio per ambito e confrontandolo con i relativi valori medi della Facoltà si ottiene quanto evidenziato nella Tab. 4.

Tab. 4 – Analisi complessiva del CdS per ambiti e confronto con analoghi valori di Facoltà

	Media	Media Facoltà
Organizzazione CdS e Servizi di contesto	6,72	6,57
Organizzazione Insegnamento	7,29	7,33
Aspetti di docenza	7,97	7,82
Aule, attrezzature e servizi al contorno per l'insegnamento	7,07	6,81
Informazioni aggiuntive e di soddisfazione	7,05	7,01

Dall'analisi della Tab. 4 si vede che:

il CdS in Scienze Biologiche ha valori uguali o superiori a quelli della Facoltà il giudizio negativo (comunque superiore a 6) degli studenti va solo ai servizi di contesto che per lo più sono non a carico dell'CdS o addirittura della Facoltà ma piuttosto a carico dell'Ateneo.

Giudizio basso viene dato alla reperibilità dei libri per l'insegnamento e al servizio bibliotecario di Ateneo (domande 5 e 18) e anche giudizio negativo viene dato al servizio informatico di Ateneo e al sito del CdS (domande 3 e 4). I valori più alti sono quelli dati agli aspetti relativi alla docenza.

Analisi degli insegnamenti fondamentali

I valori medi ottenuti sui fondamentali di primo e secondo anno per la totalità dei quesiti esaminati sono riportati nella tab 5.

Sc. Biologiche		
Insegnamento	Anno	Indice di gradimento
Anat Comp	Primo anno	7,4
Bot		7,6
Istol		6,5
Chim Gen		8,1
Chim Org		5,7
Ecol		7,4
Fisica		7,1
Genetica		7,3
Inglese		6,3
Ist Mat		7,3
Zool		7,2
Biochim	Secondo anno	5,8
Biol Mol		7,6
Fisiol		7,1
Fisio Veg		7,9
Fond di Biometria		6,9
Microb		7,6

Si può notare che in genere tutti gli insegnamenti mostrano valori largamente superiori alla sufficienza. E' da rimarcare il buon risultato ottenuto dall'insegnamento di Chimica Organica sebbene non ancora positivo, è andato costantemente aumentando nel tempo a partire dal cambiamento del docente. Altrettanto buono e in crescita costante nel tempo è il giudizio sull'insegnamento di Fondamenti di Biometria con laboratorio. E' da notare invece la diminuzione del giudizio su Biochimica. I risultati sono riassunti nella Fig. 3 che riporta il valore medio di gradimento per insegnamento.

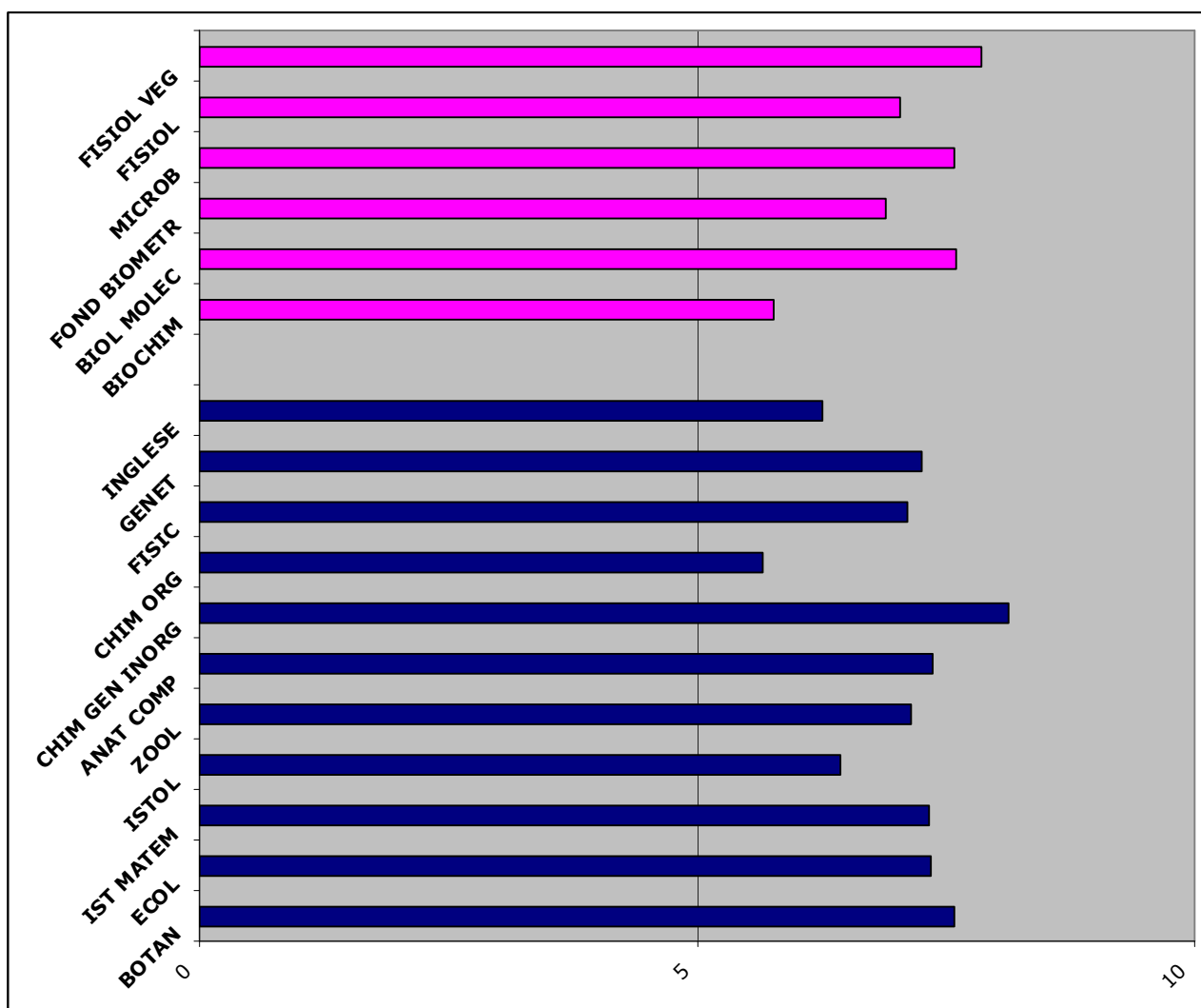


Figura 3 - Analisi della valutazione relativa agli insegnamenti fondamentali

Nella Fig. 3 si evidenziano gli insegnamenti fondamentali del primo anno (in blu), e del secondo anno (in rosa). I valori sono espressi su 10 valore massimo. Quest'anno danno risultato inferiore a sei solo due insegnamenti: Chimica organica e Biochimica.

Per la Chimica organica il problema, ormai pluriennale è da attribuirsi non solo alla difficoltà dell'insegnamento ma anche alla cattiva allocazione dello stesso, in contemporanea con la chimica inorganica, questo fa sì che gli studenti non abbiano ancora acquisito alcune basi indispensabili per la comprensione della materia.

Il problema sarà definitivamente risolto con l'avvento del Dlgs. 270/04, perché i due insegnamenti saranno uno al primo e l'altro al secondo anno.

Per il momento l'unica soluzione possibile è stata quella già attuata: spostare la Chimica organica nella seconda parte del secondo semestre e dotarla di un tutore di sostegno.

Per quanto riguarda la Biochimica, il problema è diverso e si intende procedere come nel passato con un intervento personale con il docente. Si chiederà inoltre per il prossimo anno accademico un tutore didattico che sostenga gli studenti in vista della preparazione dell'esame.

Se si analizzano i risultati per categoria di insegnamento e si confrontano con i valori medi della Facoltà (Tab. 5) si può notare che molto spesso i valori relativi alle categorie del CdS in Scienze Biologiche sono superiori a quelle ottenute per lo stesso ambito di domande nella media dalla Facoltà, soprattutto per gli aspetti relativi alla docenza, a denotare il buon gradimento degli studenti nei confronti di tale aspetto fondamentale per il CdS.

Tab- 5 Analisi complessiva delle varie categorie di insegnamento per ambiti e confronto con la media del CdS e con la Facoltà	Media Facoltà	Fondamentali	Biologico Molecolare	Biologico Sperimentale	Ecologico	Genetico Informativo	Produzioni	Opzionali
Organizzazione CdS e Servizi di contesto Q 1-5	6,57	6,66	6,53	6,64	6,68	6,73	7,40	6,74
Organizzazione Insegnamento Q 6-10	7,33	7,05	7,27	7,64	7,24	7,74	8,43	8,25
Aspetti di docenza Q11-15	7,82	7,73	7,98	8,32	8,13	8,21	9,07	8,53
Aule, attrezzature e servizi al contorno per l'insegnamento Q16-18	6,81	7,24	6,58	6,21	6,72	7,29	7,42	7,45
Informazioni aggiuntive e di soddisfazione Q19-23	7,01	6,81	7,10	7,49	7,16	7,46	7,99	7,56

Analisi dei curricula

Tab. 6 – Analisi dei valori medi relativi alle categorie di insegnamenti per le domande del questionario.

Domande		Fondamentali	Biologico Molecolare	Biologico Sperimentale	Ecologico	Genetico Informatico	Produzioni	Opzionali
Q1	Carico di lavoro	6,38	6,43	6,61	6,53	6,64	7,85	6,94
Q2	Organizzazione	6,53	6,26	6,63	6,78	6,22	7,64	6,83
Q3	Servizio Informatico generale	6,91	6,65	6,70	6,81	7,19	7,23	6,61
Q4	Sito web CdS	6,57	6,36	6,48	6,50	6,68	6,96	6,53
Q5	Servizio Bibliotecario	6,93	6,92	6,78	6,79	6,91	7,31	6,79
Q6	Carico di studio insegnamento	6,78	7,00	7,18	6,92	7,06	8,23	7,75
Q7	Materiale didattico	6,87	7,11	7,33	6,90	7,57	8,19	8,06
Q8	Attività didattiche integrative	6,85	7,30	7,68	7,07	8,09	8,51	8,76
Q9	Definizione obiettivi e programma	7,16	7,35	7,86	7,58	7,97	8,51	8,33
Q10	Definizione modalità di esame	7,61	7,62	8,14	7,74	8,02	8,73	8,36
Q11	Rispetto orari	8,39	8,23	8,46	8,53	8,21	8,78	8,42
Q12	Reperibilità	7,94	8,10	8,58	8,38	8,26	9,25	8,67
Q13	Motivazione da parte del docente	6,98	7,61	8,00	7,62	7,95	9,01	8,56
Q14	Chiarezza espositiva	7,29	7,62	7,96	7,65	8,00	9,08	8,33
Q15	Disponibilità	8,04	8,31	8,59	8,50	8,65	9,23	8,67
Q16	Adeguatezza aule	7,63	6,47	5,26	6,75	7,32	7,43	7,74
Q17	Locali per le attività integrative	7,19	6,65	6,81	6,99	7,94	7,90	7,74
Q18	Servizio bibliotecario per l'insegnamento	6,89	6,63	6,58	6,42	6,60	6,93	6,88
Q19	Conoscenze preliminari	6,34	7,16	7,40	6,73	7,34	8,16	7,54
Q20	Frequenza accompagnata dallo studio	6,40	6,49	7,08	6,70	6,87	6,96	7,03
Q21	Novità argomenti trattati	6,98	6,71	6,94	6,92	7,04	7,55	6,84
Q22	Interesse per gli argomenti	7,15	7,67	8,04	7,90	8,15	8,52	8,17
Q23	Soddisfazione complessiva	7,20	7,48	8,01	7,52	7,92	8,78	8,19
Totale schede		1039	363	258	246	208	59	46
Valore medio gradimento		7,09	7,14	7,35	7,23	7,50	8,12	7,73

Si può notare che i valori medi siano sempre positivi e in molti casi ampiamente positivi tranne che per la domanda 16 per il curriculum Biologico Sperimentale, dove si evidenzia una inadeguatezza delle aule.

Si terrà conto del fatto nella preparazione dell'orario per il prossimo anno accademico e si troverà per i corsi di tale curriculum una collocazione migliore.

Curriculum Biologico Molecolare

Sono stati letti 17 insegnamenti caratterizzanti su 17 offerti, solo due dimostrano un valore medio di gradimento inferiore a 7 e solo 1 insegnamento mostra valori medi insufficienti.

Tali valori insufficienti sono da attribuire alla non comprensione dell'insegnamento da parte degli studenti, infatti lo stesso docente prende un voto molto alto nell'insegnamento di base Fisica, si ritiene pertanto di non dovere operare per il miglioramento della situazione ma si attende l'analisi del prossimo anno.

Come correttivo si propone un colloquio personale con i docenti responsabili degli insegnamenti che mostrano valori inferiori a sette.

Insegnamento	N. schede lette	Indice medio di gradimento
Anatomia Umana	31	7,93
Biochimica Cellulare	19	7,37
Biochimica Clinica e Molecolare	21	6,23
Biologia molecolare dello sviluppo con laboratorio	13	7,37
Farmacologia cellulare e molecolare	17	7,24
Farmacologia generale	28	7,21
Immunologia	30	7,47
Laboratorio di metodologia fisiche	20	5,26
Laboratorio e metodologie chimiche	15	7,26
Genetica molecolare	38	7,23
Macromolecole biologiche	14	7,33
Metodologie biochimiche	15	7,67
Metodologie ricombinanti vegetali	21	6,77
Microbiologia Applicata con Laboratorio	18	7,28
Neurobiologia	13	7,02
Patologia	34	7,48
Tecnologie ricombinanti	16	7,20
Biologico Molecolare	363	7,14
Media CdS	2178	7,45

Curriculum Biologico sperimentale

Tutti i 14 insegnamenti caratterizzanti offerti sono stati censiti e letti.

Insegnamento	N. schede lette	Indice medio di gradimento
Anatomia Umana	31	7,93
Biofisica	13	7,58
Biologia molecolare vegetale	12	7,50
Evoluzione e Genetica	13	7,65
Farmacologia applicata	7	7,75
Farmacologia generale	28	7,21
Fisiologia cellulare	9	7,59
Fisiologia di sistemi	11	5,97
Genetica di popolazioni	25	7,52
Igiene	11	7,19
Immunologia	30	7,47
Laboratorio di Farmacologia cellulare	13	6,99
Laboratorio sperimentale di chimica	21	7,10
Patologia	34	7,48
Biologico Sperimentale	258	7,35
Media CdS	2178	7,45

Si può notare che il curriculum si attesta su un valore medio leggermente più basso del valore medio del CdS. Anche quest'anno solo un insegnamento mostra un risultato inferiore alla sufficienza.

Non si ritiene di mettere atto correttivi in quanto il docente titolare dell'insegnamento ha dichiarato la propria intenzione di chiedere un periodo sabbatico.

Curriculum ecologico

Sono stati analizzati tutti i 15 insegnamenti caratterizzanti impartiti.

Insegnamenti	N. schede lette	Indice medio di gradimento
Antropologia	16	7,44
Biorisanamento ambientale	14	7,95
Depurazione biologica	20	6,83
Ecologia Applicata	15	7,68
Ecologia degli ecosistemi di acqua dolce	25	7,59
Ecologia marina	15	7,18
Ecologia vegetale degli ecosistemi terrestri	25	7,39
Economia ambientale	17	6,72
Etologia	17	8,21
Evoluzione degli invertebrati	16	6,16
Evoluzione dei vertebrati	18	7,25
Legislazione ambientale	13	7,12
Metodol Chimiche Monitor Ambientale	17	6,82
Sociobiologia animale	13	6,92
Sviluppo sostenibile	5	7,18
Ecologico	246	7,23
Media CdS	2178	7,45

Il curriculum come valore medio si attesta leggermente al di sotto del valore medio del CdS. Quattro insegnamenti mostrano valori inferiori a sette ma abbondantemente al di sopra del sei. E' da notare il marcato miglioramento dell'insegnamento di Sviluppo sostenibile, sebbene rappresentato da pochissime schede.

Netto miglioramento dell'insegnamento Metodologie chimiche per il monitoraggio ambientale. *Non si evidenziano particolari difficoltà per il curriculum.*

Curriculum Genetico-Informatico

Dei 15 insegnamenti caratterizzanti ne sono stati analizzati 13. I due insegnamenti che mancano sono in comune con il corso di Informatica, pertanto di difficile censimento anche per lo svolgersi secondo una differente temporizzazione (trimestre anziché semestre).

Insegnamento	N. schede lette	Indice medio di gradimento
Anatomia Umana	31	7,93
Antropologia	16	7,44
Bioinformatica generale	7	7,27
Biometria II	7	7,78
Evoluzione e Genetica	13	7,65
Farmacologia generale	28	7,21
Genetica di popolazioni	25	7,52
Genetica molecolare	38	7,23
Genetica Umana	7	7,94
Gestione Banche dati biologiche	10	7,62
Macromolecole biologiche	14	7,33
Programmazione	6	8,02
Ricostruzioni filogenetiche	6	6,58

Genetico Informatico	208	7,50
Media CdS	2178	7,45

Il curriculum si attesta leggermente al di sopra della media del CdS

Solo un insegnamento mostra valori inferiori a sette ma comunque largamente al di sopra del sei.

Non si evince alcuna difficoltà per il curriculum, pertanto non sembrano necessari correttivi.

Curriculum Produzioni Biologiche e Risorse rinnovabili

Dei 9 insegnamenti caratterizzanti offerti quest'anno (è stato chiuso il secondo anno del curriculum) solo 6 sono stati analizzati. Questo curriculum risulta scarsamente scelto dai ragazzi pertanto alcuni insegnamenti, sebbene caratterizzanti sono frequentati da troppo pochi studenti.

Insegnamento	N. schede lette	Indice medio di gradimento
Biologia animale applicata alle produzioni	7	8,43
Certificazioni e controlli di qualità	11	7,75
Ecologia vegetale degli ecosistemi terrestri	25	7,39
Fondamenti di Entomologia e lotta integrata	6	8,64
Gestione delle risorse vegetali	5	7,89
Laboratorio di Microbiologia applicata alle produzioni	5	8,61
Produzioni	59	8,12
Media CdS	2178	7,45

Il curriculum nonostante scarsamente frequentato, si attesta su valori medi molto più alti del CdS. Nessun insegnamento dimostra valori inferiori al 7.

Come previsto l'anno passato il curriculum è stato chiuso data la scarsa scelta da parte degli studenti.

Opzionali

Insegnamento	N. schede lette	Indice medio di gradimento
Biotrasformazioni microbiologiche	7	7,39
Inglese per le scienze	14	7,08
Laboratorio di Controllo della presenza di prodotti transgenici negli alimenti	5	8,46
Laboratorio di metodologie fisiologiche	5	8,01
Tossicologia ambientale	15	7,69
Opzionali	46	7,73
Media CdS	2178	7,45

Come si vede tutti gli insegnamenti opzionali mostrato valori superiori a sette e risultano molto ben giudicati anche l'insegnamento di Inglese per le scienze che è impartito in buona parte direttamente in inglese.

Punti di forza emersi dall'indagine

- Il corpo docente crede nella validità dell'operazione infatti l'efficacia del censimento è molto alta con punte del 100% in aumento rispetto allo scorso anno
- La efficacia di censimento è dovuta anche all'intervento attivo e serio del manager didattico
- La popolazione studentesca risponde bene alla valutazione e si evidenzia anche una notevole serietà nelle risposte, non si evidenziano infatti risultati derivanti da "antipatia" verso un docente ma lo stesso docente su corsi diversi viene valutato diversamente
- Generalmente buono è il rapporto con il corpo docente tranne in alcuni pochi casi, testimoniato quasi sempre da valori marcatamente positivi sulle caratteristiche del docente,

Punti di debolezza emersi dall'indagine

- Alcuni insegnamenti sono troppo poco frequentati rispetto al numero degli iscritti.
- Alcuni insegnamenti presentano di nuovo difficoltà (Biochimica, Fisiologia di Sistemi)

Proposte alla Facoltà

Si deve incentivare la frequenza e quindi la motivazione degli studenti. Devono essere pertanto migliorate le operazioni di orientamento all'ingresso per avere una popolazione studentesca più consapevole e motivata.

Per quest'anno è stato proposto ed accettato al SIAM un servizio di orientamento alla scelta, si attendono i risultati il prossimo anno.

Si chiederà un servizio di tutorato didattico per l'insegnamento di Biochimica, che denota serie difficoltà. L'altro insegnamento fondamentale che denota difficoltà, Chimica Organica, è stato dotato di un tutore didattico, si spera per il prossimo anno in un miglioramento della situazione.

Valutazione del Corso di Laurea Specialistica in Ecologia ed Evoluzione (classe 6/S)

In totale sono state censiti 20 insegnamenti con 156 schede raccolte, entrambi i dati sono in incremento rispetto all'anno passato.

I risultati complessivi, domanda per domanda sono riassunti nella tabella seguente dove sono espressi in rosa i valori che hanno mostrato un incremento rispetto alla analoga domanda l'anno passato.

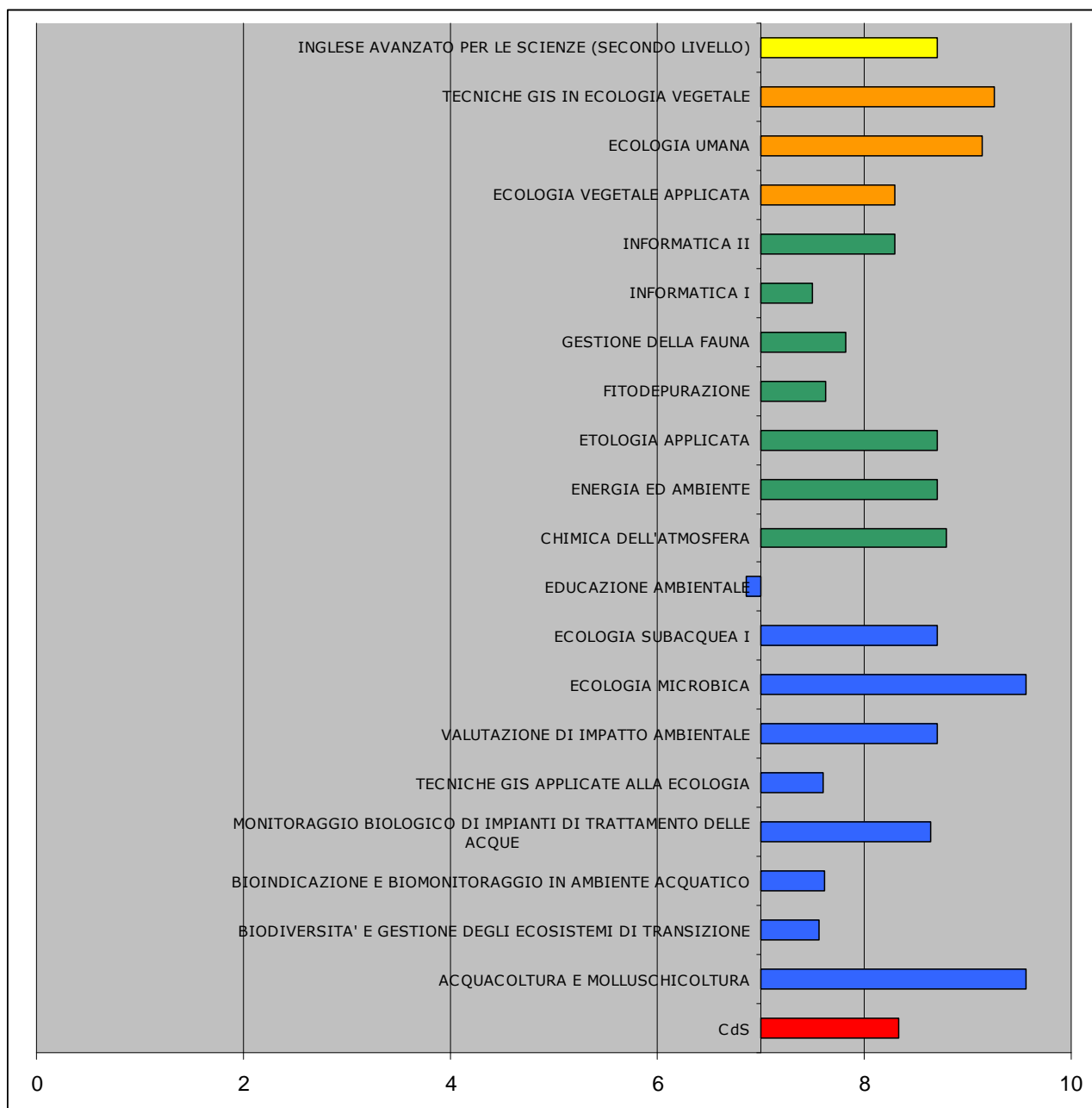
In grassetto vengono riportati i valori più alti rispetto al dato di Facoltà.

Analisi dei valori medi ottenuti per ogni singola domanda nel confronto con la Facoltà e con il precedente AA			N. risposte	Media	Media Facoltà	Media AA precedente
N.	Ambito	Domanda				
Q1	Organizzazione Cds e Servizi di contesto	Carico di lavoro	161	7,52	6,40	6,88
Q2		Organizzazione	156	7,12	6,39	6,70
Q3		Servizio Informatico generale	155	7,46	6,79	0,00
Q4		Sito web CdS	154	7,12	6,42	0,00

Q5		Servizio Bibliotecario	150	6,72	6,84	0,00
Q6	Organizzazione insegnamento	Carico di studio insegnamento	159	8,19	7,00	7,38
Q7		Materiale didattico	156	8,24	6,99	7,74
Q8		Attività didattiche integrative	94	8,27	7,50	8,26
Q9		Definizione obiettivi e programma	157	8,55	7,41	0,00
Q10		Definizione modalità di esame	157	8,80	7,76	8,17
Q11	Aspetti docenza	Rispetto orari	159	8,65	8,36	8,56
Q12		Reperibilità	150	8,99	8,08	8,40
Q13		Motivazione da parte del docente	157	8,18	7,24	8,16
Q14		Chiarezza espositiva	161	8,50	7,33	7,92
Q15		Disponibilità	157	8,69	8,09	8,38
Q16	Aule ed attrezzature e servizi al contorno per l'insegnamento	Adeguatezza aule	159	7,54	6,91	7,24
Q17		Locali per le attività integrative	99	7,42	6,98	7,39
Q18		Servizio bibliotecario per l'insegnamento	143	6,26	6,53	0,00
Q19	Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Conoscenze preliminari	158	7,44	6,65	6,73
Q20		Frequenza accompagnata dallo studio	155	7,08	6,60	6,31
Q21		Novità argomenti trattati	155	7,41	6,95	0,00
Q22		Interesse per gli argomenti	157	8,25	7,54	7,93
Q23		Soddisfazione complessiva	156	8,33	7,30	7,99

Si può notare che c'è un netto aumento nel valore di positività ottenuto dalle singole domande sia rispetto allo scorso anno accademico sia rispetto al valore di riferimento della Facoltà. E' comunque un dato di fatto che le schede risultano ancora poche per fare un' analisi di dettaglio.

E' per questo che viene riportato solo l'andamento medio generale dell'indice di soddisfazione (Q 23) dei vari insegnamenti censiti come visibile nel grafico seguente.



Vengono rappresentati in rosso, il valore di tutto il CdS, in azzurro gli insegnamenti ascrivibili all'ambito B Caratterizzanti in verde gli insegnamenti attribuibili all'ambito A Di base in arancione gli insegnamenti attribuibili all'ambito C Affini ed integrativi, in giallo l'unico opzionale.

Si può notare che la totalità degli insegnamenti, tranne uno comunque sufficiente, supera ampiamente il valore sette.

Punti di forza

- Sono state raccolte un numero più elevato di schede rispetto allo scorso anno per un superiore numero di corsi

- L'indice di gradimento medio risulta in genere molto alto e per di più in incremento rispetto allo scorso anno e rispetto ai valori medi della Facoltà.

Punti di debolezza

- Un solo insegnamento ha valori compresi fra sei e sette
- Ancora relativamente poche sono le schede raccolte per operare una vera e propria analisi
- Troppo ampia risulta l'offerta formativa e questo fa sì che gli studenti non siano in grado di operare delle vere scelte

Proposte di intervento

- Non si vedono criticità, pertanto non si vede la necessità di alcun correttivo

Proposte già fatte alla Facoltà

E' stato già ridotto, per il Dlgs 270/04, il numero degli insegnamenti offerti e il numero di docenti esterni.

Valutazione del Corso di Laurea Specialistica in Scienze Biomolecolari e Cellulari (classe 6/S)

In totale sono stati censiti 22 insegnamenti per un totale di 331 schede, entrambi i valori sono superiori rispetto all'anno precedente.

Molto spesso si è analizzato un numero di schede inferiori a sei e le relative domande sono state non considerate nell'analisi, in modo particolare le domande 8 e 17.

I risultati complessivi, domanda per domanda sono riassunti nella tabella seguente dove sono espressi in corsivo i valori che hanno mostrato un incremento rispetto alla analoga domanda l'anno passato. In grassetto vengono riportati i valori più alti rispetto al dato di Facoltà.

Tab. 3 – Analisi dei valori medi ottenuti per ogni singola domanda nel confronto con la Facoltà e con il precedente AA			N. risposte	Media	Media Facoltà	Media AA precedente
N.	Ambito	Domanda				
Q1	Organizzazione Cds e Servizi di contesto	Carico di lavoro	338	5,68	6,4	5,8
Q2		Organizzazione	342	5,84	6,39	6,3
Q3		Servizio Informatico generale	326	6,8	6,79	0
Q4		Sito web CdS	331	6,61	6,42	0
Q5		Servizio Bibliotecario	318	6,46	6,84	0
Q6	Organizzazione insegnamento	Carico di studio insegnamento	330	6,85	7	6,67
Q7		Materiale didattico	333	7,15	6,99	6,83
Q8		Attività didattiche integrative	62			
Q9		Definizione obiettivi e programma	338	7,89	7,41	0
Q10		Definizione modalità di esame	332	8,19	7,76	8,37
Q11	Aspetti docenza	Rispetto orari	335	8,81	8,36	8,7
Q12		Reperibilità	324	8,34	8,08	8,46

Q13		Motivazione da parte del docente	331	7,77	7,24	7,95
Q14		Chiarezza espositiva	334	7,69	7,33	7,71
Q15		Disponibilità	329	8,41	8,09	8,22
Q16	Aule ed attrezzature e servizi al contorno per l'insegnamento	Adeguatezza aule	329	6,68	6,91	7,31
Q17		Locali per le attività integrative	71			
Q18		Servizio bibliotecario per l'insegnamento	312	6,17	6,53	0
Q19	Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Conoscenze preliminari	331	7,4	6,65	6,86
Q20		Frequenza accompagnata dallo studio	333	6,43	6,6	6,54
Q21		Novità argomenti trattati	325	7,29	6,95	0
Q22		Interesse per gli argomenti	331	7,79	7,54	7,46
Q23		Soddisfazione complessiva	331	7,55	7,3	7,18

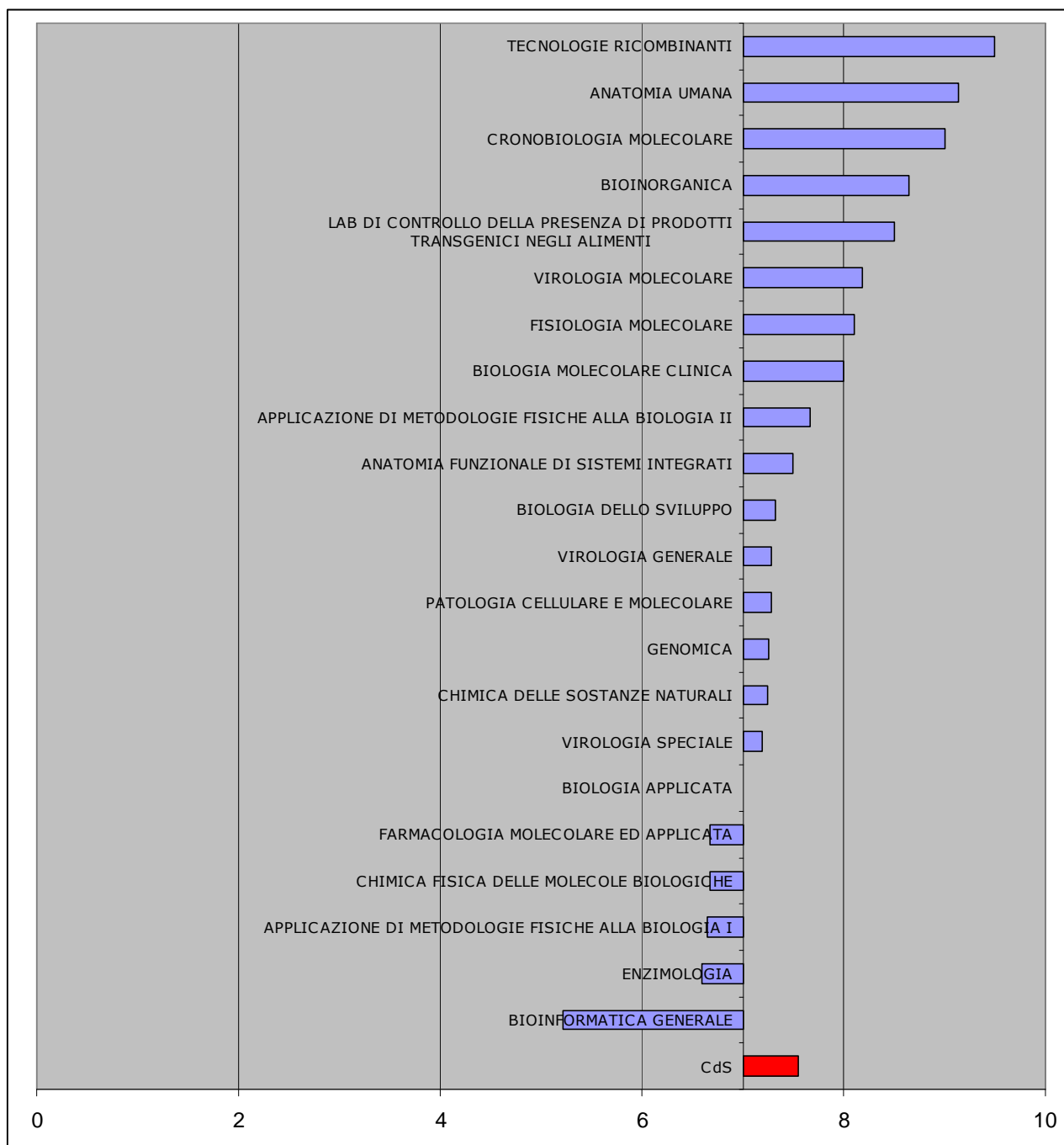
Anche quest'anno ci sono un certo numero di inadeguatezze anche se molti valori sono leggermente superiori allo scorso anno accademico.

Quello che è da notare è che il livello della docenza viene generalmente considerato alto mentre il corso pecca generalmente per il troppo marcato carico didattico, per la scarsità del materiale didattico (connesso al fatto che molto spesso i corsi sono monografici).

Le risposte vanno lette sulla base della popolazione studentesca che risulta composta da due pool, il primo interno proveniente dalla nostra triennale, che è generalmente soddisfatto del corso, l'altro esterno proveniente da altre sedi universitarie (per lo più Padova) che invece trova eccellente il rapporto con i docenti, rispetto alla propria esperienza, ma si trova ad essere inadeguato al sistema di Ferrara (infatti le conoscenze preliminari sono scarse).

E' ipotizzabile che la laurea specialistica risenta in termini di scontento del troppo elevato numero di studenti e delle difficoltà connesse con la disponibilità delle aule, inadeguate agli iscritti. Per quanto riguarda il materiale didattico, poiché per lo più testo d'esame sono articoli specialistici in lingua originale (per lo più inglese), gli studenti (molti di provenienza da altri Atenei) probabilmente non sono abituati a questa modalità.

Per analizzare gli insegnamenti nello specifico si osservi il grafico successivo nel quale vengono rappresentati gli insegnamenti con l'indice di soddisfazione (Q 23). Si può notare che molti sono gli insegnamenti che mostrano valori più alti di sette, un insegnamento risulta con valore uguale a sette ed infine cinque insegnamenti sono sotto il sette, ma di fatto uno solo risulta insufficiente.



Comunque in sostanza a parte una generica diffusa leggera insoddisfazione per lo più in termini di servizi di contesto e organizzazione, non emergono situazioni che necessitino di soluzioni drastiche tranne un caso.

Per il caso di Bioinformatica generale si propone un colloquio con il docente.

Punti di forza

- La laurea ha mostrato una grande attrattività, numerosi sono gli studenti iscritti provenienti da altro Ateneo.
- Molto buono è il rapporto docente/discenti
- Decisamente migliorata è la situazione del materiale didattico rispetto allo scorso anno

Punti di debolezza

- La presenza di due tipologie di studenti rende difficile l'organizzazione, che infatti risente di questo.

Proposte di intervento

- Aumentare l'orientamento in ingresso per gli studenti provenienti da altro Ateneo per rendere più omogenea la popolazione studentesca.
- Si chiederà al manager didattico di avere particolare attenzione alla organizzazione dei corsi (ripartizione oraria e temporale) del CdS

VALUTAZIONE CDS IN SCIENZE DEI BENI CULTURALI E AMBIENTALI 2007/2008

L'organizzazione della rilevazione

Il questionario di valutazione degli insegnamenti del corso a distanza in Scienze dei beni culturali e ambientali viene inserito in rete, nel sito web del corso, e compilato dagli studenti prima di effettuare l'iscrizione per sostenere l'esame di ogni singolo insegnamento.

Il Manager didattico ha illustrato il questionario e le motivazioni della somministrazione, agli studenti iscritti al corso di studio, in occasione del seminario introduttivo organizzato nel mese di novembre.

Per l'a.a. 2007/08 sono stati inseriti on line, a cura dei tecnici del Consorzio Omnicom, i questionari relativi agli insegnamenti del I e del II anno, i dati avrebbero dovuto essere registrati dal 7 gennaio 2008 (prima sessione utile per sostenere gli esami per l'a.a. 2007/08) al 31 maggio 2008, tuttavia, a causa di un errore tecnico, gli studenti hanno potuto rispondere ai questionari soltanto a partire dal 6 marzo 2007 e sino alla fine di giugno.

I dati registrati sono stati poi trasmessi dal Consorzio Omnicom all'Ufficio Statistica per l'elaborazione.

Nell'a.a. 2008/09 saranno inseriti in rete anche i questionari relativi agli insegnamenti del III anno di corso.

Di seguito si riporta la tabella con l'elenco delle discipline e il numero delle schede registrate; sono evidenziati gli insegnamenti che hanno ricevuto un numero di questionari inferiori a 6 e che pertanto non sono stati valutati.

Insegnamento	N° schede
APPLICAZIONI INFORMATICHE E MULTIMEDIALI Conteggio	2
ARCHEOLOGIA CLASSICA Conteggio	7
BOTANICA APPLICATA AI BENI CULTURALI E AMBIENTALI Conteggio	4
CULTURA MEDIOEVALE E UMANISTICA Conteggio	11

ECOLOGIA APPLICATA AI BENI CULTURALI ED AMBIENTALI Conteggio	6
ETRUSCOLOGIA E ANTICHITA' ITALICHE Conteggio	12
FISICA APPLICATA AI BENI CULTURALI E AMBIENTALI Conteggio	5
LETTERATURA ITALIANA: I PARCHI LETTERARI Conteggio	4
LINGUA FRANCESE Conteggio	2
LINGUA INGLESE Conteggio	3
METODOLOGIE E TECNICHE PER LA RICERCA ARCHEOLOGICA Conteggio	7
MUSEOLOGIA Conteggio	7
ORIGINE ED EVOLUZIONE DELL'UOMO Conteggio	6
PALEOECOLOGIA ED EVOLUZIONE Conteggio	7
PALEONTOLOGIA DEI MAMMIFERI Conteggio	3
PREISTORIA E PROTOSTORIA Conteggio	7
PROGETTAZIONE EUROPEA PER I BENI CULTURALI E AMBIENTALI Conteggio	3
SALVAGUARDIA E TUTELA DELLA FAUNA Conteggio	9
SALVAGUARDIA E TUTELA DELLA FLORA Conteggio	11
STORIA ANTICA: LINEAMENTI DI STORIA GRECA E ROMANA Conteggio	5
TOPOGRAFIA ANTICA Conteggio	16
Conta comp.	137

Tot. schede non valutate	31
Tot. schede valutate	106

Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Del corso di laurea in Scienze dei beni culturali e ambientali sono stati valutati 7 insegnamenti sui 12 attivati al primo anno e 5 su 10 del secondo anno. Non sono stati infatti valutati gli insegnamenti che hanno ricevuto un numero insufficiente di schede.

Dall'analisi dei dati rilevati emerge un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti in riferimento agli insegnamenti previsti nel piano di studi. Molti sono infatti i corsi che hanno ricevuto una valutazione elevata, in particolare "Origine ed evoluzione dell'uomo", "Salvaguardia e tutela della fauna" e "Salvaguardia e tutela della flora". Anche la domanda relativa all'interesse per gli argomenti trattati dai singoli insegnamenti ha registrato un valore positivo, con una media complessiva dell'8,59.

La proporzione crediti-carico di studio è ritenuta adeguata per tutti gli insegnamenti, ad eccezione di "Archeologia classica" che ha registrato una valutazione media inferiore a 6.

Per qualche insegnamento gli studenti dichiarano di non possedere sufficienti conoscenze preliminari per affrontare lo studio degli argomenti trattati, in modo particolare per: "Archeologia classica" e per "Ecologia applicata ai beni culturali ed ambientali".

In merito alle informazioni disponibili on-line, l'area del sito dedicata ai singoli insegnamenti è stata valutata complessivamente soddisfacente. Gli studenti ritengono molto utili ai fini

dell'apprendimento sia le attività formative on-line che le prove di autovalutazione. Entrambi i quesiti hanno registrato una valutazione media superiore a 8.

Per quel che concerne la modalità preparazione all'esame, il materiale didattico è ritenuto adeguato per lo studio delle materie, mentre i testi indicati in bibliografia risultano difficili da reperire solo per "Archeologia classica" e "Origine ed evoluzione dell'uomo" che registrano un valore medio inferiore a 6.

Anche la disponibilità e l'interazione con i docenti è molto apprezzata dagli studenti.

Le attività formative in presenza sono ritenute di grande interesse ed hanno registrato un valore mediano di 10, con giudizi decisamente positivi per "Etruscologia e antichità italiche"; "Metodologie e tecniche per la ricerca archeologica" e "Origine ed evoluzione dell'uomo".

Il confronto con i dati rilevati nell'a.a 2006/07 può essere solo indicativo poiché lo scorso anno i questionari sono stati somministrati solo per gli insegnamenti del primo anno mentre nel 2007/2008 sono stati inseriti anche i questionari relativi alla discipline del secondo anno.

Si è mantenuto comunque elevato il livello di soddisfazione per tutti gli aspetti didattici e di gestione del corso tanto che, complessivamente, il valore medio non è mai inferiore a 7 e, per la metà dei quesiti positi, il valore mediano è 10.

I risultati delle rilevazioni effettuate sono resi pubblici attraverso il sito web del corso.

Si riporta di seguito la tabella riassuntiva dei dati registrati, il relativo grafico e l'elenco dei quesiti posti, poiché diverso da quello somministrato agli studenti dei corsi in presenza.

Valutazione della didattica

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive

Facoltà	SCIENZE MM.FF.NN.								
Corso di Laurea	SCIENZE DEI BENI CULTURALI E AMBIENTALI								
Quesito	a.a. 2007-2008								
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	Media (Corsi a distanza)
Q1	106	5,66	1,89	47,17	45,28	7	8,04	2,119	6,96
Q2	106	8,49	5,66	57,55	28,30	7	7,31	2,191	7,05
Q3	106	10,38	8,49	37,74	43,40	7	7,61	2,542	8,24
Q4	106	9,43	7,55	33,96	49,06	7	7,85	2,521	7,10
Q5	106	7,55	9,43	41,51	41,51	7	7,68	2,353	7,25
Q6	75	12,00	1,33	28,00	58,67	10	8,13	2,655	6,93
Q7	106	10,38	7,55	35,85	46,23	7	7,72	2,558	7,14
Q8	106	7,55	5,66	27,36	59,43	10	8,29	2,407	7,39
Q9	106	10,38	8,49	31,13	50,00	9	7,81	2,603	7,09
Q10	106	10,38	8,49	33,02	48,11	7	7,75	2,587	7,06
Q11	106	10,38	8,49	25,47	55,66	10	7,98	2,642	7,40
Q12	69	8,70	5,80	31,88	53,62	10	8,06	2,472	6,72
Q13	94	5,32	10,64	32,98	51,06	10	8,05	2,290	7,47
Q14	80	7,50	3,75	32,50	56,25	10	8,24	2,357	6,98
Q15	64	14,06	3,13	29,69	53,13	10	7,83	2,781	6,78
Q16	93	15,05	9,68	33,33	41,94	7	7,31	2,798	6,89
Q17	106	10,38	19,81	38,68	31,13	7	7,02	2,488	6,71
Q18	106	15,09	5,66	36,79	42,45	7	7,41	2,767	6,96
Q19	106	9,43	0,00	21,70	68,87	10	8,59	2,452	7,55
Q20	106	9,43	1,89	27,36	61,32	10	8,33	2,487	7,26
	Risposte	%sì	%no						
Suggerimento 1	106	71,70	28,30						
Suggerimento 2	106	45,28	54,72						
Suggerimento 3	106	68,87	31,13						
Suggerimento 4	106	63,21	36,79						
Suggerimento 5	106	39,62	60,38						

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)

R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)

R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)

R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Md = Mediana della distribuzione

SQM = Scarto Quadratico Medio

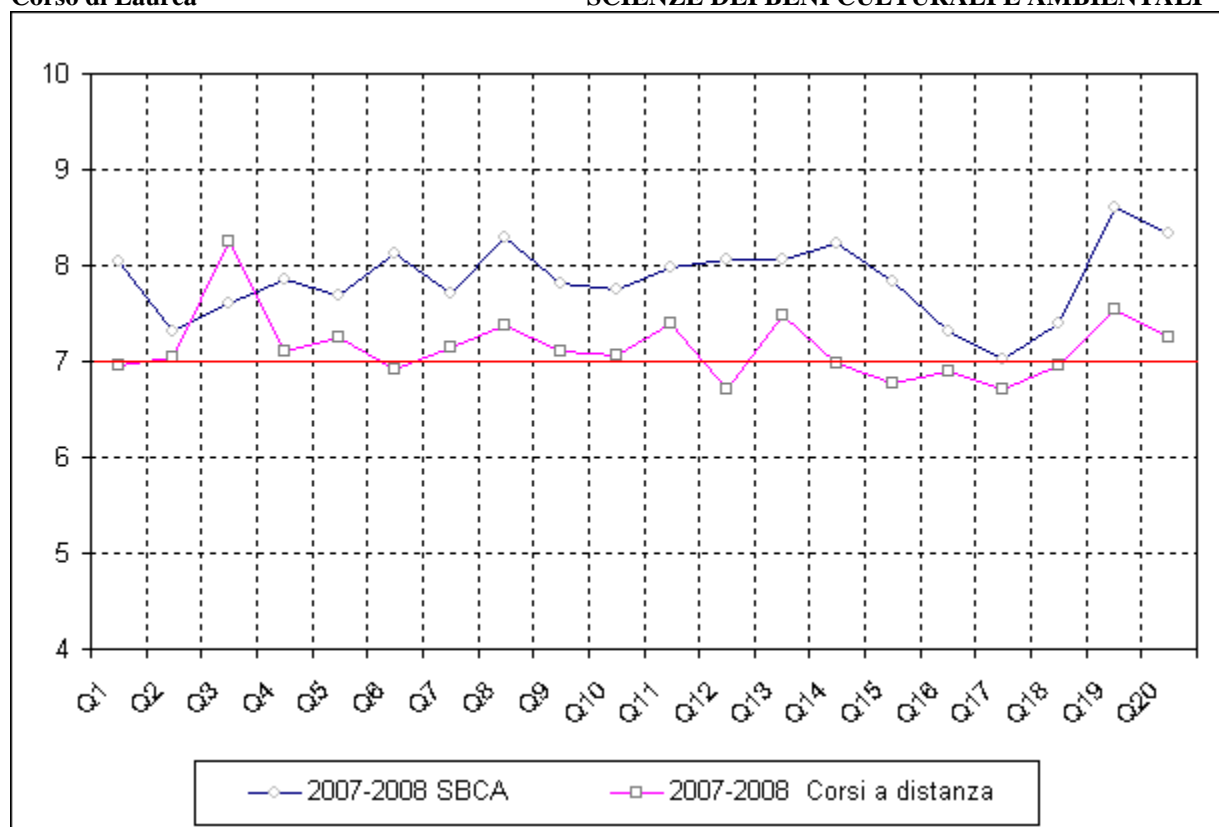
Posizione= Posizione occupata dalla valutazione del quesito nella graduatoria del Corso di Laurea (su numero di insegnamenti valutati)

Sfondo delle celle Grigio chiaro:

valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle Grigio scuro:

valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)



schede raccolte per il Corso di Laurea
schede raccolte per i Corsi a distanza

106
1.987

Scheda di Valutazione della Didattica degli insegnamenti dei Corsi a Distanza a.a. 2007/2008

Risposte: 1= Decisamente no; 2= Più no che sì; 3= Più sì che no; 4= Decisamente sì

Organizzazione del corso di studi

1. Le informazioni inserite nel portale di Ateneo (per l'utilizzo della posta elettronica, la compilazione del piano degli studi, i servizi della segreteria studenti, ecc.), sono conformi, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti? [1] [2] [3] [4]

2. Il sito web del Corso di Studio risponde alle esigenze di informazione per lo studente? [1] [2] [3] [4]

Organizzazione dell'insegnamento

3. L'area del sito dedicata a questo insegnamento è efficace rispetto alla fruizione dei contenuti?
[1] [2] [3] [4]

4. Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? [1] [2] [3] [4]

5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
[1] [2] [3] [4]

6. Le attività didattiche integrative svolte per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, laboratori informatici e/o multimediali, seminari, ecc.) sono risultate utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondi non previste)
[1] [2] [3] [4] non previste ☐

7. Sono state fornite informazioni esaurienti sugli obiettivi e sul programma di questo insegnamento?
[1] [2] [3] [4]

8. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro ? [1] [2] [3] [4]

Aspetti relativi alla docenza

9. La qualità dell'interazione con il docente di questo insegnamento è soddisfacente?
[1] [2] [3] [4]

10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? [1] [2] [3] [4]

11. Il docente di questo insegnamento è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?
[1] [2] [3] [4]

Aule e infrastrutture

12. I locali e le attrezzature in cui si sono svolte le attività didattiche integrative di questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, laboratori informatici e/o multimediali, seminari, ecc.) sono risultati adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative per questo insegnamento, rispondi non previste)
[1] [2] [3] [4] non previste ☐

Informazioni aggiuntive e soddisfazione

13. Ritieni che le prove di autovalutazione on line siano efficaci per il tuo apprendimento?

(se non sono previste, rispondi non previste) [1] [2] [3] [4] non previste ☐

14. Le attività formative on line sono risultate adeguate per lo studio di questo insegnamento? (se

non sono previste, rispondi non previsti) [1] [2] [3] [4] non previste ☐

15. Le attività formative in presenza sono risultate adeguate per gli obiettivi di questo insegnamento?

(se non sono previste, rispondi non previsti) [1] [2] [3] [4] non previste ☐

16. I testi indicati nella bibliografia d'esame di questo insegnamento sono facilmente reperibili? (se

non è prevista una bibliografia per sostenere l'esame, indicare non prevista) [1] [2] [3] [4] non previste ☐

17. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? [1] [2] [3] [4]

18 Ritieni che gli argomenti svolti siano effettivamente caratterizzanti e privi di sovrapposizioni con i contenuti di altri insegnamenti?

[1] [2] [3] [4]

19. Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento? [1] [2] [3] [4]

20. Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento? [1] [2] [3] [4]

Suggerimenti:

fornire più conoscenze di base [sì] [no]

migliorare il coordinamento con altri insegnamenti [sì] [no]

aumentare l'attività di supporto didattico [sì] [no]

migliorare la qualità del materiale didattico [sì] [no]

inserire ulteriori prove d'esame intermedie [sì] [no]

<p>Classe 16 – Scienze Geologiche</p> <p>Valutazione della Didattica A.A. 2007/'08</p>
--

1. INTRODUZIONE

Nell'anno accademico 2007/08, per la valutazione della didattica del corso di laurea triennale in Scienze Geologiche sono stati raccolti ed elaborati 578 questionari relativi a 33 insegnamenti.

I questionari sono costituiti da 23 quesiti, alcuni dei quali sono stati cambiati rispetto a quelli utilizzati nell' A.A. 2006/'07.

La valutazione è il risultato dell'elaborazione eseguita sulla base della lettura e analisi dei dati fatta in collaborazione con il gruppo Valmon di UniFI dove le 4 possibili risposte ad ogni quesito hanno

peso diverso: risposta “no” peso 2, risposta “più no che sì” peso 5, risposta “più sì che no” peso 7 risposta “sì” peso 10.

La media del Corso di Laurea risulta pari a 6,89, in linea con il risultato ottenuto negli anni precedenti ed in lieve costante aumento.

2. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La conoscenza delle opinioni degli studenti sui molteplici aspetti del Corso di Laurea è un importante strumento di valutazione dell'efficacia della didattica impartita nei singoli insegnamenti e sull'organizzazione dell'intero Corso. L'obiettivo primario che ci si pone con tale attività di monitoraggio è infatti la possibilità di mettere a disposizione del CCS uno strumento in grado di valutare effettivamente l'efficacia della didattica impartita, e quindi, di predisporre eventuali modifiche alla programmazione

3. IL DISEGNO DELL'INDAGINE

Le opinioni degli studenti sono state acquisite rispettandone l'anonimato.

Lo strumento adottato è il questionario di Ateneo costituito da 23 quesiti suddivisi in 5 differenti sezioni relative a:

1. organizzazione del corso di studi (Q1,Q2,Q3,Q4,Q5)
2. organizzazione dell'insegnamento (Q6,Q7,Q8,Q9,Q10)
3. aspetti relativi alla docenza (Q11, Q12, Q13, Q14, Q15)
4. aule ed attrezzature (Q16, Q17, Q18)
5. informazioni aggiuntive (Q19,Q20,Q21,Q22,Q23)

La distribuzione dei questionari è stata coordinata dal Manager Didattico, è stata effettuata circa una settimana prima del termine delle lezioni in ogni trimestre.

I questionari compilati sono stati raccolti ed inviati in buste chiuse all'ufficio competente della Sede per l'elaborazione.

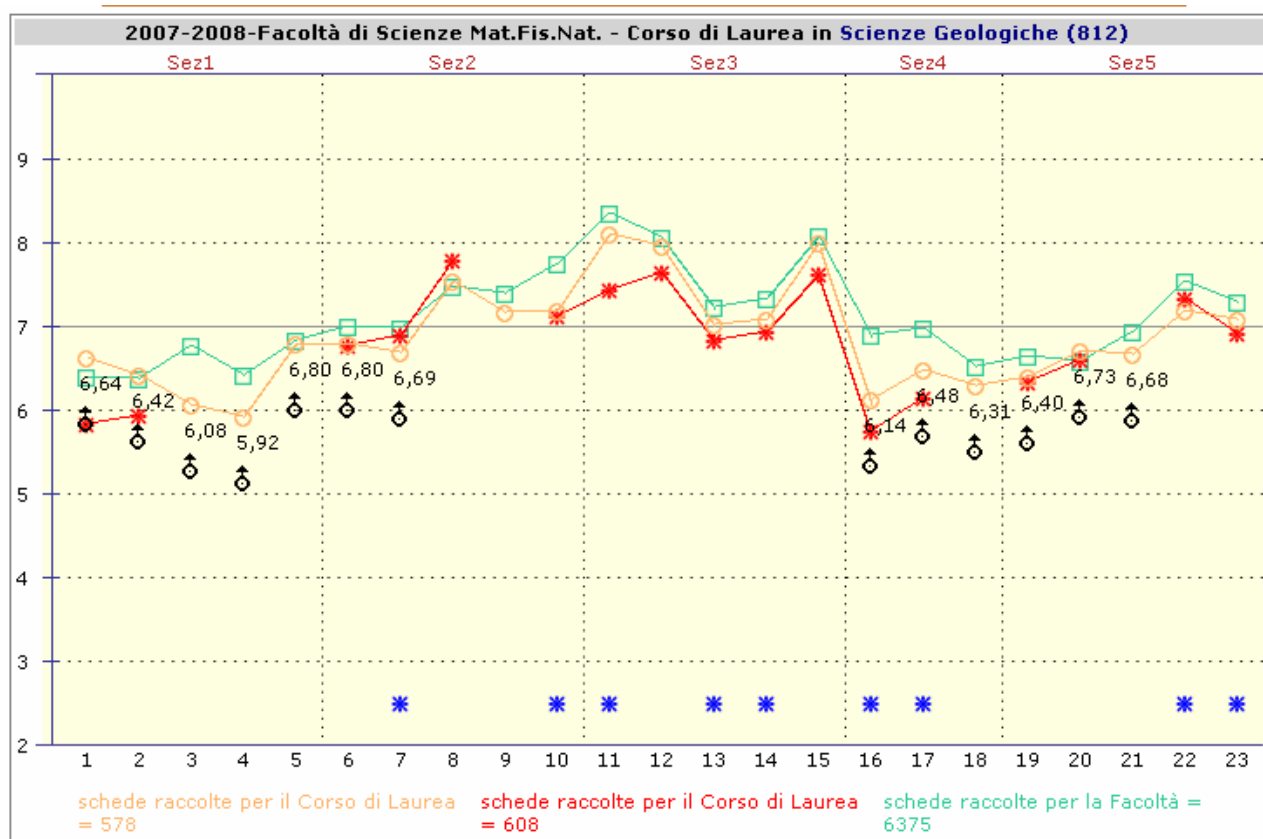
4. I RISULTATI DELL'INDAGINE

I dati ottenuti relativamente ai singoli quesiti ed i grafici per permettere il confronto con i risultati conseguiti nello scorso Anno Accademico e con la media dei risultati per l'intera Facoltà di Scienze sono riportati nella tabella e nel grafico seguenti.

Nel suo insieme, il profilo di gradimento segue lo stesso andamento di quello dei Corsi della Facoltà relativamente alle sezioni 2, 3 e 5, ottiene un gradimento inferiore per i quesiti relativi alla sezione 1 ed alla sezione 4. L'andamento dei risultati risulta in linea con quelli ottenuti

nell'A.A. 2006/'07, si registra un miglioramento relativamente al giudizio sulla organizzazione del CdL (quesiti 1 e 2). Il gruppo di quesiti che risultano sensibilmente più bassi rispetto alla media della Facoltà sono quelli relativi alle Aule ed Attrezzature (sezione 4).

Grafico relativo alla Valutazione della didattica - Corso di laurea in Scienze Geologiche (812)



Tab. - Statistiche descrittive - Corso di laurea in Scienze Geologiche (812)

	Media A.A. 2007/08	Media A.A. 2006/07
Q1	6,64	5,85
Q2	6,42	5,95
Q3	6,08	nv
Q4	5,92	nv
Q5	6,8	nv
Q6	6,8	6,78
Q7	6,69	6,91
Q8	7,54	7,81
Q9	7,17	nv
Q10	7,21	7,14
Q11	8,11	7,45

Q12	7,96	7,66
Q13	7,03	6,85
Q14	7,09	6,95
Q15	8	7,63
Q16	6,14	5,76
Q17	6,48	6,15
Q18	6,31	nv
Q19	6,4	6,35
Q20	6,73	6,61
Q21	6,68	nv
Q22	7,19	7,35
Q23	7,09	6,93

Nella tabella sono indicati con non valutabile (nv) i quesiti che sono stati modificati rispetto a quelli del questionario utilizzato nel precedente Anno Accademico.

Per ogni singolo insegnamento viene di seguito riportato il numero di schede elaborate e la media ottenuta per i risultati relativi alle sezioni relative all'organizzazione dell'insegnamento ed al docente, sono state quindi prese in esame solo i quesiti n. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 (Sezione 2 e 3).

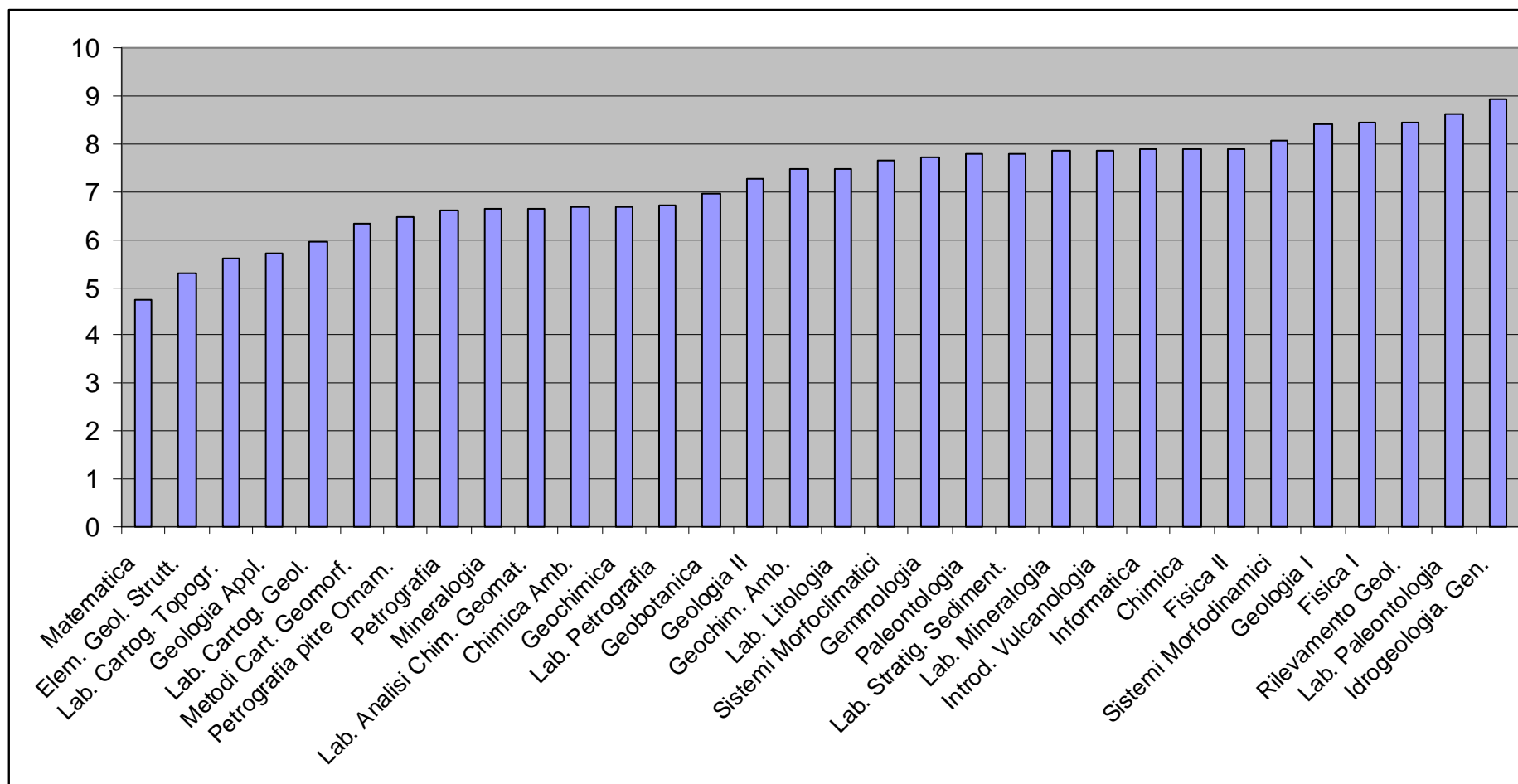
Insegnamento	Docente	n° schede	media
Chimica	Marchi	19	7,9
Chimica Amb.	Blo	7	6,67
Elem. Geol. Strutt.	Caputo	15	5,31
Fisica I	Bottoni	19	8,43
Fisica II	Pedrielli	12	7,9
Gemmologia	Martucci	21	7,73
Geochemica	Bonadiman	10	6,68
Geochim. Amb.	Bianchini	10	7,47
Geobotanica	Cannone	6	6,95
Geologia I	Morsilli	28	8,41
Geologia II	Caputo	13	7,25
Geologia Appl.	Nanni	8	5,72
Idrogeologia. Gen.	Gargini	23	8,93
Informatica	Verde	26	7,88
Introd. Vulcanologia	Coltorti	26	7,87
Lab. Analisi Chim. Geomat.	Tassinari	13	6,66
Lab. Cartog. Topogr.	Stefani	24	5,59
Lab. Cartog. Geol.	Stefani	18	5,95
Lab. Litologia	Siena	26	7,49
Lab. Mineralogia	Cruciani	15	7,85
Lab. Paleontologia	Posenato	12	8,61
Lab. Petrografia	Siena	20	6,71
Lab. Stratig. Sediment.	Morsilli	17	7,8
Matematica	Fiocca	23	4,74
Metodi Cart. Geomorf.	Mantovani	19	6,32
Mineralogia	Alberti	7	6,65
Paleontologia	Posenato	18	7,78

Petrografia	Beccaluva	14	6,62
Petrografia pietre Ornam.	Vaccaro	13	6,47
Rilevamento Geol.	Gianolla	15	8,44
Sistemi Morfoclimatici	Fazzini	20	7,65
Sistemi Morfodinamici	Mantovani	21	8,05

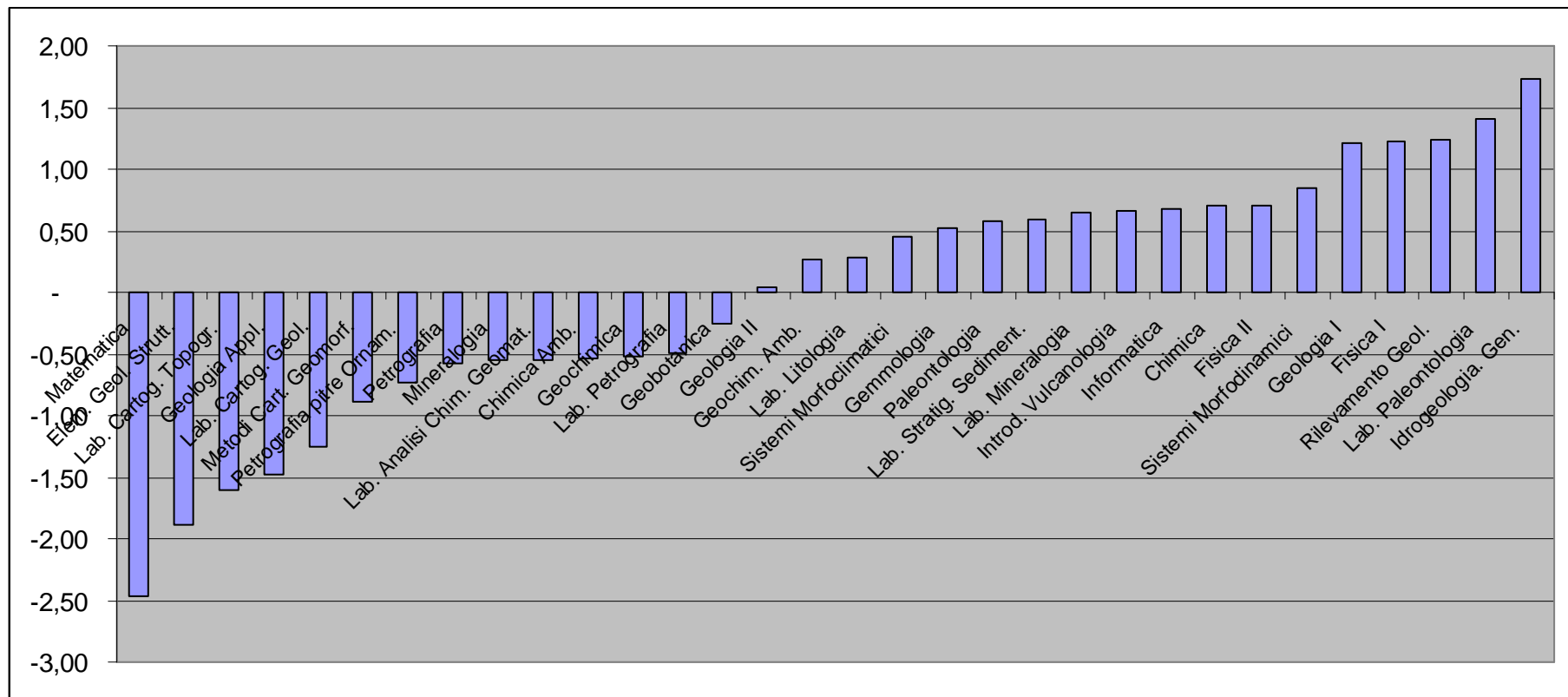
La media della valutazione dei singoli corsi relativamente alle sezioni 2 e 3 relative alla organizzazione degli insegnamenti ed ai docenti per il corso di Laurea in Scienze Geologiche è di

7.20

I risultati per ogni singolo insegnamento possono essere così rappresentati graficamente:



Nel grafico seguente vengono evidenziati i corsi che hanno ottenuto una valutazione sopra o sotto alla media.



5. CONCLUSIONI E COMMENTI

Da una attenta analisi dei dati sopra riportati si può affermare che, salvo un numero molto limitato di insegnamenti sotto la sufficienza, il livello di soddisfazione degli studenti è prossimo a quello medio della Facoltà, si evidenzia la necessità di migliorare l'offerta didattica attraverso: interventi mirati nelle situazioni di sofferenza, relative a specifici insegnamenti, un più incisivo coordinamento fra i diversi insegnamenti, un miglioramento delle attrezzature didattiche e delle aule.

Le situazioni di disagio relative a singoli insegnamenti saranno esaminate dal Presidente di Consiglio di Corso di Laurea direttamente con i docenti interessati.

Classe 86/S – Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio

Valutazione della Didattica A.A. 2007/'08

1. INTRODUZIONE

Nell'anno accademico 2007/08, per la valutazione della didattica del corso di laurea specialistica in Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio sono stati raccolti ed elaborati 317 questionari relativi a 29 insegnamenti.

I questionari sono costituiti da 23 quesiti, alcuni dei quali sono stati cambiati rispetto a quelli utilizzati nell' A.A. 2006/'07. Non è possibile fare paragoni con gli anni precedenti in quanto è il primo anno che il Corso di Laurea viene monitorato.

La valutazione è il risultato dell'elaborazione eseguita sulla base della lettura e analisi dei dati fatta in collaborazione con il gruppo Valmon di UniFI dove le 4 possibili risposte ad ogni quesito hanno peso diverso: risposta "no" peso 2, risposta "più no che sì" peso 5, risposta "più sì che no" peso 7 risposta "sì" peso 10.

La media del Corso di Laurea sull'intero questionario risulta pari a 6,67

2. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La conoscenza delle opinioni degli studenti sui molteplici aspetti del Corso di Laurea è un importante strumento di valutazione dell'efficacia della didattica impartita nei singoli insegnamenti e sull'organizzazione dell'intero Corso. L'obiettivo primario che ci si pone con tale attività di monitoraggio è infatti la possibilità di mettere a disposizione del CCS uno strumento in grado di valutare effettivamente l'efficacia della didattica impartita, e quindi, di predisporre eventuali modifiche alla programmazione

3. IL DISEGNO DELL'INDAGINE

Le opinioni degli studenti sono state acquisite rispettandone l'anonimato.

Lo strumento adottato è il questionario di Ateneo costituito da 23 quesiti suddivisi in 5 differenti sezioni relative a:

1. organizzazione del corso di studi (Q1,Q2,Q3,Q4,Q5)
2. organizzazione dell'insegnamento (Q6,Q7,Q8,Q9,Q10)
3. aspetti relativi alla docenza (Q11, Q12, Q13, Q14, Q15)
4. aule ed attrezzature (Q16, Q17, Q18)
5. informazioni aggiuntive (Q19,Q20,Q21,Q22,Q23)

La distribuzione dei questionari è stata coordinata dal Manager Didattico, è stata effettuata circa una settimana prima del termine delle lezioni in ogni trimestre.

I questionari compilati sono stati raccolti ed inviati in buste chiuse all'ufficio competente della Sede per l'elaborazione.

4. I RISULTATI DELL'INDAGINE

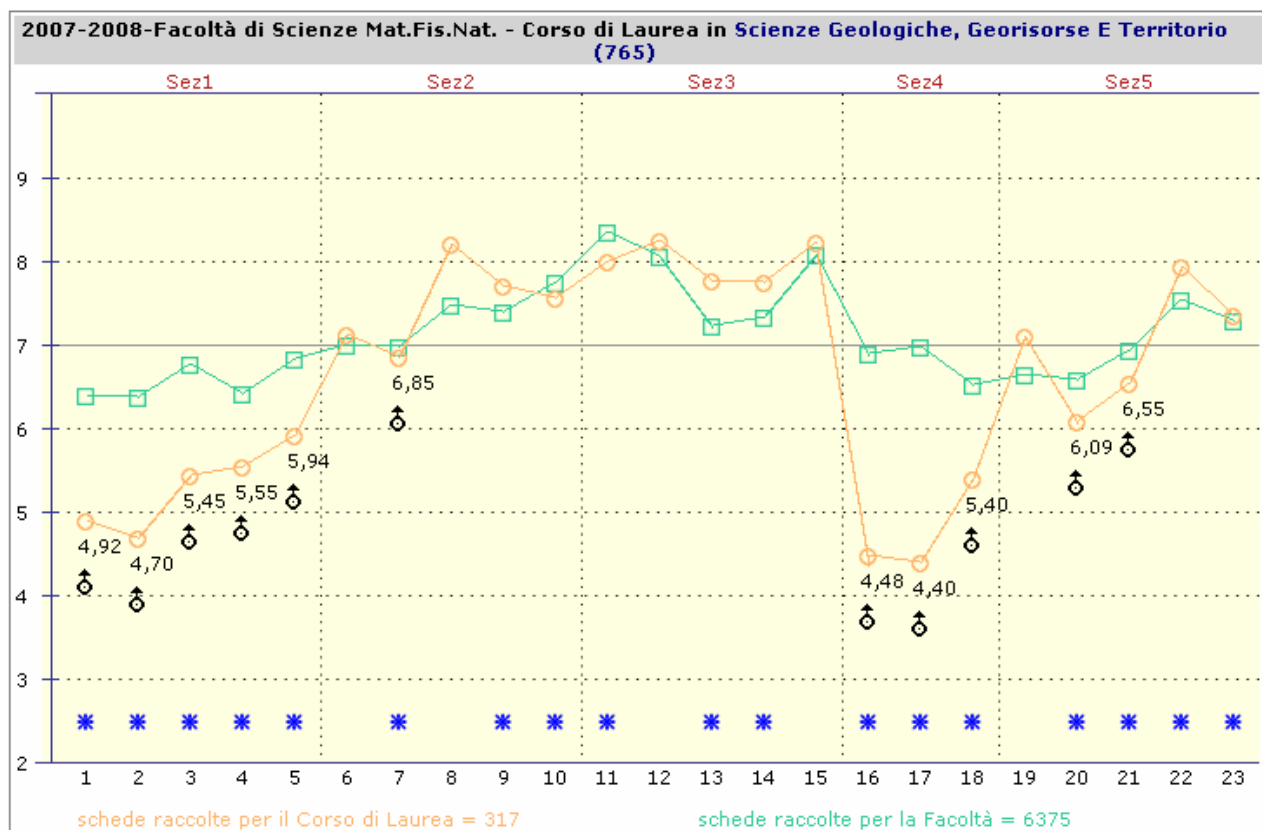
I dati ottenuti relativamente ai singoli quesiti ed i grafici per permettere il confronto con i risultati conseguiti nello scorso Anno Accademico e con la media dei risultati per l'intera Facoltà di Scienze sono riportati nella tabella e nel grafico seguenti.

Nel suo insieme, il profilo di gradimento segue lo stesso andamento di quello dei Corsi della Facoltà relativamente alle sezioni 2, 3 e 5, ottiene un gradimento inferiore per i quesiti relativi alla sezione 1 ed alla sezione 4 relativamente alle sezioni 1 e 4; gli studenti si sono lamentati in particolare per la non omogenea distribuzione dei crediti nei tre trimestri per quanto riguarda l'organizzazione e per quanto riguarda le aule raggiungono voti molto bassi in quanto le lezioni della Laurea specialistica si svolgono in gran parte nelle aule 17 e 18 della Cattedrale attrezzate con sedie con ribaltina molto scomode, in particolare per le esercitazioni.

Il gruppo di quesiti che risultano sensibilmente più bassi rispetto alla media della Facoltà sono quelli relativi alle Aule ed Attrezzature (sezione 4).

Grafico relativo alla Valutazione della didattica - Corso di laurea specialistica in Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio (765):

Il confronto viene fatto solo con la media di facoltà in quanto è il primo anno che questo corso di Laurea viene monitorato.



Tab. - Media nell'A.A. 2007/'08 - Corso di laurea specialistica in Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio (765)

	Media A.A. 2007/08
Q1	4,92
Q2	4,7
Q3	5,45
Q4	5,55
Q5	5,94
Q6	7,13
Q7	6,85
Q8	8,21
Q9	7,73
Q10	7,58
Q11	8,01
Q12	8,26
Q13	7,78
Q14	7,75
Q15	8,24
Q16	4,48
Q17	4,4
Q18	5,4

Q19	7,11
Q20	6,09
Q21	6,55
Q22	7,94
Q23	7,36

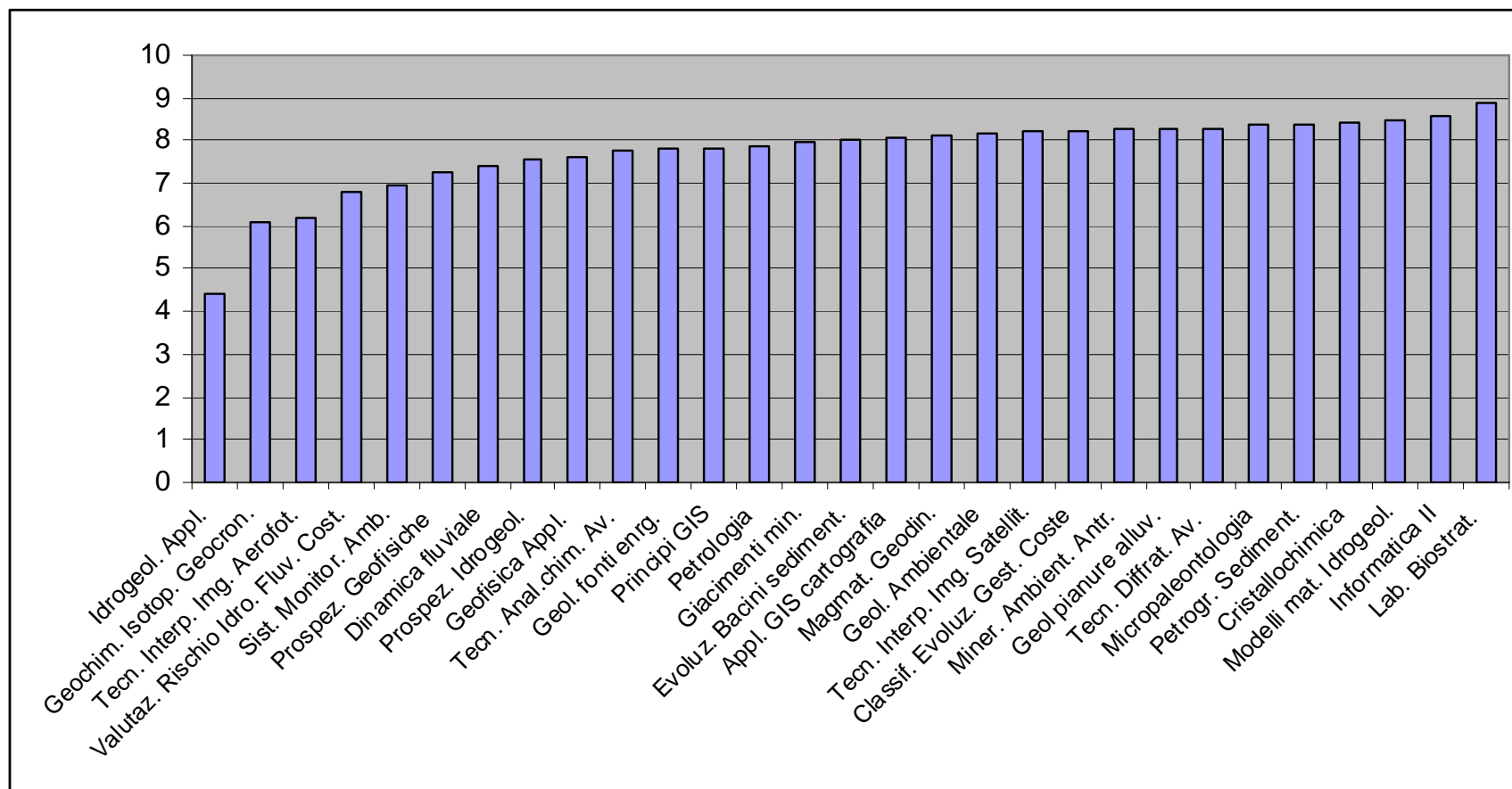
Non è possibile fare un confronto con gli anni precedenti in quanto il corso non era stato monitorato.

Per ogni singolo insegnamento viene di seguito riportato il numero di schede elaborate e la media ottenuta per i risultati relativi alle sezioni relative all'organizzazione dell'insegnamento ed al docente, sono state quindi prese in esame solo i quesiti n. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 (Sezione 2 e 3).

Insegnamento	Docente	n° schede	media
Appl. GIS cartografia	Borasio	20	8,05
Classif. Evoluz. Gest. Coste	Simeoni	8	8,22
Cristallochimica	Martucci	4	8,42
Dinamica fluviale	Billi	8	7,43
Evoluz. Bacini sediment.	Gianolla	7	8,01
Geochim. Isotop. Geocron.	Bonadiman	7	6,1
Geofisica Appl.	Santarato	16	7,6
Geol. Ambientale	Simeoni	12	8,18
Geol. fonti enrg.	Stefani	10	7,82
Geol. pianure alluv.	Stefani	7	8,27
Giacimenti min.	Marrocchino	10	7,97
Idrogeol. Appl.	Nanni	10	4,44
Informatica II	Verde	20	8,6
Lab. Biostrat.	Luciani	6	8,87
Magmat. Geodin.	Beccaluva	6	8,13
Micropaleontologia	Luciani	8	8,36
Miner. Ambient. Antr.	Martucci	13	8,26
Modelli mat. Idrogeol.	Gargini	9	8,46
Petrogr. Sediment.	Saccani	11	8,39
Petrologia	Coltorti	5	7,88
Principi GIS	Fogli	12	7,83
Prospez. Geofisiche	Santarato	16	7,27
Prospez. Idrogeol.	Gargini	8	7,55
Sist. Monitor. Amb.	Fazzini	15	6,93
Tecn. Anal.chim. Av.	Tassinari	8	7,78
Tecn. Diffrat. Av.	Cruciani	11	8,29
Tecn. Interp. Img. Aerofot.	Mantovani	8	6,18
Tecn. Interp. Img. Satellit.	Borasio	12	8,21
Valutaz. Rischio Idro. Fluv. Cost.	Mantovani	11	6,78

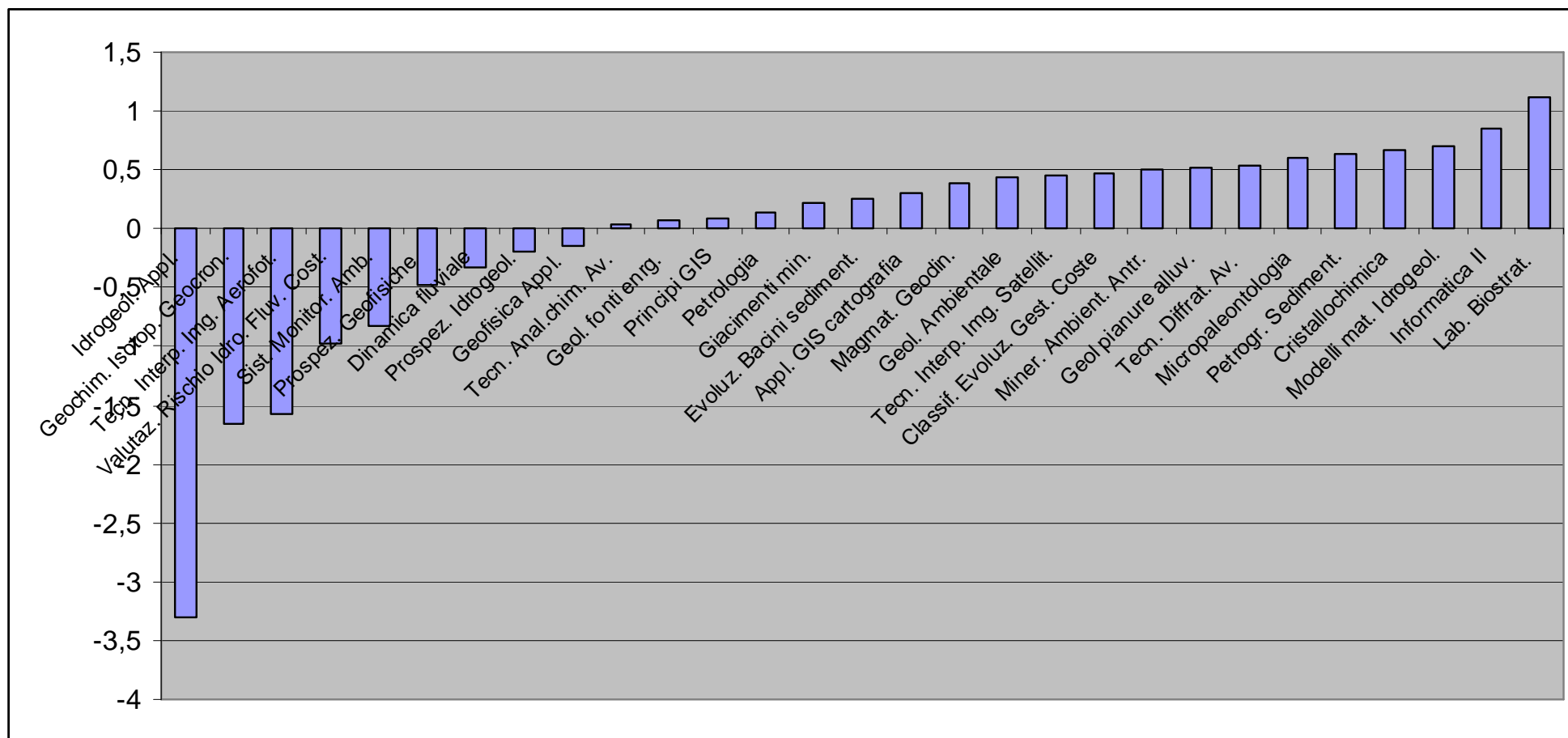
La media della valutazione dei singoli corsi relativamente alle sezioni 2 e 3 relative alla organizzazione degli insegnamenti ed ai docenti per il corso di Laurea in Scienze Geologiche è di

I risultati per ogni singolo insegnamento possono essere così rappresentati graficamente:



Tra i corsi della laurea specialistica monitorati ne risulta solo uno sotto la sufficienza.

Nel grafico seguente vengono evidenziati i corsi che hanno ottenuto una valutazione sopra o sotto la media del corso di laurea.



5. CONCLUSIONI E COMMENTI

Da una attenta analisi dei dati sopra riportati si può affermare che, il livello di soddisfazione degli studenti è generalmente molto buono, superiore alle medie di facoltà per le sezioni 2 e 3 del questionario, riguardanti gli aspetti relativi alla docenza. Si evidenzia la necessità di migliorare l'organizzazione del corso (sezione 1) e delle attrezzature ed arredi delle aule (sezione 4).

Corso di Laurea in Chimica Classe 21

Valutazione didattica a. a. 2006-2007

Organizzazione della rilevazione

La rilevazione è fondata su un questionario che viene consegnato dal manager didattico a circa 2/3 del periodo (semestre) di svolgimento di quell'insegnamento.

I questionari hanno la seguente struttura (schematica):

1. Organizzazione del corso di studio

- Q1. carico di lavoro complessivo
- Q2. L'organizzazione complessiva (orario, esami)
- Q3. Servizio informatico adeguato?
- Q4. Sito web CL adeguato?
- Q5. Servizio bibliotecario adeguato?

2. Organizzazione dell'insegnamento

- Q6. carico di studio
- Q7. materiale didattico
- Q8. attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori)
- Q9. informazioni chiare su obiettivi e programma?
- Q10. modalità di esame

2. Docenza

- Q11. orari rispettati?
- Q12. docente reperibile?
- Q13. docente stimola / motiva?
- Q14. docente espone in modo chiaro?
- Q15. docente disponibile?

3. Strutture

- Q16. aule
- Q17. locali e le attrezzature per esercitazioni, laboratori
- Q18. servizio bibliotecario, dotazione libri adeguata?

4. Altro e soddisfazione

- Q19. conoscenze preliminari sufficienti?
- Q20. Frequenza a lezioni accompagnata da studio?
- Q21. Argomenti caratterizzanti e non-sovrapposti?
- Q22. Interesse
- Q23. Soddisfazione complessiva

:Le risposte sono valutate in punti: “no” = 2, “più no che sì” = 5, “più sì che no” = 7, “sì” = 10

Sono state valutate 360 schede (rispetto a 438 all'a.a. 2006/07). La valutazione della didattica impartita nell'anno accademico 2007/08 è stata rilevata solo per il CdS della laurea triennale (classe

21). Non essendo stato superato il numero minimo di studenti iscritti, non si è in possesso di alcun elemento di valutazione per la laurea specialistica (classe 62/S). Per la classe 21 sono stati valutati 15 insegnamenti comuni a tutti e tre i curricula, 2 insegnamenti del curriculum Chimica dell'Ambiente e 2 opzionali.

Risultati

I dati complessivi del CdS (laurea triennale) sono rappresentati in Fig. 1.

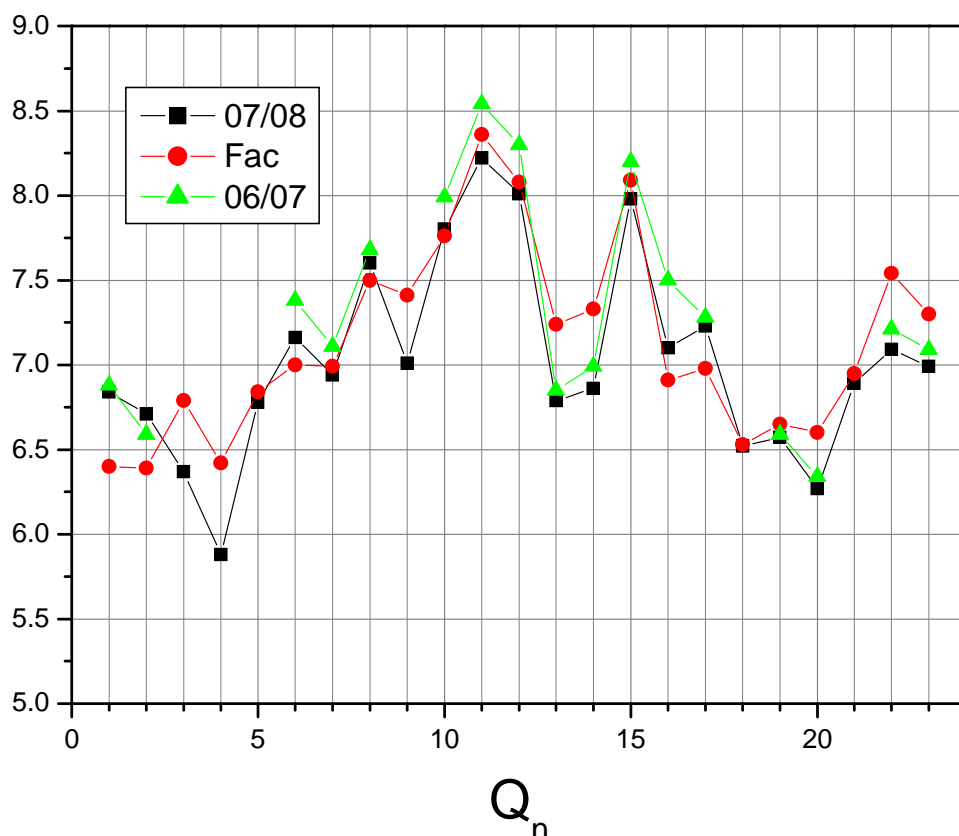


Figura 1. Punteggi complessivi per il CdS in Chimica a.a. 06/07, confrontati con quelli dell'a.a. precedente e con quelli medi della Facoltà (Fig 1)

Commenti

I dati generali del CdS (Fig. 1) non si discostano molto da quelli medi della Facoltà e sono in linea con quelli dell'anno accademico precedente. Si potrebbero considerare nel complesso abbastanza soddisfacenti. Si deve riflettere però, in particolare, su uno scostamento negativo rispetto alla facoltà per alcuni quesiti relativi alla docenza (Q13-14). Dall'analisi dei dati per i singoli corsi si deve infatti notare che, mentre alcuni dei problemi riscontrati l'anno scorso sono stati risolti, permangono situazioni di sofferenza che dovranno trovare soluzione al più presto, in fase di trasformazione alla nuova laurea riformata.

In un momento in cui le iscrizioni a Chimica sono tornate a salire, è importante favorire la tendenza, curando al massimo i vari aspetti della didattica. Eventuali problemi generali e di tipo organizzativo

dovranno essere discussi in CCdS. Problemi relativi ai singoli corsi saranno esaminati dal Presidente del CdS direttamente con i docenti interessati.

RELAZIONE SULL'ACQUISIZIONE DELLE OPINIONI
DEGLI STUDENTI SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE
CdS in Informatica
Anno Accademico 2007/2008

Relazione annuale di Facoltà

- **Introduzione**
- **L'organizzazione della rilevazione** *Come, quando e da chi viene curata la distribuzione dei questionari*
- **Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti** *Riepilogo per corso di studio del livello di soddisfazione nelle diverse parti del questionario, confrontandolo con quello dell'a.a. precedente*
- **L'analisi degli aspetti critici evidenziati dall'indagine** *Possibili cause degli aspetti critici rilevati e possibili rimedi (anche riguardo all'organizzazione della rilevazione)*
- **Analisi per corso di studio** *Analisi in ogni corso di studio dei settori critici e di eccellenza*
- **La diffusione dei dati all'interno della Facoltà** *Con che modalità, con che tipo di dettaglio ed a chi vengono resi pubblici i risultati*
- **Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio** *Quali sono le azioni promosse, quali quelle che ci si propone di promuovere, quali i risultati di quelle promesse l'a.a. precedente*

Conclusioni e commenti

Introduzione

Questa relazione è redatta a cura del Presidente del Corso di Laurea in Informatica, con la collaborazione del Manager Didattico (MD) del Corso di Studi (CdS), sulla base dei dati risultanti dalla elaborazione del gruppo Valmon. La relazione viene portata nel Consiglio di Corso di Laurea Unificato (CCdLU) e inviata al Preside della Facoltà di Scienze.

Si è ritenuto opportuno impostare la relazione come suggerito dal CNVSU nel suo **DOC 18/01**, su richiesta del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo (NVA).

L'organizzazione della rilevazione

Su indicazione del NVA a circa 2/3 delle lezioni il Manager Didattico distribuisce i questionari di valutazione, fornendo una serie di indicazioni sulla loro compilazione.

Le 23 domande del questionario di Ateneo sono divise in differenti sezioni relative a:

1. organizzazione del corso di studi
2. organizzazione dell'insegnamento
3. aspetti relativi alla docenza
4. aule ed attrezzature
5. informazioni aggiuntive e soddisfazione

Responsabile della distribuzione, della raccolta e della consegna dei questionari all'Ufficio Statistico è il Manager Didattico del CdS.

I questionari raccolti devono essere compilati da almeno il 70% degli studenti frequentanti, sulla base di una stima fornita dal docente e dagli studenti presenti in aula; nell'eventualità gli studenti al momento della rilevazione siano meno del 70%, il Manager Didattico torna ad effettuare la

rilevazione. Non vengono monitorati i corsi che valgono meno di 3 CFU e nemmeno i corsi con un numero di studenti frequentanti (o presenti al momento della compilazione del questionario) inferiore a 6.

Il MD raccoglie e imbusta i questionari. Una volta raccolti, i questionari vengono mantenuti distinti per insegnamento e consegnati, entro i termini stabiliti dal NVA (15 gennaio, 15 giugno), personalmente dal Manager Didattico all'Ufficio Statistico di Ateneo per la lettura ottica.

Il CdS in Informatica ha corsi propri, corsi integrati e corsi in comunanza.

Per quanto riguarda i corsi integrati viene distribuito un unico questionario, volto a monitorare l'interno corso, anche nel caso in cui i moduli siano tenuti da docenti diversi.

I corsi in comunanza vengono monitorati dal MD di uno dei CdS che li eroga premurandosi di mantenere le schede distinte consegnandole poi al MD del CdS corrispondente.

Il CdS condivide gli obiettivi perseguiti dall'Ateneo nella somministrazione dei questionari di valutazione della didattica. In particolare gli obiettivi del CdS sono:

1. individuare eventuali fattori che intervengono a minare l'efficacia del progetto formativo;
2. monitorare il grado di soddisfazione degli studenti sulle infrastrutture utilizzate e sui servizi di supporto attivati;
3. sensibilizzare gli studenti sulla valenza di una valutazione accorta e ponderata.

Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Laurea Triennale

Grado di copertura

Nell'anno accademico 2007-2008, per la valutazione della didattica del corso di laurea triennale in Informatica sono stati raccolti ed elaborati 577 questionari (contro i 752 dell'anno accademico passato).

Gli insegnamenti valutati sono pari a 23, esattamente come nell'AA 2006/2007.

Il numero di questionari raccolti è apparentemente inferiore rispetto a quello dell'anno accademico precedente (752). Questo calo può essere imputato alla scelta per l'AA 2007-08 di monitorare tutti i corsi integrati mediante un unico questionario.

Non sono stati monitorati i corsi di Inglese e di Sicurezza e Tutela Ambientale.

Non sono stati monitorati i corsi di Controllo di qualità e Fisica dei dispositivi elettronici poiché il numero di studenti frequentanti era inferiore ai criteri limite stabiliti dal NdV.

Il corso di Tecniche Multimediali è stato monitorato solamente nell'a.a. 2007-2008 e non esiste quindi un confronto con il precedente a.a.

Tabella 1 - Quesiti: Statistiche descrittive

	Insegnamento	Docente	Tipo corso	N° schede
1	Istituzioni di Matematica I	Massari	singolo	43
2	Istituzioni di Matematica II	Massari	singolo	19
3	Matematica discreta	Morini	singolo	43
4	Programmazione + Laboratorio di Programmazione	Sisini	integrato	49
5	Algoritmi e strutture dati	Schifano	singolo	29
6	Fisica I	Villante	singolo	40
7	Fisica II	Ricci	singolo	16
8	Architettura degli Elaboratori I + Laboratorio di Architettura degli Elaboratori	Tripiccone	integrato	20

9	Calcolo Numerico I e Laboratorio	Ruggiero	singolo	14
10	Linguaggi I e laboratorio	De Luigi	singolo	38
11	Calcolo delle Probabilità e Statistica	Fucci	singolo	19
12	Basi di dati I + Laboratorio di Basi di dati	Tomassetti	integrato	33
13	Basi di dati II	Tomassetti	singolo	15
14	Sistemi Operativi	Gianoli	integrato	18
	Laboratorio di Sistemi Operativi	Di Domenico		
15	Architettura di reti	Luppi	singolo	18
16	Ingegneria del software	Sisini	singolo	20
17	Grafica computerizzata	Guidazzoli	singolo	14
18	Linguaggi II e laboratorio	Marchetti E.	singolo	32
19	Laboratorio di reti	Luppi	singolo	15
20	Elettronica dei sistemi digitali e Laboratorio	Andreotti	singolo	32
21	Economia e Gestione delle imprese + Marketing	Ramaciotti Bracci	integrato	9
22	Reti di Telecomunicazioni	Michelotto	singolo	14
23	Tecniche Multimediali	Marchetti S.	singolo	27
	Inglese	NON MONITORATO		
	Sicurezza e Tutela Ambientale	NON MONITORATO		
	Tecniche Multimediali	NON MONITORATO		
	TOTALE SCHEDE			577

Tabella 1

Il livello di soddisfazione complessivo degli studenti frequentanti

La tabella 2 riporta i risultati della valutazione complessiva del Cdl Triennale in Informatica emersi dall'elaborazione dati fornita dal gruppo Valmon.

Tabella 2 - Quesiti: Statistiche descrittive

Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - Corso di laurea in Informatica (481)

Quesito	a.a.2007-2008												Media a.a. 2006- 2007
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQ M	L1	L2	Media Facoltà	Posizione	
Q1	508	5,51	27,17	56,5	10,83	7	6,51	1,787	6,35	6,66	6,4	9° su 16	6,58
Q2	505	5,54	21,19	58,22	15,05	7	6,75	1,878	6,59	6,91	6,39	4° su 16	6,75
Q3	499	3,01	17,23	57,31	22,44	7	7,18	1,852	7,02	7,34	6,79	5° su 16	0
Q4	505	5,35	26,53	55,64	12,48	7	6,58	1,828	6,42	6,74	6,42	8° su 16	0
Q5	488	2,25	19,26	64,14	14,34	7	6,93	1,619	6,79	7,08	6,84	6° su 16	0
Q6	505	8,32	19,6	48,12	23,96	7	6,91	2,239	6,72	7,11	7	11° su 16	7,11
Q7	501	6,39	24,15	47,31	22,16	7	6,86	2,13	6,68	7,05	6,99	12° su 16	6,67
Q8	407	4,67	17,94	43,24	34,15	7	7,43	2,184	7,22	7,64	7,5	11° su 16	7,61
Q9	505	4,75	13,47	54,06	27,72	7	7,32	2,029	7,15	7,5	7,41	12° su 16	0
Q10	502	3,98	16,73	41,04	38,25	7	7,61	2,175	7,42	7,8	7,76	12° su 16	7,91
Q11	506	1,38	9,29	37,15	52,17	10	8,31	1,923	8,14	8,48	8,36	8° su 16	8,19
Q12	500	1,4	7,4	46,4	44,8	7	8,13	1,847	7,96	8,29	8,08	8° su 16	7,83
Q13	504	10,12	22,22	43,65	24,01	7	6,77	2,351	6,56	6,98	7,24	14° su 16	6,61
Q14	505	7,52	17,82	49,31	25,35	7	7,03	2,208	6,83	7,22	7,33	13° su 16	6,66
Q15	501	1,8	8,18	44,71	45,31	7	8,11	1,906	7,94	8,27	8,09	9° su 16	7,75
Q16	501	3,39	11,58	49,1	35,93	7	7,68	2,022	7,5	7,85	6,91	4° su 16	6,68
Q17	359	2,79	13,09	54,87	29,25	7	7,48	1,904	7,28	7,67	6,98	5° su 16	6,82
Q18	485	4,54	23,09	62,27	10,1	7	6,61	1,679	6,46	6,76	6,53	6° su 16	0
Q19	504	15,48	29,56	38,1	16,87	7	6,14	2,415	5,93	6,35	6,65	14° su 16	6,15
Q20	509	0,59	22,4	57,96	19,06	7	7,09	1,658	6,95	7,24	6,6	3° su 16	6,95
Q21	497	3,02	21,73	55,13	20,12	7	7,02	1,853	6,86	7,18	6,95	7° su 16	0
Q22	503	4,77	16,5	41,75	36,98	7	7,54	2,211	7,35	7,73	7,54	7° su 16	7,4
Q23	509	7,07	18,66	48,33	25,93	7	7,05	2,201	6,86	7,24	7,3	12° su 16	6,8

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)

R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)

R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)

R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Md = Mediana della distribuzione

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione del quesito nella graduatoria del Corso di Laurea (su numero di insegnamenti valutati)

Sfondo delle celle Grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle Grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

La tabella 3 e il grafico 1 riportano la percentuale di valutazioni positive espresse dagli studenti e la valutazione per ogni domanda, relativamente alla totalità degli insegnamenti. L'indice di soddisfazione degli studenti (IdS=media delle percentuali di valutazione positiva per ogni domanda) è pari al 76,59% (75,72% nell'a.a. 2006-2007); la valutazione media complessiva è 7,2 (7,1 nell'a.a. 2006-2007)

Il grafico 1bis riporta le stesse categorie di valori in riferimento all'a.a. 2006-07.

Si ricorda che nel questionario dell'a.a. 2006-07 non comparivano le domande Q3-Q5 riferite al servizio informatico di Ateneo, sito web del corso e disponibilità di spazi e servizi bibliotecari, la domanda Q9 relativa alla definizione degli obiettivi e programma del corso, la domanda Q18 relativa alla utilità del servizio bibliotecario riguardo ai contenuti del corso, la domanda Q21 riguardo all'assenza di sovrapposizioni di contenuti con altri insegnamenti.

Tabella 3

	Domanda	% Valutazio ni Positive	Valutazio ne
	Sez. 1 - Organizzazione del CdS		
1	carico didattico	67%	6,51
2	organizzazione complessiva	73%	6,75
3	Servizi portale ateneo	80%	7,18
4	Sito web cds	68%	6,58
5	Biblioteche	78%	6,93
	Sez. 2 - Organizzazione insegnamento		
6	carico di studio	72%	6,91
7	materiale didattico	69%	6,86
8	attività didattiche integrative	77%	7,43
9	programma e obiettivi	82%	7,32
10	modalità d'esame	79%	7,61
	Sez. 3 - Aspetti relativi alla docenza		
11	rispetto orario	89%	8,31
12	reperibilità docente	91%	8,13
13	stimolo docente	68%	6,77
14	chiarezza docente	75%	7,03
15	disponibilità docente	90%	8,11
	Sez. 4 - Aule e attrezzature		
16	adeguatezza delle aule	85%	7,68
17	adeguatezza delle aule e attrezzature per attività integrative	84%	7,48
18	servizio bibliotecario	72%	6,61
	Sez. 5 - Informazioni aggiuntive e soddisfazione		

1			
9	conoscenze preliminari	55%	6,14
2			
0	studio individuale	77%	7,09
2			
1	argomenti nuovi	75%	7,02
2			
2	interesse per gli argomenti trattati	79%	7,54
2			
3	soddisfazione	74%	7,05
	Indice di soddisfazione medio		76,59%
	Voto medio		7,2

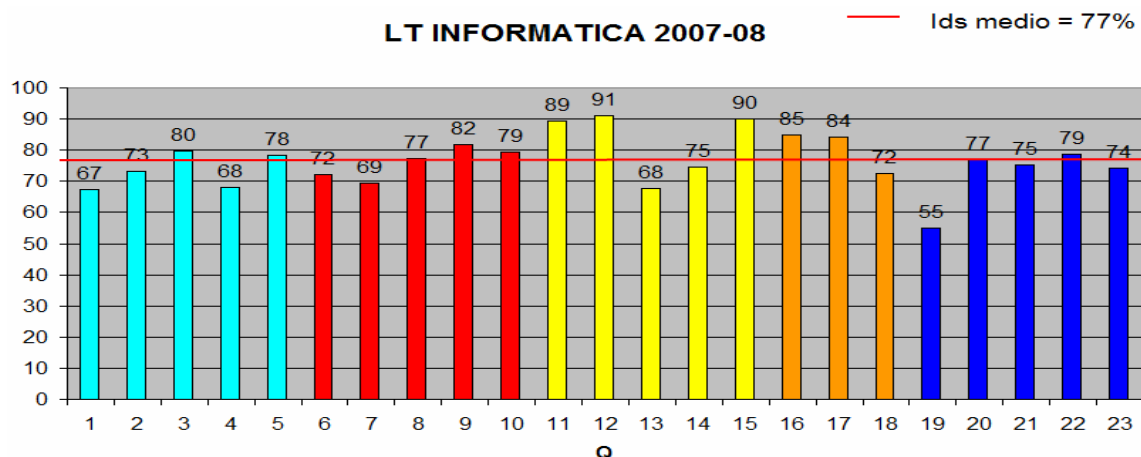


Grafico 1

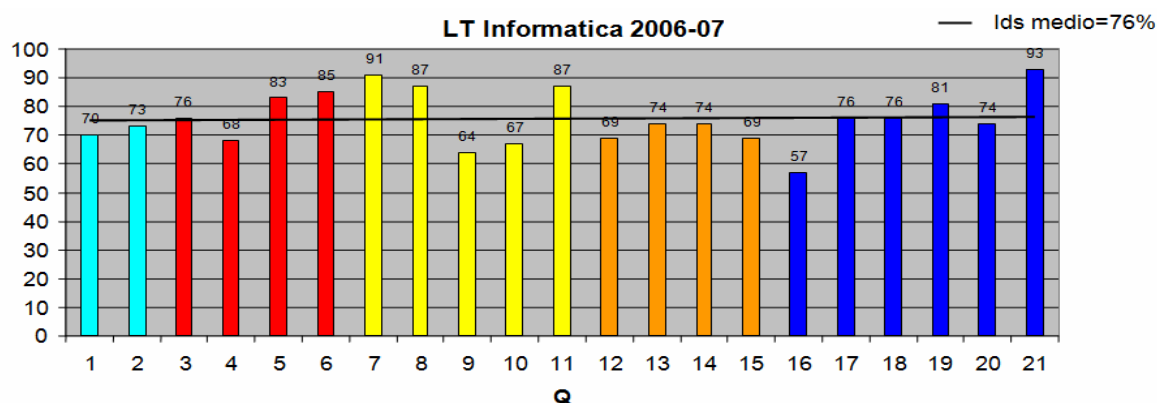


Grafico 1 bis

La valutazione complessiva su Corso di Laurea ha globalmente mantenuto l'andamento dell'a.a. precedente.

L'indice di soddisfazione degli studenti e la valutazione media complessiva hanno subito un leggero incremento.

Come si evince dal grafico i valori relativi all'organizzazione del Corso di Laurea (Q.1-Q.5), come per l'a.a. scorso, appaiono leggermente inferiori all'Ids medio e alla valutazione media complessiva anche se superiori alla media di Facoltà. Risultano apprezzati il servizio informatico di ateneo e la disponibilità di orari e spazi di quello bibliotecario, a differenza del sito del CdS che invece risulta apprezzato al di sotto dell'Ids medio; non è però possibile confrontare tali valori con i risultati dell'a.a. precedente in quanto presenti solo a partire dal questionario dell'a.a. 2007/2008.

I valori relativi all'organizzazione dell'insegnamento sono superiori alla media del CdL (dato emerso anche nella valutazione dello scorso anno) fatta eccezione per le domande Q6 e Q7 relative alla adeguatezza del materiale didattico e proporzione tra carico didattico dell'insegnamento e crediti assegnati. Sono particolarmente apprezzate dagli studenti la disponibilità da parte dei docenti e la loro disponibilità per chiarimenti e spiegazioni.

La terza sezione del grafico (aule e attrezzature) indica un miglioramento soprattutto in relazione all'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni e i locali e le attrezzature in cui si svolgono le attività integrative.

Rispetto alla sezione relativa alle informazioni aggiuntive e al grado di soddisfazione generale si nota un miglioramento rispetto alla regolarità dello studio individuale rispetto alla frequenza alle lezioni e all'interesse mostrato dagli studenti verso gli argomenti trattati dai docenti, nonché un maggior apprezzamento della validità ed efficacia delle attività integrative di esercitazione e di laboratorio. Si è verificato un incremento in merito all'indice di soddisfazione rispetto al singolo insegnamento.

Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti rispetto ai singoli insegnamenti

Il livello di soddisfazione (o indice di soddisfazione, ossia la percentuale delle valutazioni positive) di ciascun corso è riportato nella tabella 4 unitamente al dato dello scorso anno accademico.

Il rango dei valori ottenuti per l'indice di soddisfazione varia dal 54% (62% a.a. 2006-2007) al 92% (86% a.a. 2006-2007). Il livello medio di soddisfazione di 12 insegnamenti su 23 è uguale o supera il livello medio.

- 5 insegnamenti, evidenziati in **azzurro** in tabella 4, hanno avuto una valutazione peggiore rispetto all'anno accademico 2006-2007.
- 5 insegnamenti, evidenziati in **giallo** in tabella 4, hanno avuto miglioramento significativo della valutazione rispetto all'anno accademico 2006-2007.

Si precisa che:

- i questionari somministrati negli anni accademici 2007-2008 e 2006-2007 sono diversi per numero di domande: 23 nell'a.a. 2007-2008, 21 nell'a.a.2006-2007;
- la totalità degli insegnamenti integrati nell'a.a. 2007-2008 è stata monitorata a livello di corso, mentre nel questionario dell'a.a. 2006-2007 solo un corso, Programmazione e Laboratorio di Programmazione, è stato valutato nei suoi due moduli;
- dei alcuni insegnamenti non è possibile effettuare un confronto perché i questionari non sono stati distribuiti.

Tabella 4

	a.a. 2007-08			a.a. 2006-07		
	Docente	IdS	Valutazione NVA	Docente	IdS	Valutazione NVA
Insegnamento						
Istituzioni di Matematica I	Massari	76%	7,2	Massari	78%	7,4
Istituzioni di Matematica II	Massari	92%	8,0	Massari	83%	7,4
Matematica discreta	Morini	73%	7,1	Morini	68%	6,7
Programmazione	Sisini	86%	7,8	Sisini	70%	6,9
Laboratorio di Programmazione				Sisini	75%	7,2
Algoritmi e strutture dati	Schifano	54%	5,9	Schifano	62%	6,3
Fisica I	Villante	80%	7,6	Villante	83%	7,6
Fisica II	Ricci	81%	7,5	Ricci	70%	6,8
Architettura degli Elaboratori	Tripiccone	90%	8,2	Tripiccone	84%	7,3
Laboratorio di Architettura						
Calcolo Numerico I e laboratorio	Ruggiero	65%	6,6	Tinti	67%	6,7
Linguaggi I e laboratorio	De Luigi	71%	6,7	De Luigi	68%	6,6
Calcolo delle Probabilità e Statistica	Fucci	79% *****	7,3	Fucci	82% *	7,5
Basi di Dati 1	Tomassetti	79%	7,2	Tomassetti	79%	7,2
Laboratorio di Basi di dati				Tomassetti		
Basi di Dati 2	Tomassetti	85% *****	7,2	Tomassetti	80%	7
Sistemi Operativi	Gianoli	69%	6,6	Gianoli	65%	

Laboratorio di Sistemi Operativi	Di Domenico			Di Domenico		
Architettura di Reti	Luppi	77% ****	7,2	Luppi	85% **	7,9
Laboratorio di Reti	Luppi	85%	7,6	Luppi	64%	6,6
Grafica computerizzata	Guidazzoli	64%	6,7	Amati	78%	7,3
Linguaggi II e laboratorio	Marchetti	70%	6,7	Zanghirati	76%	7,2
				Capatti		
Elettronica dei sistemi digitali e laboratorio	Andreotti	86%	7,4	Andreotti	82%	7,5
Economia e gestione delle imprese	Ramaciotti	70% ****	6,6	Ramaciotti	81% ***	7,2
Marketing	Bracci			Bracci		
Reti di Telecomunicazioni	Michelotto	83% ****	7,7	Michelotto	74%	7,2
Ingegneria del Software	Sisini	73%	7,2	Furano	86% ***	7,5
Tecniche multimediali	Marchetti S.	67%	6,7	Marchetti S.	Non monitorato	
Inglese	In lingua	Non monitorato		In lingua	Non monitorato	
Sicurezza e tutela ambientale	Medici	Non monitorato		Medici	Non monitorato	

- * Sono considerate non valutabili le domande Q5, Q13, Q15, Q21.
 ** Sono considerate non valutabili le domande Q13, Q15.
 *** Sono considerate non valutabili le domande Q13, Q15, Q21.
 **** Sono considerate non valutabili le domande Q8, Q17.
 ***** E' considerata non valutabile la domanda Q17.

Si riportano

- nel grafico 2 gli IdS dei 23 corsi monitorati ordinati in ordine crescente;
- nel grafico 3 la valutazione NVA per ogni insegnamento in relazione al valore medio.

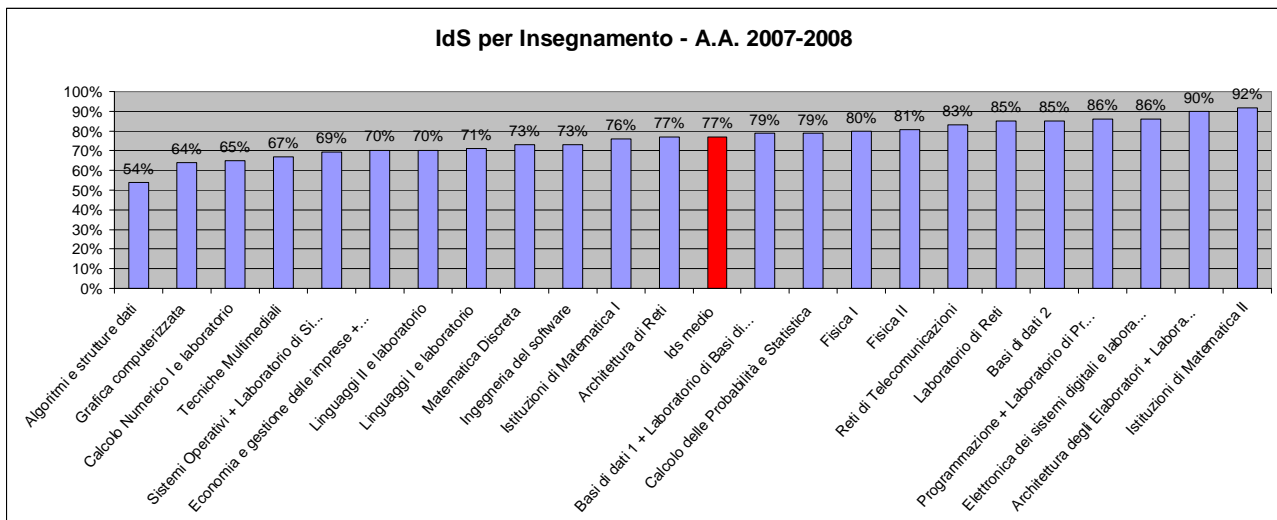


Grafico 2

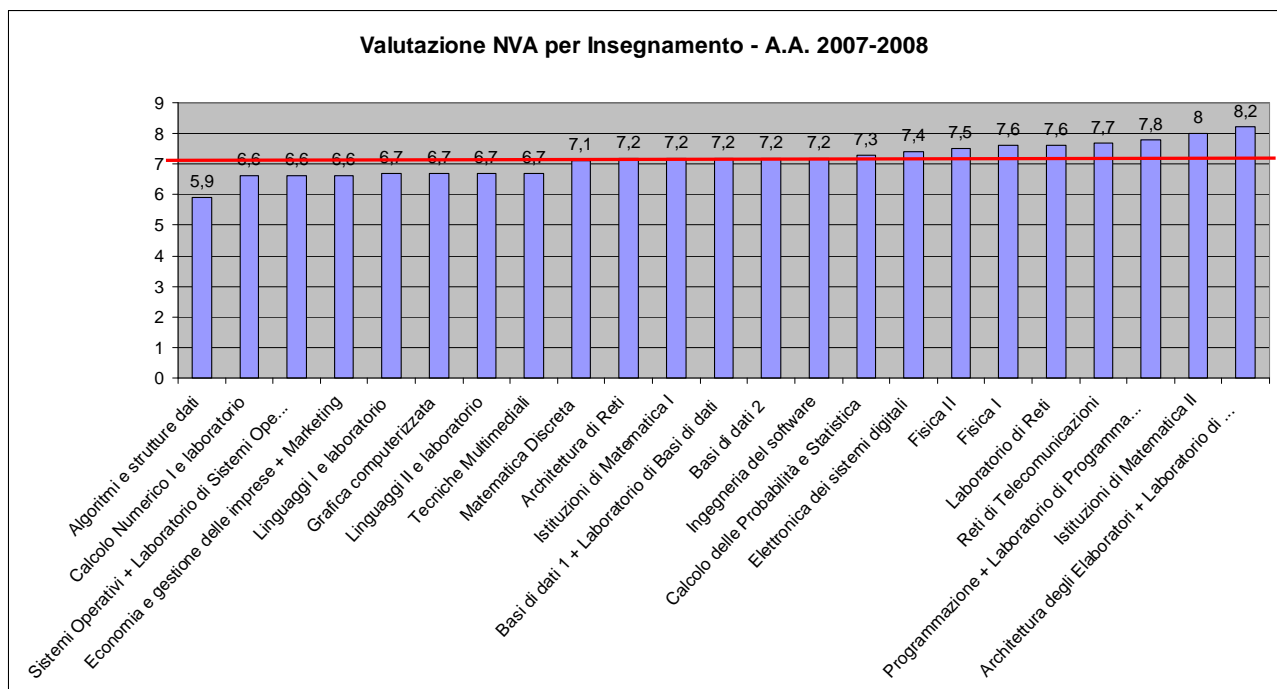


Grafico 3

Nella tabella 5 per ogni insegnamento si indicano le valutazioni medie relative ad ogni sezione. Gli insegnamenti obbligatori sono ordinati per anno e trimestre in modo da poter valutare la variabilità delle risposte alle domande della sezione 1.

Anno/Trim	Insegnamento	Sez. 1	Sez.2	Sez. 3	Sez. 4	Sez. 5
I/1	Istituzioni di Matematica I	7,2	7,2	7,3	7,7	6,6
I/1	Matematica discreta	7,1	7,2	7,2	7,4	6,6
I/1	Programmazione e Laboratorio di Programmazione	7,1	7,5	8,7	7,7	7,9
I/2	Istituzioni di Matematica II	7,5	8,7	8,1	8,2	7,5
I/2	Algoritmi e strutture dati	6,2	5,3	5,4	7,3	6,0
I/2	Fisica I	7,0	7,5	9,1	7	7
I/3	Fisica II	7,7	7,7	7,8	8,5	6,3
I/3	Architettura degli Elaboratori + Laboratorio di Architettura degli Elaboratori	7,3	8,5	8,8	8,1	8,2
II/1	Calcolo Numerico I e laboratorio	6,8	6,7	6,9	6,9	5,8
II/1	Linguaggi I e Laboratorio	6,6	6,5	7,1	6,9	6,4
II/1	Calcolo delle Probabilità e Statistica	6,9	7,7	8,2	7,9	6,7
II/2	Basi di dati I + Laboratorio di Basi di dati	6,5	7,4	7,8	7,1	7,2
II/2	Linguaggi II e Laboratorio	6,1	6,8	7,2	6,5	7,1
II/3	Sistemi Operativi + Laboratorio di Sistemi Operativi	6,4	6,5	6,9	7,0	6,3
II/3	Basi di dati II	7,2	7,3	7,3	7,4	7
III/1	Ingegneria del software	6,7	7,3	8,2	6,6	7,1
III/1	Laboratorio di reti	7,2	7,4	7,4	7,8	8,1
III/1	Grafica computerizzata	5,8	6,6	7,1	7,1	7
Opz./2	Economia e Gestione delle imprese + Marketing	5,8	6,8	7,3	6,6	6,6
Opz/3	Elettronica dei sistemi digitali	6,8	8,1	8,1	6,9	7
Opz/3	Reti di Telecomunicazioni	6,8	7,7	8,3	7,3	7,8
Opz./3	Architettura di reti	6,4	7,1	8	6,5	7,3
Opz./3	Tecniche multimediali	6,4	6,2	7,3	6,9	6,6

Tabella 5

Rispetto alla sezione 1 si evidenzia una disomogeneità delle risposte date dagli studenti per corsi tenuti nel medesimo periodo; ciò porta ad ipotizzare che ci sia stata una errata interpretazione ai quesiti stessi, ossia che lo studente abbia valutato il carico didattico e l'organizzazione del singolo corso piuttosto che dei corsi di quel periodo.

Se si considerano solo le domande della sezione 2 (Organizzazione insegnamento) e della sezione 3 (Aspetti della docenza), dalla domanda 6 alla domanda 15 il voto medio è 7,4. Tale valore risulta quindi superiore a 7,2 (valore che indica la media complessiva). Il grafico 4 mostra come si posizionano i vari insegnamenti rispetto al quest'ultimo valore.

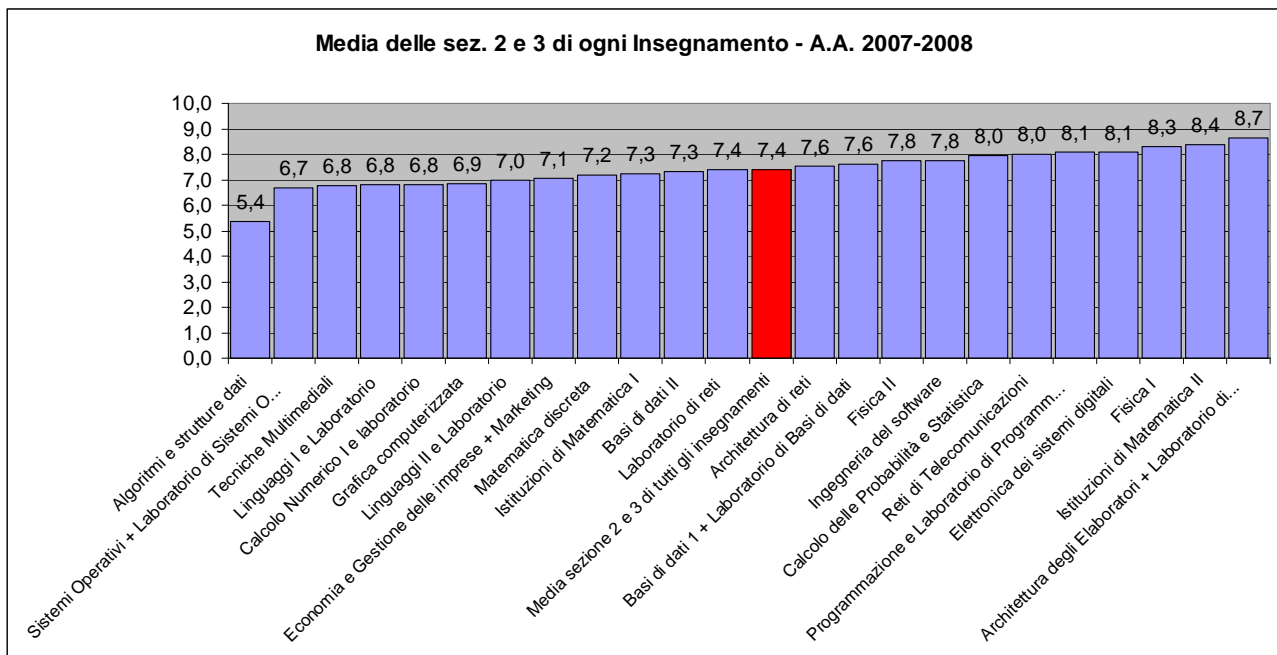


Grafico 4

Laurea specialistica

Grado di copertura

Nell'anno accademico 2007-2008, per la valutazione della didattica del corso di laurea specialistica in Informatica sono stati raccolti ed elaborati 74 questionari compilati dagli studenti (99 nell'a.a. 2006-2007).

Gli insegnamenti valutati sono stati 8 contro i 12 dell'anno a.a. 2006-2007. Il numero di bassa frequenza degli altri corsi non ha permesso di operare un monitoraggio significativo dal punto di vista statistico.

La tabella 6 evidenzia gli insegnamenti valutati:

	Insegnamento	Docente	Tipologia di corso	N° schede
1	Sistemi operativi avanzati	Luppi	Singolo	14
2	Algoritmi avanzati e laboratorio	Salati	Singolo	11
3	Calcolabilità e complessità	Schifano	Singolo	6
4	Architettura degli elaboratori II	Tripiccone	Singolo	6
5	Computer algebra	Stumbo	Singolo	8
6	Architetture e programmazione parallela	Erbacci	Singolo	8
7	Griglie computazionali	Andreozzi	Singolo	10
8	Metodi matematici per le tecnologie informatiche	Cappiello	Singolo	11
			TOTALE	74

Tabella 6

Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

La tabella 7 riporta i risultati della valutazione complessiva del CdL Specialistica in Informatica emersi dall'elaborazione dati fornita dal gruppo Valmon.

Tab. 7 - Quesiti: Statistiche descrittive
Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - Corso di laurea in Informatica (634)

Quesito	a.a.2007-2008												Media a.a. 2006-2007
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Facoltà	Posizione	
Q1	69	8,70	13,04	63,77	14,49	7	6,74	1,983	6,27	7,21	6,40	5° su 16	6,66
Q2	68	5,88	32,35	48,53	13,24	7	6,46	1,913	6,00	6,91	6,39	8° su 16	6,89
Q3	68	2,94	10,29	69,12	17,65	7	7,18	1,644	6,78	7,57	6,79	6° su 16	0,00
Q4	68	4,41	35,29	50,00	10,29	7	6,38	1,749	5,96	6,80	6,42	9° su 16	0,00
Q5	52	3,85	11,54	67,31	17,31	7	7,10	1,724	6,62	7,57	6,84	4° su 16	0,00
Q6	70	4,29	2,86	68,57	24,29	7	7,46	1,778	7,04	7,88	7,00	3° su 16	6,64
Q7	69	4,35	18,84	53,62	23,19	7	7,10	1,979	6,63	7,57	6,99	7° su 16	6,39
Q8	33	0,00	12,12	48,48	39,39	7	7,94	1,774	7,32	8,55	7,50	6° su 16	7,62
Q9	69	0,00	7,25	52,17	40,58	7	8,07	1,671	7,68	8,47	7,41	3° su 16	0,00
Q10	70	2,86	7,14	48,57	41,43	7	7,96	1,953	7,50	8,42	7,76	6° su 16	7,80
Q11	71	4,23	9,86	46,48	39,44	7	7,77	2,098	7,28	8,27	8,36	16° su 16	7,96
Q12	70	1,43	1,43	54,29	42,86	7	8,19	1,693	7,79	8,59	8,08	6° su 16	8,27
Q13	71	4,23	16,90	49,30	29,58	7	7,34	2,069	6,85	7,82	7,24	9° su 16	6,86
Q14	69	4,35	10,14	39,13	46,38	7	7,97	2,173	7,45	8,49	7,33	3° su 16	6,81
Q15	69	2,90	0,00	49,28	47,83	7	8,29	1,835	7,85	8,73	8,09	5° su 16	8,26
Q16	69	1,45	13,04	69,57	15,94	7	7,14	1,516	6,78	7,51	6,91	8° su 16	7,67
Q17	27	0,00	25,93	51,85	22,22	7	7,15	1,736	6,48	7,82	6,98	9° su 16	7,05
Q18	51	0,00	21,57	66,67	11,76	7	6,92	1,384	6,54	7,31	6,53	4° su 16	0,00
Q19	70	1,43	5,71	62,86	30,00	7	7,71	1,666	7,32	8,11	6,65	2° su 16	6,61
Q20	69	1,45	11,59	69,57	17,39	7	7,22	1,531	6,85	7,58	6,60	2° su 16	6,60
Q21	71	5,63	26,76	45,07	22,54	7	6,86	2,118	6,36	7,36	6,95	12° su 16	0,00
Q22	70	1,43	22,86	45,71	30,00	7	7,37	1,958	6,91	7,83	7,54	9° su 16	7,40
Q23	68	4,41	16,18	52,94	26,47	7	7,25	2,017	6,77	7,73	7,30	9° su 16	6,70

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)

R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)

R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)

R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Md = Mediana della distribuzione

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione del quesito nella graduatoria del Corso di Laurea (su numero di insegnamenti valutati)

Sfondo delle celle Grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle Grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

La tabella 8 riporta la percentuale di valutazioni positive espresse dagli studenti per ogni domanda, relativamente alla totalità degli insegnamenti. L'indice di soddisfazione degli studenti (media delle percentuali di valutazione positive per ogni domanda) è pari a 83% (78% nell'a.a. 2006-2007); la valutazione media complessiva è 7,4 (7,2 nell'a.a. 2006-2007).

	Domanda	% Valutazio ni Positive	Valutazio ne
	Organizzazione del CdS		
1	carico didattico	78%	6,74
2	organizzazione complessiva	62%	6,46
3	Servizi portale ateneo	87%	7,18
4	Sito web cds	60%	6,38
5	Biblioteche	85%	7,1
	Organizzazione insegnamento		
6	carico di studio	93%	7,46
7	materiale didattico	77%	7,1
8	attività didattiche integrative	88%	7,94
9	programma e obiettivi	93%	8,07
10	modalità d'esame	90%	7,96
	Aspetti relativi alla docenza		
11	rispetto orario	86%	7,77
12	reperibilità docente	97%	8,19
13	stimolo docente	79%	7,34
14	chiarezza docente	86%	7,97
15	disponibilità docente	97%	8,29
	Aule e attrezzature		
16	adeguatezza delle aule	86%	7,14
17	adeguatezza delle aule e attrezzature per attività integrative	74%	7,15
18	servizio bibliotecario	78%	6,92
	Informazioni aggiuntive e soddisfazione		
19	conoscenze preliminari	93%	7,71
20	studio individuale	87%	7,22
21	argomenti nuovi	68%	6,86
22	interesse per gli argomenti trattati	76%	7,37

2			
3	soddisfazione	79%	7,25
	Indice di soddisfazione		82,57%
	Voto medio		7,4

Tabella 8

Si riporta nel grafico 5 la percentuale di valutazioni positive espresse dagli studenti e la valutazione per ogni domanda, relativamente alla totalità degli insegnamenti. Il grafico 5bis riporta le stesse categorie di valori in riferimento all'a.a.2006-07.

Si ricorda che nel questionario dell'a.a.2006-07 non comparivano le domande Q3-Q5 riferite al servizio informatico di Ateneo, sito web del corso e disponibilità di spazi e servizi bibliotecari, la domanda Q9 relativa alla definizione degli obiettivi e programma del corso, la domanda Q18 relativa alla utilità del servizio bibliotecario riguardo ai contenuti del corso, la domanda Q21 riguardo all'assenza di sovrapposizioni di contenuti con altri insegnamenti.

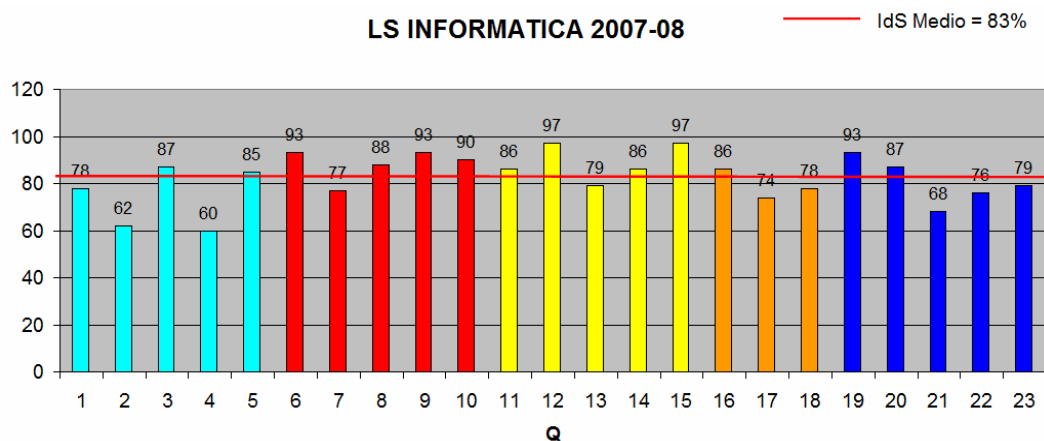


Grafico 5

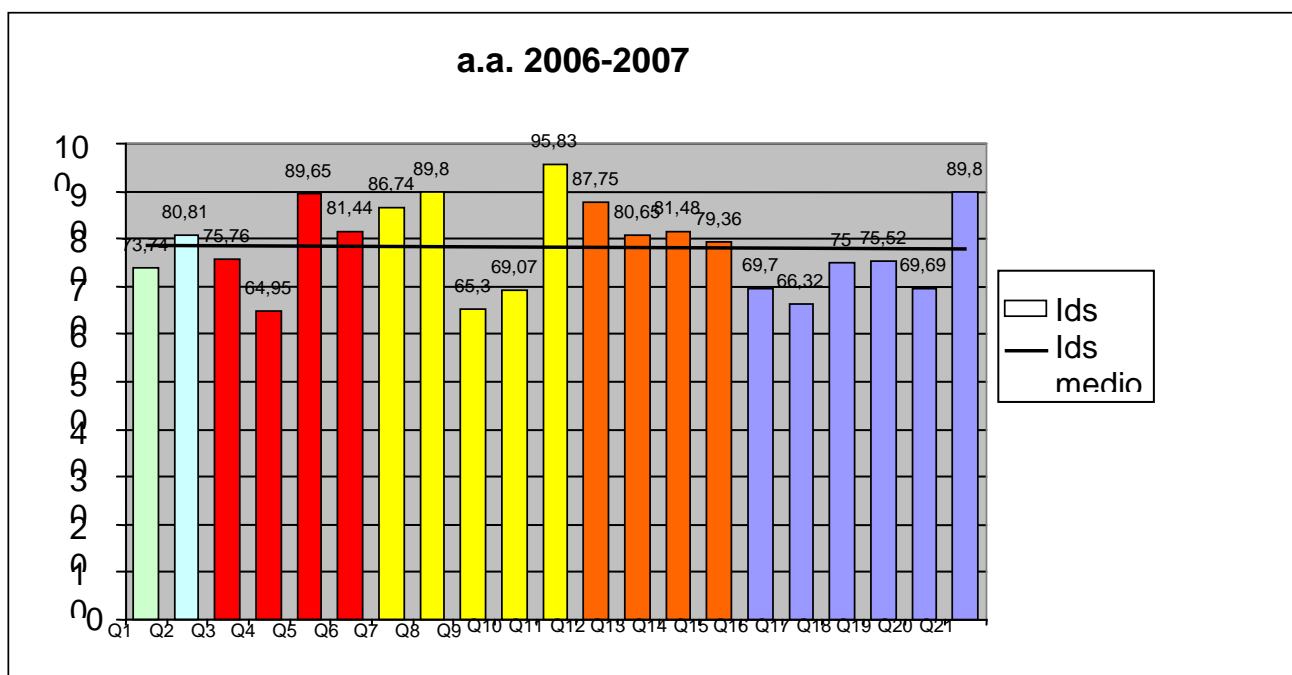


Grafico5 bis

Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti rispetto ai singoli insegnamenti

Il livello di soddisfazione (o indice di soddisfazione, ossia la percentuale delle valutazioni positive) di ciascun corso è riportato nella tabella 8 unitamente al dato dello scorso anno accademico.

Il rango dei valori ottenuti per l'indice di soddisfazione varia dal 73% al 90%. Il livello medio di soddisfazione di 4 insegnamenti su 8 è uguale o supera il livello medio di soddisfazione.

La tabella 8 riporta anche la valutazione che si ottiene seguendo le indicazioni del NVA.

Secondo queste indicazioni la valutazione media del CdS è pari a 7,4.

	Insegnamento	Docente	a.a. 2007-2008		a.a. 2006-07	
			IdS	NVA	IdS	NVA
1	Sistemi operativi avanzati	Luppi	89% *	7,6	86%	8,3
2	Algoritmi avanzati e laboratorio	Salati	73% **	6,7	83%	7,4
3	Calcolabilità e complessità	Schifano	88% ***	7,8	76%	6,6
4	Architettura degli elaboratori II	Tripiccone	82% ****	7,8	81%	6,9
5	Computer algebra	Stumbo	74% ****	6,7	79%	7,2
6	Architetture e programmazione parallela	Erbacci	89% **	7,9		
7	Griglie computazionali	Andreozzi	76%	7,0		
8	Metodi matematici per le tecnologie informatiche	Cappiello	90%	7,8		

Tabella 9

- * Sono considerate non valutabili le domande Q17 e Q18
 ** Sono considerate non valutabili le domande Q8 e Q17
 *** Sono considerate non valutabili le domande Q2, Q3, Q4, Q5, Q8, Q14, Q17, Q18, Q23
 **** Sono considerate non valutabili le domande Q5, Q8, Q17, Q18

Si riportano

- nel grafico 6 l'IdS degli 8 corsi monitorati ordinati in ordine crescente;
- nel grafico 7 la valutazione NVA per ogni insegnamento in relazione al valore medio.

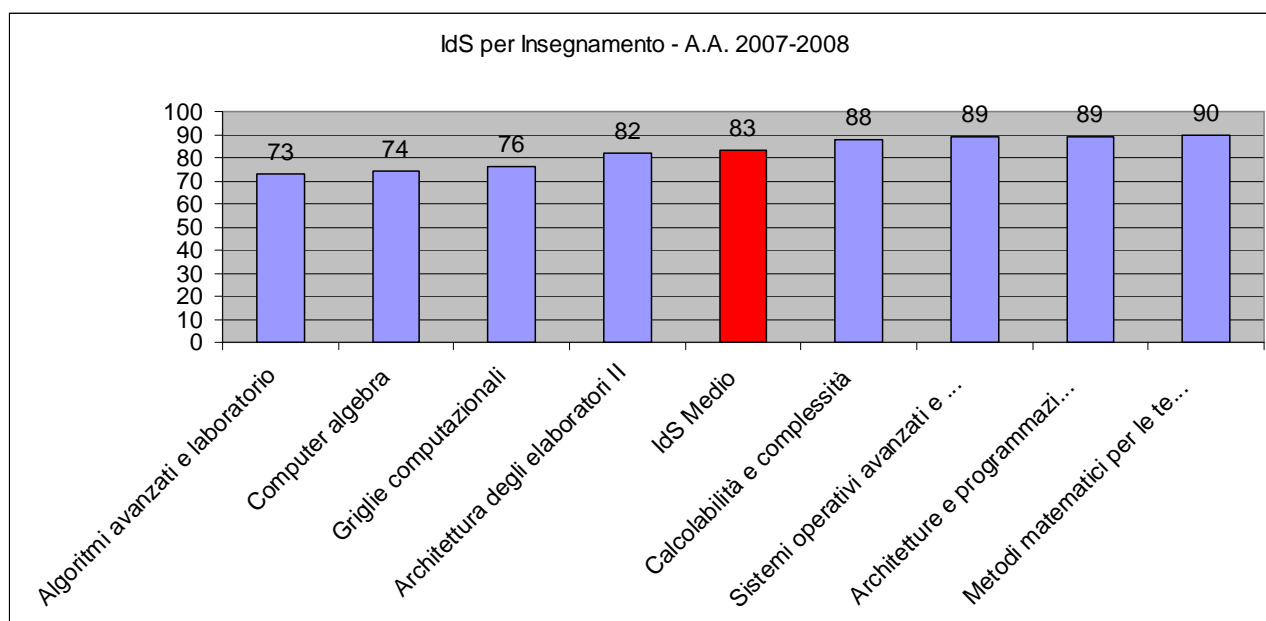


Grafico 6

Valutazione NVA per Insegnamento - A.A. 2007-2008

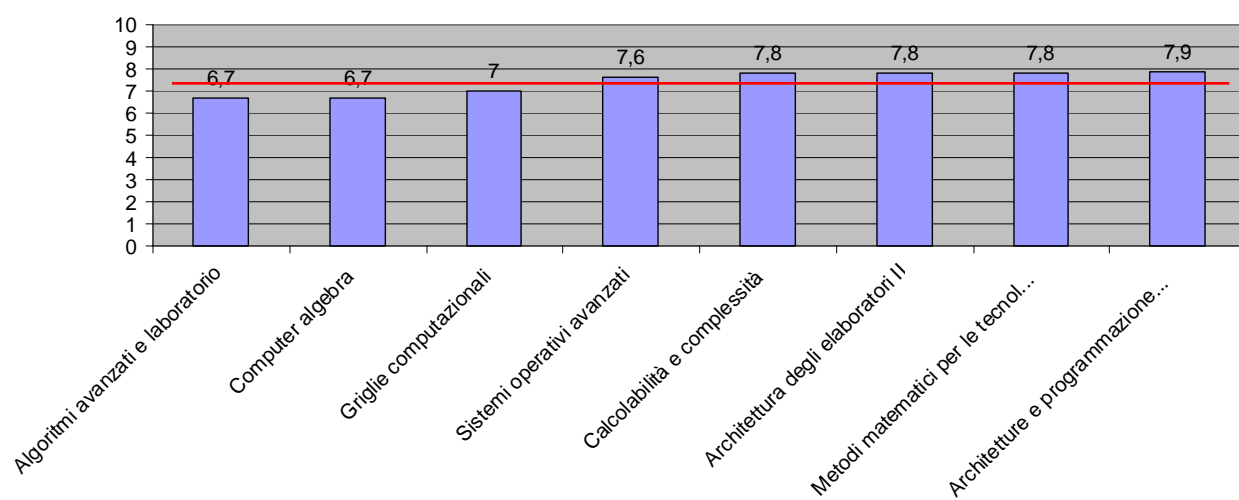


Grafico 7

Laurea triennale

Nessuna delle domande presenta valori decisamente insoddisfacenti.

Rispetto alle domande della Sez. 1, la disomogeneità nelle risposte relative ad insegnamenti tenutisi nello stesso trimestre fa ipotizzare che gli studenti hanno male interpretato i quesiti. Si osservano valori nettamente positivi insieme a valori negativi. Sembra infatti che lo studente abbia considerato il singolo insegnamento piuttosto che gli insegnamenti di quel periodo.

Le domande che presentano un significativo livello di criticità (valori medi < IdS_medio-sqm) sono:

Q1: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

Q4: Il sito web del Corso di Laurea risponde alle esigenze di informazione per lo studente?

Q13: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

Q19: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

Aspetto di particolare criticità si rintraccia nella domanda **Q19** relativa alle conoscenze preliminari.

Le domande che presentano invece aspetti di eccellenza (valori medi > IdS_medio+sqm) sono:

Q11: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?

Q12: Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Q15: Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?

Q16: Le aule in cui si svolgono le lezioni, ivi comprese le aule di informatica, sono adeguate (*si vede, si sente, si trova posto*) ?

Gli insegnamenti che presentano aspetti di criticità (valori medi < IdS_medio-sqm) sono:

Algoritmi e strutture dati	54%
Grafica computerizzata	64%
Calcolo Numerico I	65%
Tecniche multimediali	67%

Mentre gli insegnamenti che presentano eccellenza (valori medi > IdS_medio+sqm) sono:

Programmazione + Laboratorio di Programmazione	86%
Elettronica dei sistemi digitali e laboratorio	86%
Architettura degli Elaboratori + Laboratorio di Architettura degli Elaboratori	90%
Istituzioni di Matematica II	92%

Laurea specialistica:

Nessuna delle domande presenta valori decisamente insoddisfacenti

Le domande che presentano un significativo livello di criticità sono:

Q2: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

Q4: Il sito web del Corso di Laurea risponde alle esigenze di informazione per lo studente?

Q21: Ritieni che gli argomenti svolti siano effettivamente caratterizzanti e privi di sovrapposizioni con i contenuti di altri insegnamenti?

Le domande che presentano invece aspetti di eccellenza (valori medi $> IdS_{medio} + sqm$) sono:

Q6: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Q9: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi del corso e sul programma del corso?

Q12: Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Q15: Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?

Q19: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

La diffusione dei dati

L'elaborazione dei risultati dei questionari di ateneo viene discussa in CCdLU.

Le relazioni vengono messe sul sito web del CdS a disposizione di tutte le parti sociali interessate.

I risultati provenienti dal monitoraggio attraverso i questionari di ateneo e quelli interni costituiscono una guida per la programmazione didattica dell'a.a. successivo.

Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio

I risultati provenienti dal monitoraggio attraverso i questionari di ateneo e quelli interni costituiscono una guida per la programmazione didattica dell'a.a. successivo.

Per tutte le azioni correttive si rimanda al RAV 2008.

Conclusioni e commenti

Rispetto allo scorso anno vi è stato un lieve incremento (1 punto percentuale) relativo all'indice di soddisfazione del CdS triennale mentre vi è stato un notevole miglioramento dell'IdS della LS.

Per entrambi i corsi di laurea, gli studenti riscontrano un incremento della disponibilità e reperibilità da parte dei docenti, validità ed efficacia delle attività integrative di esercitazione e di laboratorio.

Nella triennale permane una mancanza di preparazione iniziale nell'affrontare i corsi, non solo a livello del I anno, nonostante siano state significativamente potenziate le attività di tutorato.

Le domande 1 e 2 relative all'organizzazione del CdS presentano una variabilità apprezzabile in corsi dello stesso anno e dello stesso trimestre. Sembra che lo studente valuti le domande sulla base dell'insegnamento specifico e non sulla base del CdS nella sua interezza.

Ci si augura che, grazie all'azione informativa operata dal MD prima della distribuzione dei questionari, nel corrente anno non si ripeta questa situazione.

Relazione annuale didattica AA 2007/08

1. L'organizzazione della rilevazione

Per l'a.a. 2007-08 l'organizzazione della rilevazione è stata gestita dal manager didattico.

La distribuzione dei questionari di valutazione è stata curata personalmente dal manager didattico che ha consegnato le schede a circa $\frac{3}{4}$ dello svolgimento delle lezioni, andando in aula per ogni insegnamento previo avviso al docente di riferimento.

Le modalità di compilazione dei questionari sono state ogni volta spiegate agli studenti e, a completamento della raccolta, le buste chiuse sono state consegnate personalmente dal manager didattico al COMSTAT alla fine di ogni semestre, facendo firmare al responsabile l'avvenuta ricezione.

I dati non sono stati rielaborati e pubblicati dalla Valmon di Firenze, in quanto la numerosità studenti dei corsi è risultata inferiore a 20.

2. Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

I dati, illustrati in sintesi preliminare, esprimono valutazioni di massima e sottolineano unicamente alcune criticità. Un lavoro successivo da parte del Presidente CCS con il Manager didattica cercherà di fornire paragoni quantitativi con la media della valutazione ottenuta dai Corsi di laurea delle Facoltà e dell'Ateneo. Tale lavoro dovrà espletarsi previa coordinazione con il Comstat per la necessità di avere indicatori numerici appropriati e comparabili.

Laurea triennale in Scienze naturali (27) - Schede raccolte 284 (27 Insegnamenti)

Sezione A

Organizzazione del Corso di Studi (domande 1-5): si riferisce al CdL nel suo complesso, il carico di lavoro del periodo didattico (1), l'organizzazione (2), il servizio informatico (3), il sito web del CL (4), le biblioteche (5) hanno valutazione buona/molto buona. Talvolta compaiono giudizi non soddisfatti, spesso negli insegnamenti a bassa valutazione, indicando insoddisfazioni specifiche più che generalizzate.

Sezione B

Organizzazione dell'insegnamento (domande 6-10): il carico di studio dei singoli insegnamenti (6), il materiale didattico (7), le attività didattiche integrative (8), la definizione di obiettivi e programmi dei corsi (9), le modalità d'esame (10) hanno valutazione buona/ottima.

Aspetti relativi alla docenza (domande 11-15): il rispetto orari (11), la reperibilità dei docenti (12), lo stimolo da parte del docente (13), la chiarezza espositiva del docente (14), la disponibilità del docente (15) hanno valutazione buona/ottima.

Aule ed attrezzature (domande 16-18): le aule (16), i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (17), le biblioteche (18) hanno valutazione buona/ottima.

Informazioni aggiuntive e soddisfazione (domande 19-23): le conoscenze preliminari (19), il rapporto frequenza/studio (20) l'innovatività delle lezioni (21), l'interesse per le materie (22), la soddisfazione complessiva (23) hanno valutazione buona/ottima.

3. L'analisi degli aspetti critici evidenziati dall'indagine

Relativamente alla valutazione della didattica 2007-08, si sottolinea l'esigenza di una disponibilità celere dei dati elaborati, in modo che i singoli CCS possano apportare cambiamenti organizzativi in tempo utile. Cio' è particolarmente importante in merito agli eventuali rinnovi o loro prima attivazione di contratti d'insegnamento.

4. Analisi per corso di studio

Nella LT in Scienze naturali sono emersi giudizi (valutazione complessiva dei corsi) di eccellenza in alcuni corsi (che saranno in seguito specificati) e buoni nella maggioranza degli altri insegnamenti. Di contro, sono emersi giudizi negativi, o comunque di scarsa soddisfazione complessiva, sui corsi di Fisica, C.I. Biologia generale, Fondamenti di VIA, Ecologia.

5. La diffusione dei dati all'interno della Facoltà

I risultati resi pubblici nel web sono quelli che riguardano il Corso di Laurea in generale e in rapporto alla Facoltà di appartenenza.

Le situazioni specifiche degli insegnamenti sono consultabili solo dal docente titolare del corso e dal Presidente di CdL che può verificare i risultati di tutti gli insegnamenti di pertinenza.

6. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio

Si sottolinea l'interesse del Consiglio a cercare di migliorare la valutazione non brillante degli studenti di alcuni Corsi di insegnamento di base. Permangono seri problemi per il corso di Fisica. Il Consiglio ha già promosso azioni specifiche per il miglioramento della didattica erogata, in quanto l'insegnamento è stato affidato per contratto ad altro docente. Il Consiglio attende con interesse la valutazione del corso per l'AA 2008-09. Relativamente al C.I. Biologia generale, il Consiglio aprirà un confronto con il docente, segnalando per altro che nell'AA 2008-09 esso ha un nuovo responsabile (Prof. Salvatorelli) e che, nell'attuazione della 270, il corso integrato verrà di fatto sostituito dal corso unico (6 CF) di Biologia cellulare.

7. Conclusioni e commenti

Laurea triennale in Scienze naturali (27) -

GIUDIZIO COMPLESSIVO: Il Corso di Laurea 07-08 ha ricevuto una buona valutazione, in continuità con le valutazioni ottenute negli AA. precedenti, che avevano posizionato il CL in rank di eccellenza nel confronto di tutte le LT e LS complessivamente monitorate nella Facoltà di Scienze. I dati, illustrati in sintesi preliminare, esprimono valutazioni di massima e hanno sottolineato unicamente alcune criticità. Un lavoro successivo, da parte del Presidente CCS con il Manager didattico, cercherà di fornire paragoni quantitativi con la media della valutazione ottenuta dai Corsi di laurea delle Facoltà e dell'Ateneo. Tale lavoro dovrà espletarsi previa coordinazione con il Comstat, per la necessità di avere indicatori numerici appropriati e comparabili. Inoltre, il CCS nel suo ambito discuterà dei risultati della valutazione, analizzando le problematiche più di dettaglio onde apportare i necessari correttivi.

VALUTAZIONE DEI CORSI DI LAUREA IN MATEMATICA AA 207-2008

Introduzione

Il seguente rapporto basato sulle indicazioni del CNVSU presenta i risultati relativi alle schede di valutazione compilate dagli studenti del Corso di Laurea e Laurea Specialistica in Matematica dell'A.A. 2007/2008.

L'organizzazione della rilevazione

I questionari sono stati distribuiti dal Manager Didattico per i primi due trimestri e da uno studente 150 ore nel terzo, nelle ultime tre settimane dei vari periodi didattici.

Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

E' importante sottolineare che anche quest'anno solo tre insegnamenti del CdLS sono stati analizzati per un totale di 22 schede. Queste rende poco significativo l'analisi che è comunque pienamente soddisfacente.

Il risultato globale del CdLT è in linea con quello dell'anno precedente con alcuni miglioramenti nel carico didattico e la permanenza di criticità sulla motivazione.

Sezioni del questionario	A.A. 07/08 LT	Raffronto con A.A. 05/06
Organizzazione del CdL	il carico didattico viene ritenuto pesante ma sui margini della sostenibilità	migliorato
Organizzazione Insegnamento	soddisfacente	leggermente peggiorato
Docente	mediamente soddisfacente con alcune criticità nell'esposizione e nello stimolo	costante

Sezioni del questionario	A.A. 07/08 LT	Raffronto con A.A. 05/06
Aspetti specifici del Corso di Studi	sufficiente	costante
Aule ed attrezzature	soddisfacente	costante
Informazioni aggiuntive	soddisfacente	costante

Questo il dettaglio delle risposte

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive

Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - Corso di Laurea in Matematica (517)

	A.A. 07/08	A.A. 06/07	A.A. 07/08	A.A. 06/07
Q1	6,05	5,42	Q13	6,39
Q2	5,83	5,54	Q14	6,40
Q3	7,72	0,00	Q15	7,57
Q4	6,80	0,00	Q16	8,16
Q5	7,69	0,00	Q17	7,71
Q6	6,75	6,84	Q18	7,32
Q7	6,96	7,28	Q19	6,04
Q8	7,03	7,54	Q20	6,70
Q9	7,23	0,00	Q21	6,89
Q10	7,94	7,90	Q22	7,09
Q11	8,72	8,76	Q23	6,71
Q12	7,92	7,99		

L'analisi degli aspetti critici evidenziati dall'indagine

La maggiore criticità è il carico didattico nel secondo trimestre del primo anno e nel primo del secondo. Gli interventi apportati lo scorso anno hanno comunque migliorato la percezione degli studenti. Si ritiene che il passaggio al nuovo ordinamento dovrebbe migliorare ulteriormente la distribuzione del carico.

Vi sono alcuni insegnamenti che si discostano in modo sensibile dalla media del corso in quasi tutte le parti del questionario.

Analisi dei settori critici e di eccellenza

Il carico didattico e la difficoltà a rendere attraente la materia sono il principale problema del CdLT. Per il primo aspetto è importante notare un sensibile miglioramento rispetto agli anni passati. L'alta percentuale di studenti in corso e laureati mostra comunque come, con il passare degli anni, gli studenti riescano a mantenere i ritmi di lavoro pensati dal Consiglio.

La diffusione dei dati all'interno della Facoltà

I risultati, non vincolati da privacy, sono in rete e quindi a libero accesso. I rappresentanti degli studenti sono stati informati in merito e invitati alla presentazione del rapporto.

Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio

Per i corsi che si discostano sensibilmente dalla media si contatterà direttamente il docente per cercare eventuali soluzioni.

Conclusioni e commenti

Gli interventi effettuati nello scorso anno accademico sono stati apprezzati dagli studenti.

RELAZIONE SUI RISULTATI DELLA VALUTAZIONE DIDATTICA 2007-08

LT in Tecnologie per i beni culturali – classe 41

LS in Conservazione e gestione di opere d'arte moderna e contemporanea – classe 12/S

Si premette che la presente valutazione è forzosamente parziale per la mancata autorizzazione del Presidente del Corso di Studio Unificato, Prof. B. Sala, alla consultazione dei dati informatici, nonostante la comunicazione (22 ott. 2008) sia avvenuta preventivamente al suo insediamento (1 nov. 2008).

Per il triennio è stato possibile accedere alle valutazioni dei singoli insegnamenti, grazie alla collaborazione del Presidente del GAV. Per la LS, non sono disponibili i dati dei singoli insegnamenti ma solo i dati riassuntivi dell'intero Corso di Studio.

Tecnologie per i beni culturali (classe 41)

Organizzazione della rilevazione

Per l'a.a. 2007-08 l'organizzazione della rilevazione è stata gestita dal manager didattico.

La distribuzione dei questionari di valutazione è stata completamente e personalmente curata dal manager didattico che ha consegnato le schede a circa $\frac{3}{4}$ dello svolgimento delle lezioni, andando in aula per ogni insegnamento previo avviso al docente di riferimento.

Le modalità di compilazione dei questionari sono state ogni volta spiegate agli studenti e, a completamento della raccolta, le buste chiuse sono state consegnate personalmente dal manager didattico al COMSTAT alla fine di ogni semestre, facendo firmare al responsabile l'avvenuta ricezione.

I dati sono stati rielaborati e pubblicati dalla Valmon di Firenze.

Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

I dati, illustrati in sintesi, vengono paragonati con la media della valutazione ottenuta dai Corsi di laurea delle

Interfacoltà, dell'Ateneo e della Facoltà di Scienze a cui il corso fa riferimento.

Laurea triennale in Tecnologie per i beni culturali (41) - Schede raccolte 643

Sezione 1- Organizzazione del Corso di Studi (domande 1-5): si riferisce al CdL nel suo complesso, il carico di

lavoro del periodo didattico (1) e l'organizzazione (2) il servizio informatico (3), il sito web del CdL (4) il servizio bibliotecario (5) – I quesiti che riguardano l'organizzazione del Corso di Laurea, hanno ottenuto valutazioni migliori rispetto allo scorso anno. (il valore medio del **CdL è di 6.64**, superiore a quella di Ateneo 6.52)

Sezione 2 – Organizzazione dell'insegnamento (domande 6-10): il rapporto carico/crediti dei singoli insegnamenti (6), l'adeguatezza del materiale didattico (7), le attività didattiche integrative (8), la definizione e la chiarezza delle modalità d'esame (9-10) hanno valutazione pressoché invariata rispetto allo scorso anno.

Sezione 3 – Aspetti relativi alla docenza (domande 11-15): il rispetto orari (11), la reperibilità dei docenti (12), lo stimolo da parte del docente (13), la chiarezza espositiva del docente (14), la disponibilità del docente (15) hanno valutazione superiore alla media ed anche in questo caso si nota un miglioramento rispetto all'anno accademico precedente. (media Ateneo 7.61 – media **CdL 7.92** A.A. 2007-08 e 7.87 a.p.)

Sezione 4 – Aule ed attrezzature (domande 16-18): le aule (16), i locali e le attrezzature per le attività didattiche

integrative (17), il servizio bibliotecario rispetto alla dotazione specifica (18) il valore è superiore sia alla media di Interfacoltà che di Ateneo (IF 6.40- **CdL 6.82**; Ateneo 6.33)

Sezione 5 – Informazioni aggiuntive e soddisfazione (domande 19-23): le conoscenze preliminari (19) hanno valutazione superiore alla media; il rapporto frequenza/studio (20) l'innovatività delle lezioni (21), l'interesse per

le materie (22), soddisfazione complessiva degli insegnamenti (23) hanno valutazione superiore alla media del confronto con Interfacoltà, ma subisce una lieve flessione rispetto all'anno precedente e rispetto alla media di Ateneo (**CdL 6.88** – IF 6.68, Ateneo 6.95).

Nel totale di 42 insegnamenti monitorati, solo poche criticità sono emerse: nell'analisi di alcuni giudizi negativi, si è notata una sofferenza in un corso che, *in itinere*, per questioni di salute del titolare, ha subito una sostituzione di docente.

Per i due corsi di Informatica e per quello di Iconografia la situazione varierà in quanto la titolarità dei tre insegnamenti cambierà per il prossimo anno accademico.

Un'insufficienza per tre corsi verrà affrontata in tempi brevi.

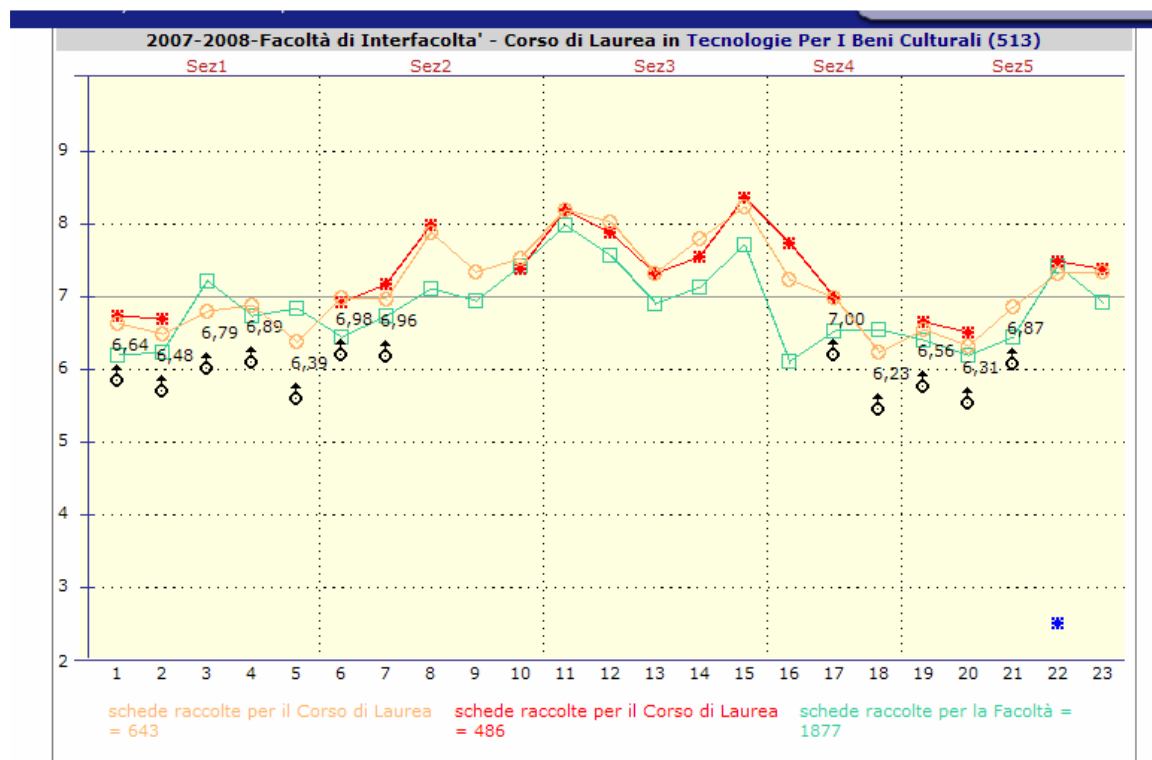
GIUDIZIO COMPLESSIVO:

Il Corso di Laurea nel 2007-08 ha ricevuto una buona valutazione, come dimostrato dal rank ottenuto nella classifica di confronto dei 3 Corsi complessivi monitorati come Interfacoltà, posizionandosi, in 18 quesiti su 23, al 1° posto, sempre sufficiente e in alcuni casi con voti superiori anche a 8 su 10 (Q11, Q12, Q15).

Rispetto l'anno accademico precedente, si è notata una lieve flessione rimarcata dalla riduzione della soddisfazione dei corsi da parte degli studenti.

L'analisi del grafico permette di valutare che, il confronto con l'anno precedente, riporta alcune parti in crescita ed altre in flessione.

La valutazione complessiva del Corso di Laurea è paragonabile alla media di Ateneo, superandola, seppur di poco, in quattro sezioni di domande su cinque.



In sintesi e' mostrato il rank della CL 41 per le singole domande, il 1° posto riguarda i quesiti: Q1, Q2:, Q4, Q6, Q7, Q8, Q9, Q10, Q11, Q12, Q13, Q14, Q15, Q16, Q17, Q20, Q21, Q23

Tab. 1 – Quesiti: Statistiche descrittive
Facoltà di Interfacoltà' - Corso di Laurea in Tecnologie Per I Beni Culturali (513)

Quesito	a.a.2007-2008												Media a.a. precedente
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Facoltà	Posizione	
Q1	568	3,17	21,83	67,08	7,92	7	6,64	1,500	6,52	6,77	6,19	1° su 3	6,75
Q2	553	2,89	30,02	59,49	7,59	7	6,48	1,530	6,36	6,61	6,24	1° su 3	6,69
Q3	555	3,78	17,84	67,03	11,35	7	6,79	1,625	6,66	6,93	7,22	2° su 3	0,00
Q4	554	1,62	20,04	65,88	12,45	7	6,89	1,522	6,76	7,02	6,75	1° su 3	0,00
Q5	536	4,85	24,44	66,60	4,10	7	6,39	1,480	6,27	6,52	6,85	3° su 3	0,00
Q6	560	1,79	16,43	68,39	13,39	7	6,98	1,519	6,86	7,11	6,45	1° su 3	6,92
Q7	558	3,94	20,07	57,35	18,64	7	6,96	1,861	6,81	7,12	6,73	1° su 3	7,18
Q8	290	0,00	7,24	58,62	34,14	7	7,88	1,609	7,69	8,06	7,12	1° su 3	8,00
Q9	560	3,04	16,07	53,93	26,96	7	7,34	1,928	7,18	7,50	6,96	1° su 3	0,00
Q10	551	2,36	15,25	50,45	31,94	7	7,54	1,946	7,37	7,70	7,42	1° su 3	7,38
Q11	554	1,08	9,93	40,61	48,38	7	8,20	1,893	8,04	8,36	7,98	1° su 3	8,21
Q12	555	0,18	4,50	57,66	37,66	7	8,03	1,598	7,90	8,16	7,57	1° su 3	7,90
Q13	553	3,62	15,73	53,16	27,49	7	7,33	1,975	7,16	7,49	6,91	1° su 3	7,32
Q14	559	1,61	12,16	48,48	37,75	7	7,81	1,906	7,65	7,97	7,13	1° su 3	7,55
Q15	545	0,37	3,85	51,38	44,40	7	8,24	1,647	8,10	8,38	7,71	1° su 3	8,36
Q16	560	3,04	14,64	59,46	22,86	7	7,24	1,829	7,09	7,39	6,12	1° su 3	7,73
Q17	276	3,99	16,30	62,32	17,39	7	7,00	1,793	6,78	7,21	6,53	1° su 3	6,99
Q18	517	6,96	25,53	64,41	3,09	7	6,23	1,567	6,10	6,37	6,55	3° su 3	0,00
Q19	556	6,65	25,54	54,50	13,31	7	6,56	1,920	6,40	6,72	6,41	2° su 3	6,65
Q20	567	5,11	30,51	58,38	6,00	7	6,31	1,603	6,18	6,45	6,20	1° su 3	6,50
Q21	555	3,42	22,34	58,02	16,22	7	6,87	1,787	6,72	7,02	6,45	1° su 3	0,00
Q22	556	4,14	17,09	49,64	29,14	7	7,33	2,058	7,15	7,50	7,43	3° su 3	7,49
Q23	557	2,15	12,93	61,58	23,34	7	7,33	1,745	7,19	7,48	6,93	1° su 3	7,38

Laurea Specialistica in Conservazione e diagnostica di opere d'arte moderna e contemporanea (12/S) – Schede raccolte: 191

Organizzazione della rilevazione

E' identica a quella riferita per il triennio sopra riportato, il manager didattico è lo stesso per entrambi i corsi.

Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Sezione 1- Organizzazione del Corso di Studi (domande 1-5): si riferisce al CdL nel suo complesso, il carico di

lavoro del periodo didattico (1) e l'organizzazione (2) il servizio informatico (3), il sito web del CdL (4) il servizio bibliotecario (5) – Questi quesiti hanno ottenuto valutazioni inferiori rispetto allo scorso anno: il valore medio del **CdL è di 6,15**, è inferiore anche rispetto alla media di Ateneo 6.52, e della Fac. Scienze 6,57.

In questo gruppo sono presenti tre valutazioni critiche per le domande Q1-Q2-Q5.

Quindi l'organizzazione del Corso di Laurea Specialistica sarà presto oggetto di una approfondita rivisitazione.

Ci si rende comunque conto che una delle gravi deficienze, rimarcata dagli studenti in varie sedi, è il mancato supporto economico alle lezioni che si tengono, in presenza di opere d'arte autentiche, c/o musei, mostre e laboratori di restauro, fuori sede. Questo aspetto didattico è imprescindibile – e per altro molto apprezzato – per le caratteristiche formative della figura professionale obiettivo del corso.

Sezione 2 – Organizzazione dell'insegnamento (domande 6-10): il rapporto carico/crediti dei singoli insegnamenti (6), l'adeguatezza del materiale didattico (7), le attività didattiche integrative (8), la definizione e la chiarezza delle modalità d'esame (9-10) hanno valutazione pressoché invariata rispetto allo scorso anno. **(7,51 vs 7,57)** che tuttavia rimane superiore alla media di Facoltà 7,33, e di Ateneo 7,14.

Sezione 3 – Aspetti relativi alla docenza (domande 11-15): il rispetto orari (11), la reperibilità dei docenti (12), lo stimolo da parte del docente (13), la chiarezza espositiva del docente (14), la disponibilità del docente (15) hanno valutazione superiore alla media. (media Ateneo 7.61 – media Fac. Scienze 7,82, media **CdL 7.89** A.A. 2007-08 e 7,94 a.p.

Sezione 4 – Aule ed attrezzature (domande 16-18): le aule (16), i locali e le attrezzature per le attività didattiche

integrative (17), il servizio bibliotecario rispetto alla dotazione specifica (18) il valore medio è superiore sia alla media di Facoltà che di Ateneo (**CdL 6.87**, Fac. Scienze 6,80; Ateneo 6.63), ma si evidenzia una criticità la dotazione tematica delle biblioteche (Q18).

Sezione 5 – Informazioni aggiuntive e soddisfazione (domande 19-23): le conoscenze preliminari (19) hanno valutazione superiore alla media; il rapporto frequenza/studio (20) l'innovatività delle lezioni (21), l'interesse per

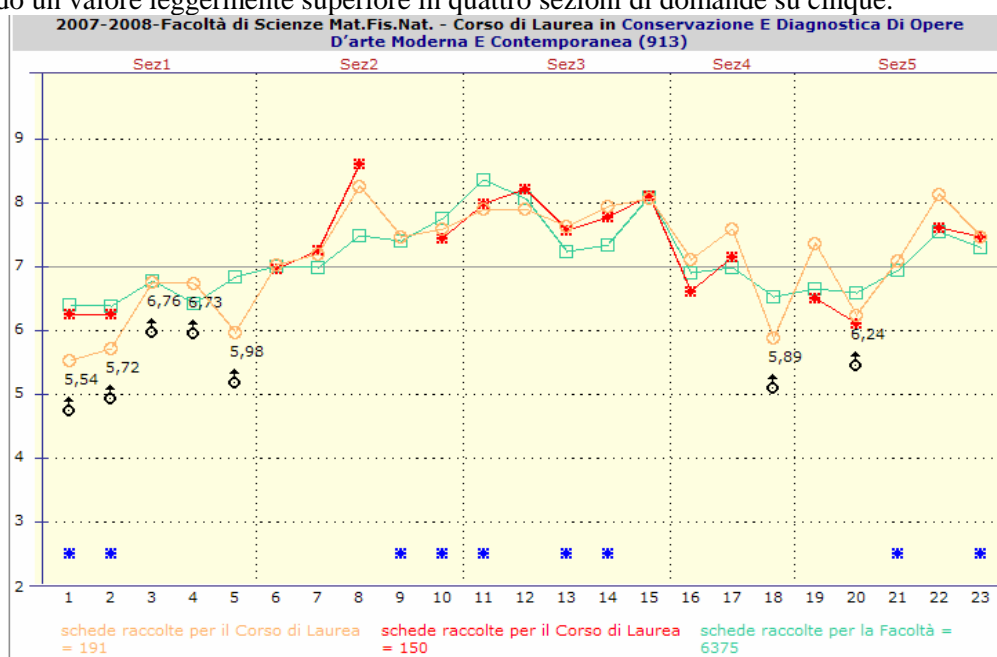
le materie (22), soddisfazione complessiva degli insegnamenti (23) . **CdL 7.26** , Fac. Scienze 7,0, Ateneo 6.95. Quindi anche in questa sezione, che peraltro ha ottenuto un miglior risultato rispetto all'anno precedente (6,93), supera la media di Facoltà e di Ateneo.

L'analisi nel dettaglio dei singoli insegnamenti (ne sono stati monitorati 25) non è stata possibile come da iniziale premessa.

GIUDIZIO COMPLESSIVO:

Il Corso di Laurea Specialistica, nonostante abbia evidenziato alcune lacune organizzative, ha riscosso nel 2007-08 un grado di soddisfazione globale (risposta Q23: 7,47) superiore alla media.

La valutazione complessiva del Corso di Laurea è sempre paragonabile alla media di Facoltà e di Ateneo, raggiungendo un valore leggermente superiore in quattro sezioni di domande su cinque.



In sintesi e' mostrato il rank della CL 12/S per le singole domande.

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive
Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - Corso di Laurea in Conservazione E Diagnostica Di Opere D'arte Moderna E Contemporanea (913)

Quesito	a.a.2007-2008													Media a.a. precedente
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Facoltà	Posizione		
Q1	170	18,24	35,29	41,18	5,29	5	5,54	2,078	5,23	5,85	6,40	14° su 16	6,25	
Q2	171	21,64	22,22	47,95	8,19	7	5,72	2,323	5,37	6,07	6,39	15° su 16	6,26	
Q3	170	1,18	15,88	78,24	4,71	7	6,76	1,139	6,59	6,94	6,79	9° su 16	0,00	
Q4	168	1,79	23,21	65,48	9,52	7	6,73	1,470	6,51	6,96	6,42	4° su 16	0,00	
Q5	167	7,78	35,33	54,49	2,40	7	5,98	1,590	5,73	6,22	6,84	15° su 16	0,00	
Q6	175	5,71	12,00	63,43	18,86	7	7,04	1,899	6,76	7,32	7,00	7° su 16	6,96	
Q7	171	5,85	10,53	60,23	23,39	7	7,20	1,987	6,90	7,50	6,99	5° su 16	7,26	
Q8	102	0,98	6,86	44,12	48,04	7	8,25	1,808	7,90	8,61	7,50	4° su 16	8,61	
Q9	172	4,07	12,79	52,33	30,81	7	7,47	2,021	7,16	7,77	7,41	7° su 16	0,00	
Q10	177	4,52	8,47	54,24	32,77	7	7,59	2,018	7,29	7,89	7,76	13° su 16	7,45	
Q11	177	3,39	7,91	47,46	41,24	7	7,91	2,012	7,61	8,21	8,36	15° su 16	7,99	
Q12	172	1,74	7,56	52,33	38,37	7	7,91	1,833	7,64	8,19	8,08	13° su 16	8,21	
Q13	175	6,86	13,71	37,71	41,71	7	7,63	2,370	7,28	7,99	7,24	5° su 16	7,57	
Q14	176	4,55	9,66	40,34	45,45	7	7,94	2,174	7,62	8,27	7,33	4° su 16	7,79	
Q15	173	1,16	8,09	47,98	42,77	7	8,06	1,825	7,79	8,34	8,09	10° su 16	8,12	
Q16	174	2,30	18,39	59,20	20,11	7	7,12	1,762	6,86	7,38	6,91	9° su 16	6,61	
Q17	98	0,00	11,22	61,22	27,55	7	7,60	1,602	7,28	7,92	6,98	4° su 16	7,15	
Q18	167	11,98	34,73	47,31	5,99	7	5,89	1,919	5,59	6,18	6,53	15° su 16	0,00	
Q19	170	2,35	15,29	55,88	26,47	7	7,37	1,856	7,09	7,65	6,65	5° su 16	6,52	
Q20	174	6,32	31,61	55,75	6,32	7	6,24	1,685	5,99	6,49	6,60	14° su 16	6,12	
Q21	174	7,47	18,39	46,55	27,59	7	7,09	2,254	6,75	7,42	6,95	6° su 16	0,00	
Q22	170	1,18	7,06	47,06	44,71	7	8,14	1,816	7,87	8,41	7,54	3° su 16	7,61	
Q23	173	8,09	9,25	47,40	35,26	7	7,47	2,312	7,12	7,81	7,30	7° su 16	7,46	

Corso di Laurea Specialistica in

Scienze Preistoriche

Classe 68/S

RELAZIONE DI VALUTAZIONE

ANNO ACCADEMICO 2007/2008

INTRODUZIONE

Il seguente rapporto, basato sulle indicazioni del CNVSU, presenta i risultati relativi alle schede di valutazione compilate dagli studenti del Corso laurea Specialistica in Scienze Preistoriche dell'A.A. 2007/2008. Alcune considerazioni presenti nel documento scaturiscono altresì dalle periodiche riunioni che vengono organizzate con gli studenti al fine di mettere in evidenza eventuali problematiche.

L'ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE

La rilevazione è stata fatta alla conclusione di ciascun semestre con una seduta unica. Tutti gli studenti sono stati convocati e invitati alla compilazione delle schede di valutazione. Il sistema si è rivelato piuttosto efficiente anche perché agli studenti che non hanno potuto presentarsi alla "riunione" è stata data la possibilità di compilare le schede nei giorni successivi.

Ciascun corso è stato valutato dalla totalità degli studenti che lo hanno seguito, ma poiché numerosi studenti si sono iscritti nel mese di marzo, i corsi del I semestre sono stati valutati da un numero inferiore di persone.

I dati ottenuti sono stati, inoltre, confrontati con quelli del Master Erasmus Mundus in Quaternario e Preistoria, per il quale il percorso di studi è corrispondente. Le evidenze emerse dalla valutazione del master confermano le informazioni ottenute con la valutazione della LS.

IL LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Il livello di soddisfazione degli studenti è decisamente alto (fig. 1 & 2). La LS in Scienze Preistoriche, infatti, occupa il 1° posto tra tutte le lauree della Facoltà di Scienze in ben 19 punti su 23 e non scende mai sotto al terzo posto. Si nota, inoltre, come la media relativa a ciascun quesito sia in netto aumento. Nello specifico degli insegnamenti, quelli che durante l'anno accademico precedente avevano avuto una valutazione leggermente inferiore alla media del corso hanno subito un netto miglioramento e un giudizio completamente positivo.

La soddisfazione degli studenti è particolarmente alta per quel che riguarda le sezioni 2, 3 e 4 (**Sez2** - Organizzazione Insegnamento **Sez3** – Docente) del questionario, ovvero quelle relative agli specifici corsi e alla loro organizzazione contenutistica e logistica. Sulla base dei dati ottenuti è possibile affermare che durante i suoi primi 4 anni la LS in Scienze preistoriche abbia sempre mantenuto un livello di soddisfazione molto alto e che ogni anno non ci sia mai stato un calo, ma bensì un miglioramento della soddisfazione degli studenti.

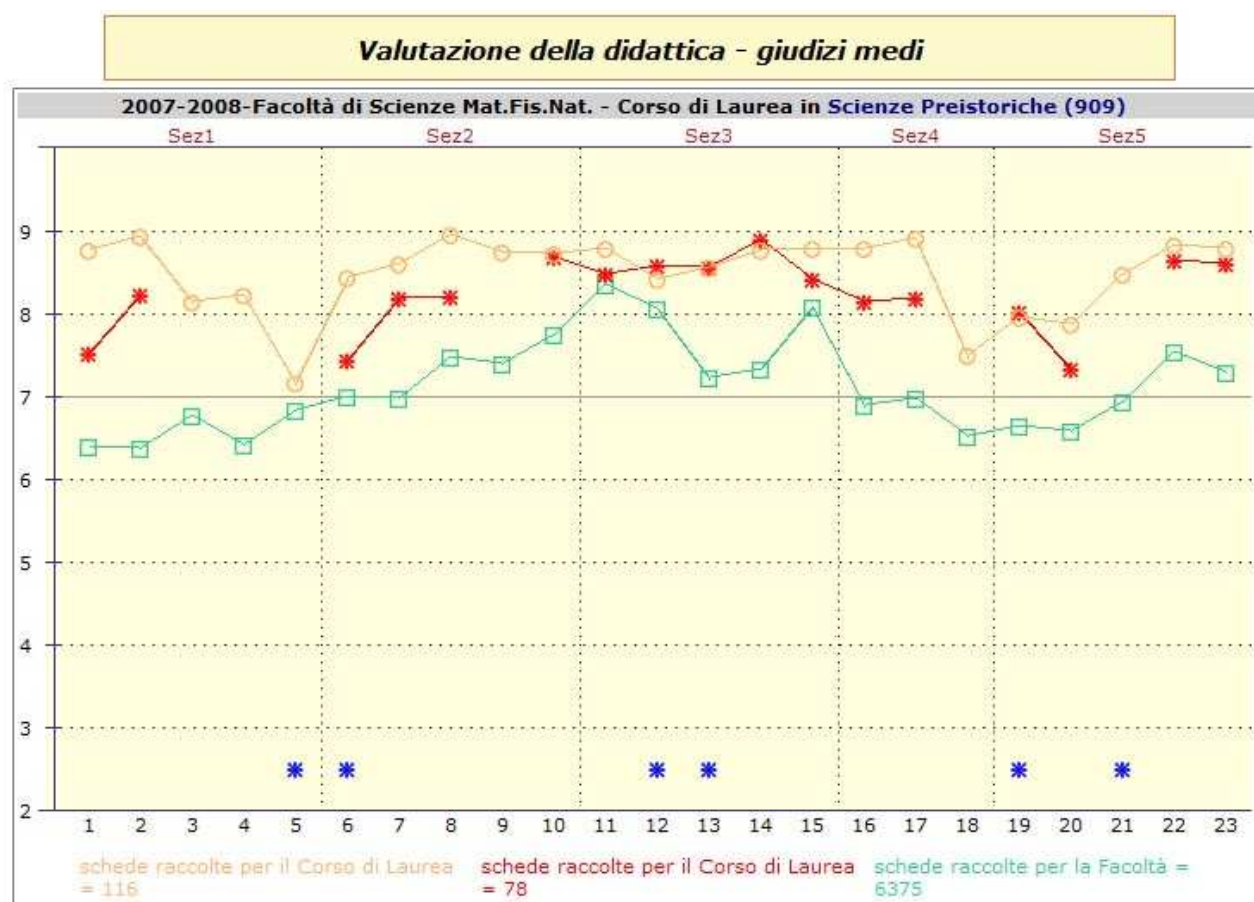


Fig. 1: Arancione Valutazione 2007-2008; rosso Valutazione 2006-2007; verde Valutazione media della Facoltà.

Per quel che riguarda i singoli insegnamenti (fig. 3), risulta evidente come i corsi maggiormente legati alla preistoria e al Quaternario siano quelli più apprezzati e meglio valutati, soprattutto per quel che riguarda i contenuti e le metodologie didattiche. Quasi tutti i corsi hanno una valutazione superiore a 8.

Per quel che riguarda i corsi che non sono stati considerati valutabili (sebbene le schede inviate fossero in numero superiore a 6 e quindi teoricamente avrebbero potuto permettere una valutazione), i dati emersi dalle schede di valutazione compilate dagli studenti del Master

Quaternario e Preistoria permettono di accertare, anche in questo caso, un'ottima valutazione nello specifico dei corsi del prof. Peretto e del Prof. Marchesini.

Si sottolinea, inoltre, come alcuni insegnamenti risultino al primo posto nelle classifiche della facoltà, soprattutto per quel che riguarda gli aspetti didattici e l'organizzazione del lavoro pratico.

Tra i punti meglio valutati dagli studenti si sottolineano:

- organizzazione complessiva degli insegnamenti;
- adeguatezza del materiale didattico;
- utilità delle attività didattiche integrative;
- orari e modalità d'esame definiti con chiarezza;
- disponibilità del personale docente;
- chiarezza e disponibilità dei docenti;
- soddisfazione complessiva.

Valutazione della didattica

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive
Facoltà di Scienze Mat.Fis.Nat. - Corso di Laurea in Scienze Preistoriche (909)

Quesito	a.a.2007-2008												Media a.a. precedente
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Facoltà	Posizione	
Q1	105	0,00	6,67	29,52	63,81	10	8,78	1,685	8,46	9,10	6,40	1° su 16	7,54
Q2	99	0,00	3,03	30,30	66,67	10	8,94	1,536	8,64	9,24	6,39	1° su 16	8,23
Q3	100	1,00	12,00	39,00	48,00	7	8,15	1,931	7,77	8,53	6,79	1° su 16	0,00
Q4	102	0,00	6,86	47,06	46,08	7	8,25	1,695	7,91	8,58	6,42	1° su 16	0,00
Q5	97	8,25	18,56	41,24	31,96	7	7,18	2,377	6,70	7,65	6,84	3° su 16	0,00
Q6	107	2,80	6,54	33,64	57,01	10	8,44	2,006	8,06	8,82	7,00	1° su 16	7,44
Q7	101	0,99	3,96	36,63	58,42	10	8,62	1,740	8,28	8,96	6,99	1° su 16	8,19
Q8	82	0,00	3,66	28,05	68,29	10	8,98	1,546	8,64	9,31	7,50	1° su 16	8,22
Q9	100	0,00	4,00	35,00	61,00	10	8,75	1,609	8,43	9,07	7,41	1° su 16	0,00
Q10	102	0,00	3,92	35,29	60,78	10	8,75	1,607	8,43	9,06	7,76	2° su 16	8,71
Q11	102	0,98	10,78	19,61	68,63	10	8,79	1,906	8,42	9,17	8,36	3° su 16	8,49
Q12	105	5,71	8,57	22,86	62,86	10	8,43	2,321	7,98	8,87	8,08	3° su 16	8,59
Q13	103	2,91	6,80	28,16	62,14	10	8,58	2,022	8,19	8,97	7,24	1° su 16	8,58
Q14	106	1,89	2,83	31,13	64,15	10	8,77	1,793	8,43	9,12	7,33	1° su 16	8,91
Q15	101	2,97	5,94	21,78	69,31	10	8,81	1,984	8,42	9,20	8,09	1° su 16	8,43
Q16	106	0,94	7,55	24,53	66,98	10	8,81	1,813	8,46	9,16	6,91	1° su 16	8,15
Q17	85	0,00	4,71	28,24	67,06	10	8,92	1,596	8,58	9,26	6,98	1° su 16	8,20
Q18	99	4,04	10,10	55,56	30,30	7	7,51	1,971	7,11	7,90	6,53	1° su 16	0,00
Q19	103	2,91	11,65	40,78	44,66	7	7,96	2,071	7,56	8,36	6,65	1° su 16	8,04
Q20	105	2,86	5,71	53,33	38,10	7	7,89	1,894	7,52	8,25	6,60	1° su 16	7,35
Q21	104	2,88	7,69	29,81	59,62	10	8,49	2,043	8,10	8,88	6,95	1° su 16	0,00
Q22	103	1,94	4,85	25,24	67,96	10	8,84	1,842	8,49	9,20	7,54	1° su 16	8,65
Q23	102	0,00	8,82	25,49	65,69	10	8,79	1,745	8,45	9,13	7,30	1° su 16	8,62

Fig. 2: Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)
R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)
R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)
R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)
Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
Md = Mediana della distribuzione
SQM = Scarto Quadratico Medio
L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria della Facoltà (su numero di Corsi di Laurea valutati)
Sfondo delle celle Grigio chiaro: valutazione

insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7) Sfondo delle celle Grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6.)

Q23 - Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?					
Posizione		Docente	Descrizione	Valore	N. risposte
1°	NUOVO	Jean GAGNEPAIN	METODI RADIOMETRICI DI DATAZIONE	10.0000	6
1°		Marta Arzarello	LABORATORIO DI TECNOLOGIA E TIPOLOGIA LITICA	10.0000	8
1°	NUOVO	PAOLO BELLINTANI	CRONOLOGIA E CULTURE DELL'ETA DEL BRONZO	10.0000	6
4°	NUOVO	SARA ZIGGIOTTI	LABORATORIO DI ANALISI FUNZIONALE DEI MATERIALI LITICI	9.6250	8
5°		Andrea Baruffaldi	EVOLUZIONE DEI VERTEBRATI	9.1429	7
6°		Federica Fontana	LABORATORIO DI METODI E TECNICHE PER LO SCAVO ARCHEOLOGICO	9.0000	9
7°	NUOVO	Carlo Peretto Andrea Pessina	CRONOLOGIA E CULTURE DEL NEOLITICO	8.7143	7
8°		Antonio Guerreschi	CRONOLOGIA E CULTURE DEL PALEOLITICO SUPERIORE E DEL MESOLITICO	8.4444	9
9°	NUOVO	Chiara Scapoli	GENETICA UMANA	8.1667	6
9°	NUOVO	Emanuela Gualdi	BIOLOGIA DELLO SCHELETRO UMANO	8.1667	6
11°		Remigio Rossi	EVOLUZIONE BIOLOGICA ED EVOLUZIONE CULTURALE	5.5714	7
Non valutabile		Carlo Peretto	PALEONTOLOGIA UMANA E PALEOANTROPOLOGIA	Non valutabile	4
Non valutabile		Carlo Peretto	CRONOLOGIA E CULTURE DEL PALEOLITICO INFERIORE E MEDIO	Non valutabile	5
Non valutabile		Marco Peresani	GENESI ED EVOLUZIONE DEI DEPOSITI ANTROPICI E PALEONTOLOGICI	Non valutabile	4
Non valutabile		Ursula Thun Hohenstein	ARCHEOZOOLOGIA E TAFONOMIA DELLE MATERIE DURE ANIMALI	Non valutabile	5
Non valutabile	NUOVO	MARCO MARCHESINI	PALEOBOTANICA E PALINOLOGIA	Non valutabile	5

Fig. 3: livello di soddisfazione generale relativo a ciascun insegnamento valutato.

In generale nessuna domanda ha ricevuto una valutazione negativa e nessuna si colloca al di sotto della media di Facoltà. Rispetto all'anno accademico precedente in cui la Q18 (Gli argomenti trattati sono risultati nuovi rispetto a quelli trattati in insegnamenti precedenti?) aveva avuto una valutazione di 6,84, durante l'a.a. 2007/2008 anche questo aspetto è stato migliorato grazie ad una collaborazione intensa del corpo insegnante.

L'ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALL'INDAGINE

Nessun aspetto negativo è stato rilevato dall'indagine (fig. 1,2). Unico aspetto non pienamente positivo potrebbe essere considerata la valutazione insoddisfacente del corso di Evoluzione Biologica ed Evoluzione Culturale (5.57); tale valutazione è probabilmente dovuta al fatto che la maggior parte degli studenti proviene da facoltà letterarie (Scienze per i beni culturali, tecnologie per i beni culturali, archeologia) e quindi ha una certa difficoltà di approccio a materie a carattere prettamente scientifico non direttamente legate all'ambito della preistoria.

ANALISI PER CORSO DI STUDIO

Il percorso di studi proposto dalla laurea specialistica in Scienze Preistoriche risulta essere coerente e ben organizzato, allo stato attuale non è possibile evidenziare particolari punti di debolezza ma si possono sicuramente annoverare tra i punti di forza:

- contatto diretto tra studenti e docenti;
- disponibilità dei docenti;
- chiarezza dei contenuti scientifici;
- specificità degli esami e assenza di insegnamenti non direttamente inerenti l'argomento della LS;
- presenza di numerosi laboratori;
- partecipazione a campagne di ricerca sul terreno (Isernia La Pineta, Riparo Tagliente, Grotta di Fumane, Clusantin, Riparo del Broion, ecc.), spesso all'estero con particolare riferimento a Spagna, Portogallo, Spagna e Filippine;
- componente multietnica degli studenti partecipanti ai corsi;

Gli studenti iscritti al corso provengono per l'80% da atenei diversi da quello ferrarese, il che ad attestare la forte attrattività del corso.

LA DIFFUSIONE DEI DATI ALL'INTERNO DELLA FACOLTÀ

I dati della valutazione vengono diffusi a tutti i docenti del corso di laurea e gli studenti vengono messi al corrente della loro presenza in Internet.

CONCLUSIONI E COMMENTI

Complessivamente la quarta edizione della laurea specialistica in Scienze Preistoriche è stata giudicata molto positivamente dagli studenti, giudizio accreditato anche dall'andamento delle iscrizioni (Fig. 4 & 5).

Un tale giudizio deve essere il punto di partenza per un'attenta valutazione delle prospettive di sviluppo e soprattutto per la riformulazione del corso nell'ambito della riforma universitaria.

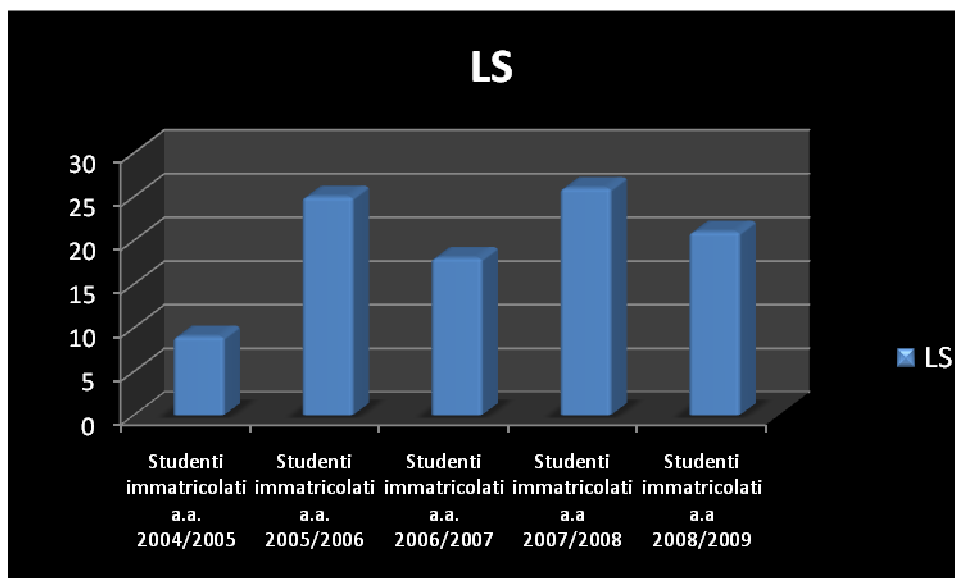


Fig. 4: andamento delle immatricolazioni alla LS in Scienze Preistoriche.

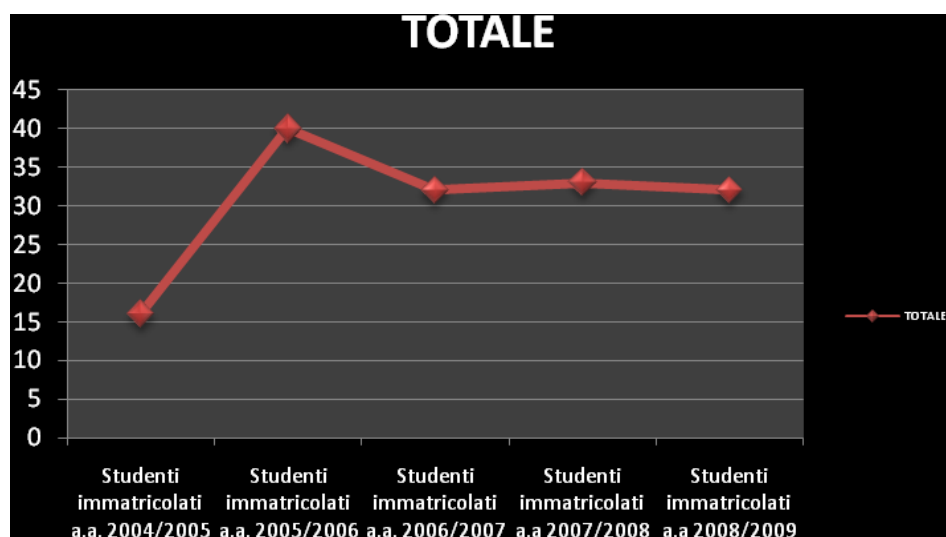


Fig. 5: andamento delle immatricolazioni alla LS in Scienze Preistoriche + Master Quaternario e Preistoria.