

## | Indagine sulle opinioni dei dottorandi – Anno 2008 |



CNVSU ha più volte richiesto ai Nuclei di Valutazione se fossero state avviate iniziative per monitorare il livello di soddisfazione dei dottorandi.

A partire dal 2006, il Nucleo di Valutazione ha così deliberato di avviare una indagine volta ad acquisire le opinioni dei dottorandi iscritti all'ultimo anno di corso. Quest'anno la rilevazione è stata realizzata tramite autocompilazione di un questionario elettronico on line, come illustrato in allegato E, parte integrante della presente relazione.

L'iniziativa, quindi, costituisce anche l'occasione metodologica per un affinamento degli strumenti di indagine, in vista della messa a punto di una rilevazione che, nelle intenzioni del Nucleo, dovrà avere cadenza annuale.

La progettazione e la realizzazione dell'indagine, nonché l'analisi dei risultati sono stati curati dall'Ufficio Valutazione e Programmazione. L'Ufficio Statistica si è occupato dell'accuratezza, della coerenza e della qualità dei dati estratti dalla procedura on-line, nonché delle elaborazioni statistiche richieste dal Nucleo di Valutazione.

Le informazioni raccolte suggeriscono indicazioni sulla qualità percepita e organizzativa dei Dottorati, fornite dai dottorandi, a cui vanno affiancate indicazioni sulla qualità della formazione dottorale e sul grado di soddisfazione dei dottorandi al termine del triennio di studio. I risultati, ove ritenuto opportuno, sono stati posti a confronto con quelli raccolti nell'indagine dei due anni precedenti.

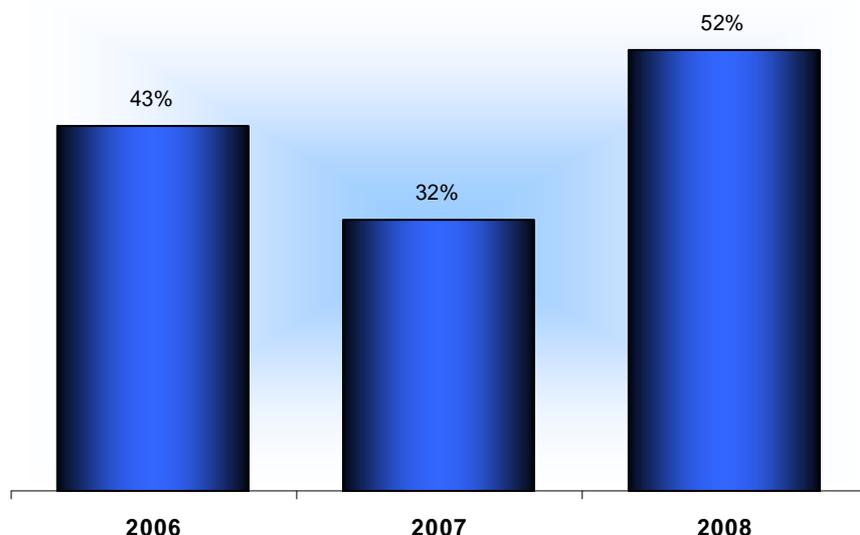
L'obiettivo più specifico della ricerca è quello di monitorare l'opinione del dottorando sulla qualità della formazione ricevuta durante il corso di dottorato, cercando di individuare eventuali elementi di insoddisfazione (o, perché no, di soddisfazione) rispetto al percorso intrapreso.

Il questionario adottato è stato somministrato ai dottorandi che, nel corso del 2008, frequentavano l'ultimo anno di dottorato ed è stato organizzato in cinque sezioni tematiche:

i) **Reclutamento**; ii) **Formazione**; iii) **Tesi di Dottorato**; iv) **Ricerca**; v) **Risorse e prospettive**.

L'indagine ha coinvolto 136 dottorandi e, come illustrato in figura 1, il tasso di risposta è stato del 52%, con 72 dottorandi rispondenti (cfr. risultati contenuti nell'allegato A, parte integrante della presente relazione). Confrontando gli stessi dati delle indagini svolte nei due anni precedenti si rileva un considerevole aumento del tasso di restituzione dei questionari (2008:52% contro 2007:32% e 2006: 43%), un risultato più che soddisfacente considerato l'approccio Web.

*Figura 1: Tasso di risposta dei dottorandi intervistati nelle tre indagini 2006/2008*



Come illustrato in tabella 1, a livello di macroarea di appartenenza, la più alta percentuale di partecipazione si misura tra i dottorandi appartenenti alla macroarea scientifico-tecnologica (SCITEC) con un tasso del 40,85%, seguiti dai dottorandi della macroarea medico-biologica (BIOMED) con il 38,03% e dai dottorandi della macroarea economico-giuridico-umanistico-sociale (EGUS), che raggiungono il 21,13%. Si evidenzia che nell'ultima rilevazione, la macroarea EGUS ha registrato una sensibile flessione nel tasso di copertura. Anche negli anni precedenti tali percentuali si distribuivano nelle tre macroaree in modo disomogeneo e il grado di copertura più basso lo ottiene sempre la macroarea EGUS, quello più elevato la macroarea SCITEC.

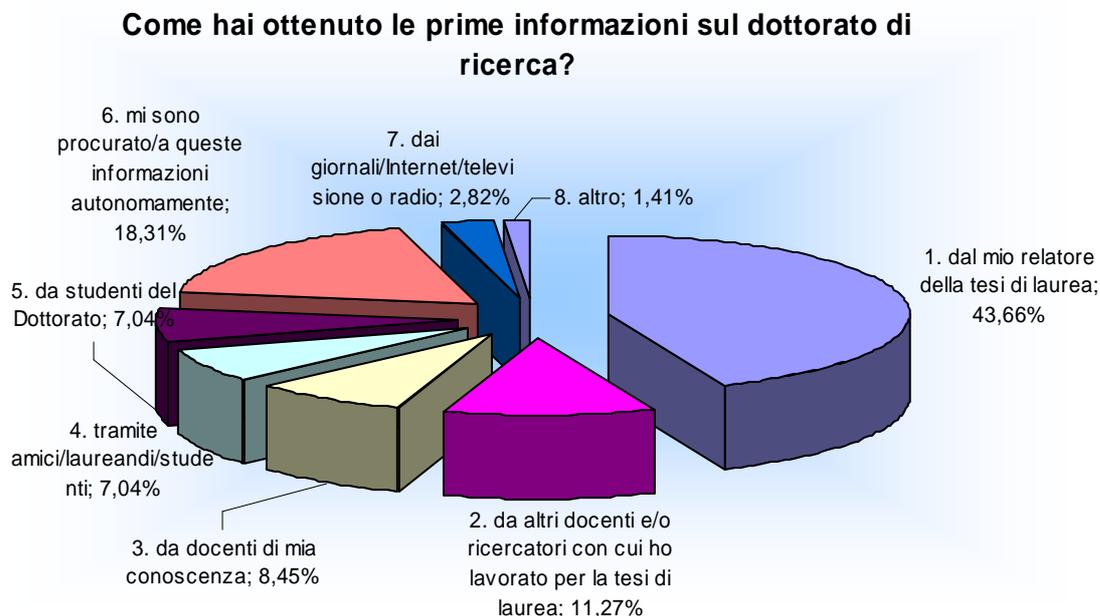
*Tabella 1. Tasso di restituzione dei questionari per macroaree - anni 2006/2008*

<b>Questionari suddivisi per Macroarea di appartenenza</b>			
<b>Macroarea</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
economico-giuridico-umanistico-sociale	26,20%	28,21%	21,13%
medico-biologica	42,90%	30,77%	38,03%
scientifico-tecnologica	31,00%	41,02%	40,84%
Totale	100,00%	100,00%	100,00%

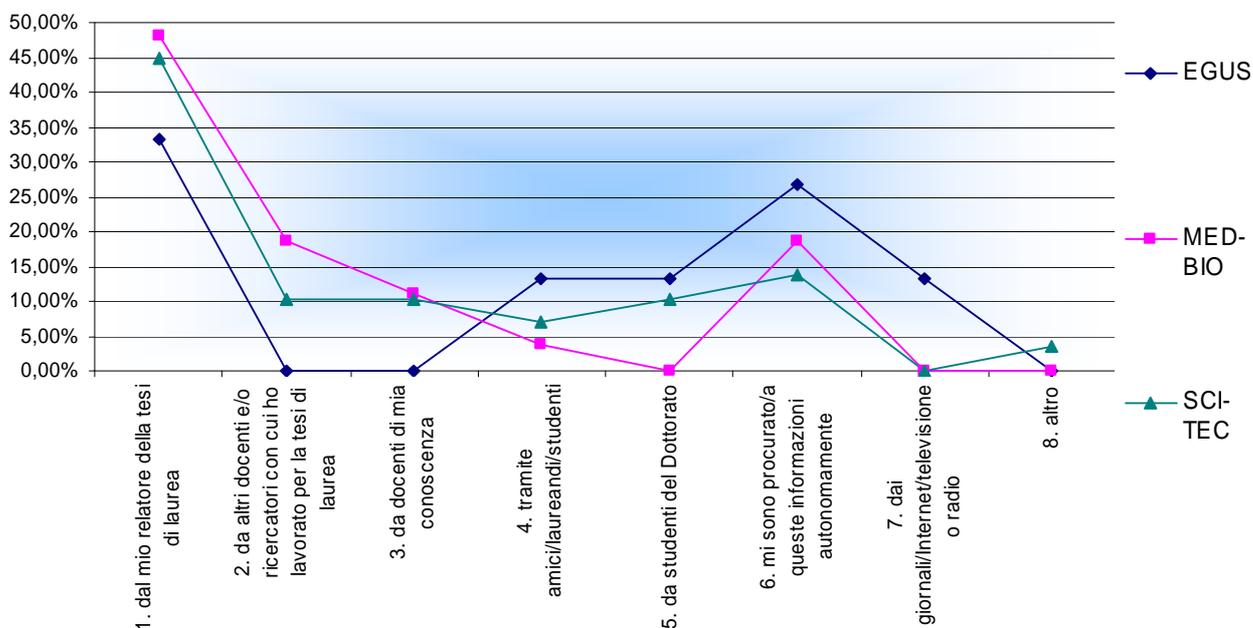
Nella sezione 1 (**Reclutamento**) si rileva, come illustrato in figura 5, che il 44% degli intervistati ha ottenuto le prime informazioni sul Dottorato di ricerca dal proprio relatore di tesi di laurea, con una distribuzione piuttosto eterogenea tra le tre macroaree (cfr figura 6:

macroarea EGUS: 33%, BIOMED: 48%, SCITEC: 45%). Le figure 2 e 3 propongono il dettaglio delle ulteriori fonti informative.

*Figura 2: Reclutamento - anno 2008*



*Figura 3: Distribuzione reclutamento per macroarea - anno 2008*

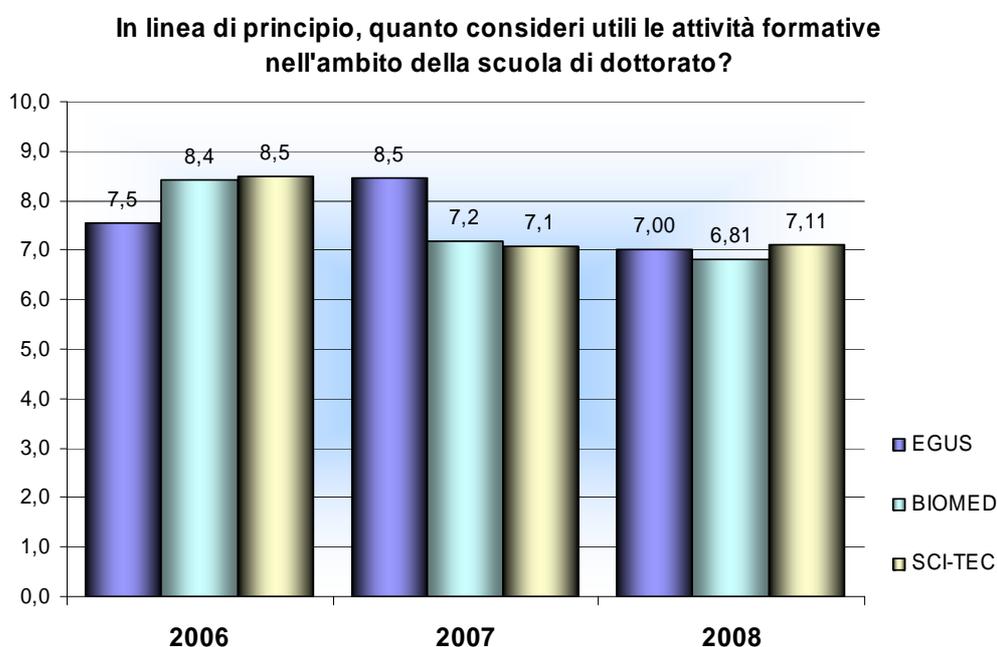


Nella sezione 2 (**Formazione**), è emerso che gli intervistati, durante il corso di dottorato, hanno partecipato in maniera abbastanza difforme ad attività formative strutturate. Così, nella

macroarea BIOMED la partecipazione è stata del 100%, nella SCITEC del 96,55%, mentre il tasso diminuisce all'86,67% nella macroarea EGUS, fornendo una media complessiva del 95,77%. Nel 2006, la partecipazione era stata: EGUS 100%, BIOMED 94,4%, SCITEC 80%, con la stessa media dell'anno 2007, pari al 92,3%; nel 2007 risulta tuttavia così distribuita nelle tre macroaree: EGUS 100%, BIOMED 91,67%, SCITEC 87,5%.

Alla domanda: "In linea di principio, quanto consideri utili le attività formative nell'ambito della scuola di Dottorato", le risposte dei dottorandi hanno portato ad un punteggio medio di 6,97, in una scala da 1 a 10, distribuito uniformemente tra le macroaree EGUS (7,00), BIOMED (6,81) e SCITEC (7,11), mentre negli anni precedenti tali valori risultavano distribuiti in modo nettamente più disomogeneo, ma con valutazioni mediamente più elevate (cfr. figura 4).

**Figura 4: Distribuzione opinione attività formative per macroarea – triennio 2006/2008**

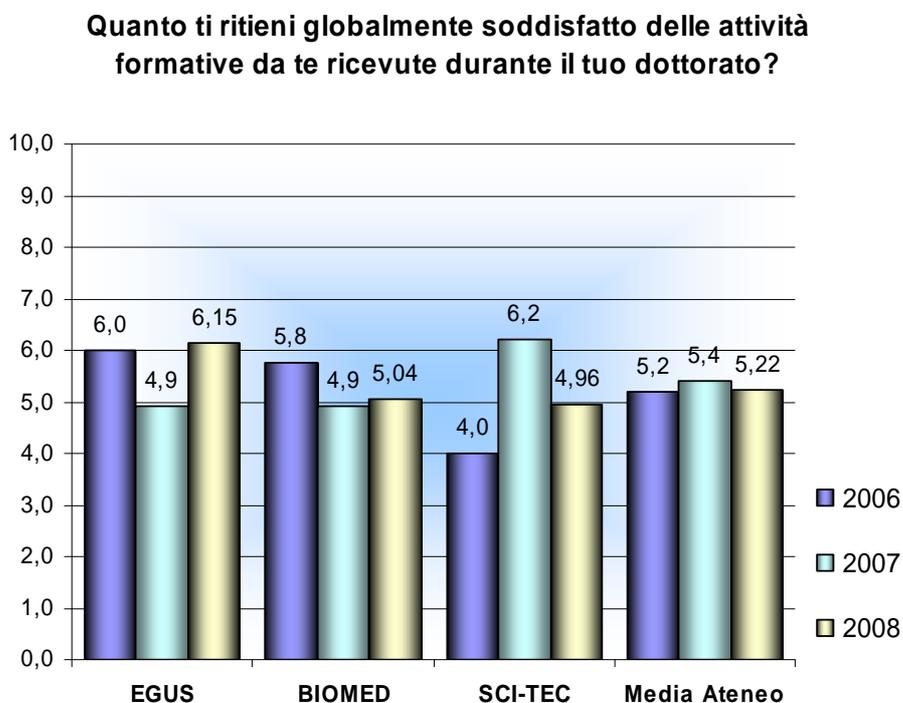


Alla domanda: "Come giudichi il carico di lavoro richiesto dalle attività formative", il 41,18% degli intervistati lo ha ritenuto adeguato, il 35,29% insufficiente, e il 10,29% lo ha considerato una perdita di tempo. Risulta inoltre che il 43,66% dei soggetti intervistati non ha partecipato a scuole estive durante il corso di Dottorato (nella macroarea EGUS la mancata partecipazione è pari al 53,33%, in quella BIOMED al 66,67% e nella macroarea SCITEC invece è limitata al 17,24%). Confrontando questi ultimi risultati con quelli ottenuti lo scorso anno, si rileva che nella macroarea EGUS la mancata partecipazione è pari al 81,8%, in BIOMED al 83,3% e nella macroarea SCITEC scende al 31,2%. Si evince che nell'anno 2008 ci sia stato una significativa crescita di interesse, da parte dei dottorandi, nella partecipazione a scuole estive.

Infine, la figura 5 illustra il grado di soddisfazione complessivo delle attività formative ricevute nelle tre macroaree durante il triennio di dottorato, comparato con le valutazioni

esprese nel biennio precedente. I risultati ottenuti non sono confortanti e meritano un'attenta riflessione, anche in considerazione dell'importanza di un'efficace ed efficiente attività formativa, nell'ambito della scuola di dottorato, espressa dai soggetti intervistati (cfr. figura 4).

*Figura 5: Grado di soddisfazione attività formative per macroarea – Indagini triennio 2006/2008*



Nella sezione 3 (**Tesi di dottorato**) appare significativo il dato medio degli intervistati, pari al 70,42%, che misura la percentuale dei dottorandi che ha iniziato l'attività di ricerca finalizzata alla tesi di dottorato nel primo anno di corso. Emerge, tuttavia, una forte disomogeneità tra le tre aree. Nella macroarea BIOMED si rileva che ben il 92,59% dei rispondenti ha avviato la propria attività di ricerca alla tesi di dottorato nel primo anno di corso e solo il rimanente 7,41% nell'anno successivo; nella macroarea SCITEC il valore percentuale scende al 65,52% per il primo anno e 20,69% per il secondo. Nella macroarea EGUS, solo il 40% degli intervistati ha iniziato l'attività di ricerca alla tesi di dottorato nel primo anno di corso e il 46,67% al secondo. Nella tabella 3 vengono esposti i valori medi dei rispondenti, distribuiti nelle tre macroaree, posti a confronto nel triennio solare 2006/2008. Si rileva che i dati riferiti al 2008 sono più incoraggianti.

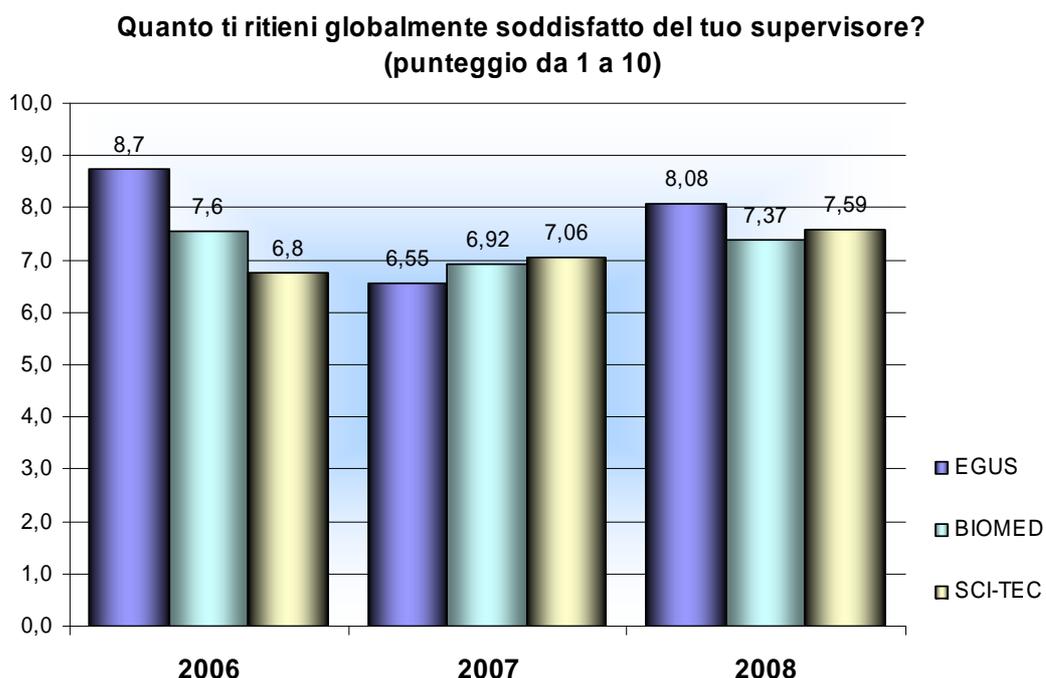
Tabella 2: "Quando hai cominciato l'attività di ricerca finalizzata alla tesi di Dottorato?"  
Triennio 2006/2008

Macroarea	2006			2007			2008			
	1. subito, nel primo anno	2. nel secondo anno (per i Dottorati di quattro anni nel secondo o nel terzo)	3. nell'ultimo anno	1. subito, nel primo anno	2. nel secondo anno (per i Dottorati di quattro anni nel secondo o nel terzo)	3. nell'ultimo anno	1. subito, nel primo anno	2. nel secondo anno (per i Dottorati di quattro anni nel secondo o nel terzo)	3. nell'ultimo anno	non risposto
<b>EGUS</b>	63,6%	36,4%	0,0%	27,27%	54,55%	18,18%	40,00%	46,67%	0,00%	13,33%
<b>BIOMED</b>	88,9%	5,6%	5,6%	75,00%	25,00%	0,00%	92,59%	7,41%	0,00%	0,00%
<b>SCITEC</b>	92,3%	0,0%	7,7%	62,50%	31,25%	6,25%	65,52%	20,69%	6,90%	6,90%
<b>Totale</b>	<b>83,3%</b>	<b>11,9%</b>	<b>4,8%</b>	<b>56,41%</b>	<b>35,90%</b>	<b>7,69%</b>	<b>70,42%</b>	<b>21,13%</b>	<b>2,82%</b>	<b>5,63%</b>

La risposta complessivamente negativa (76,06% dei casi) alla domanda "Hai avuto difficoltà nella scelta dell'argomento della tesi di Dottorato?", rappresenta un dato positivo, con percentuali del 68,97% nella macroarea SCITEC, dell'81,48% nella macroarea BIOMED e del 80% nella macroarea EGUS. L'88,73% (BIOMED 88,89%; EGUS 80%; SCITEC 93,10%) degli intervistati ha dichiarato di non aver incontrato difficoltà nel reperire un supervisore disposto a seguirlo, il cui ruolo è stato giudicato dalla maggior parte dei rispondenti di notevole importanza, attribuendo un punteggio medio di 8,39 su 10, abbastanza uniforme per le tre macroaree (EGUS 8,23, BIOMED 8,44 e SCITEC 8,41). Tutti gli intervistati si sono dichiarati soddisfatti del proprio supervisore, con una valutazione media di 7,6 su una scala da 1 a 10, così distribuita: 8,08 nella macroarea EGUS, 7,37 in BIOMED e 7,59 nella macroarea SCITEC. Rispetto all'indagine 2007, questi ultimi giudizi sono sensibilmente migliorati equiparandosi a quelli dell'anno 2006. Nell'anno 2007, infatti, i dottorandi che hanno risposto al questionario avevano espresso un giudizio più negativo, registrando una media di 6,9 su 10, così distribuita: EGUS 6,55; BIOMED 6,9; SCITEC 7,1. Sia nel 2008 che nel 2006, la macroarea EGUS ha raggiunto la migliore valutazione sulla soddisfazione del supervisore.

Nell'anno 2006, invece, la valutazione è risultata complessivamente superiore al 2007, ottenendo una media di 7,6 su 10, così distribuita: EGUS 8,7; BIOMED 7,6; SCITEC 6,8 (cfr figura 6).

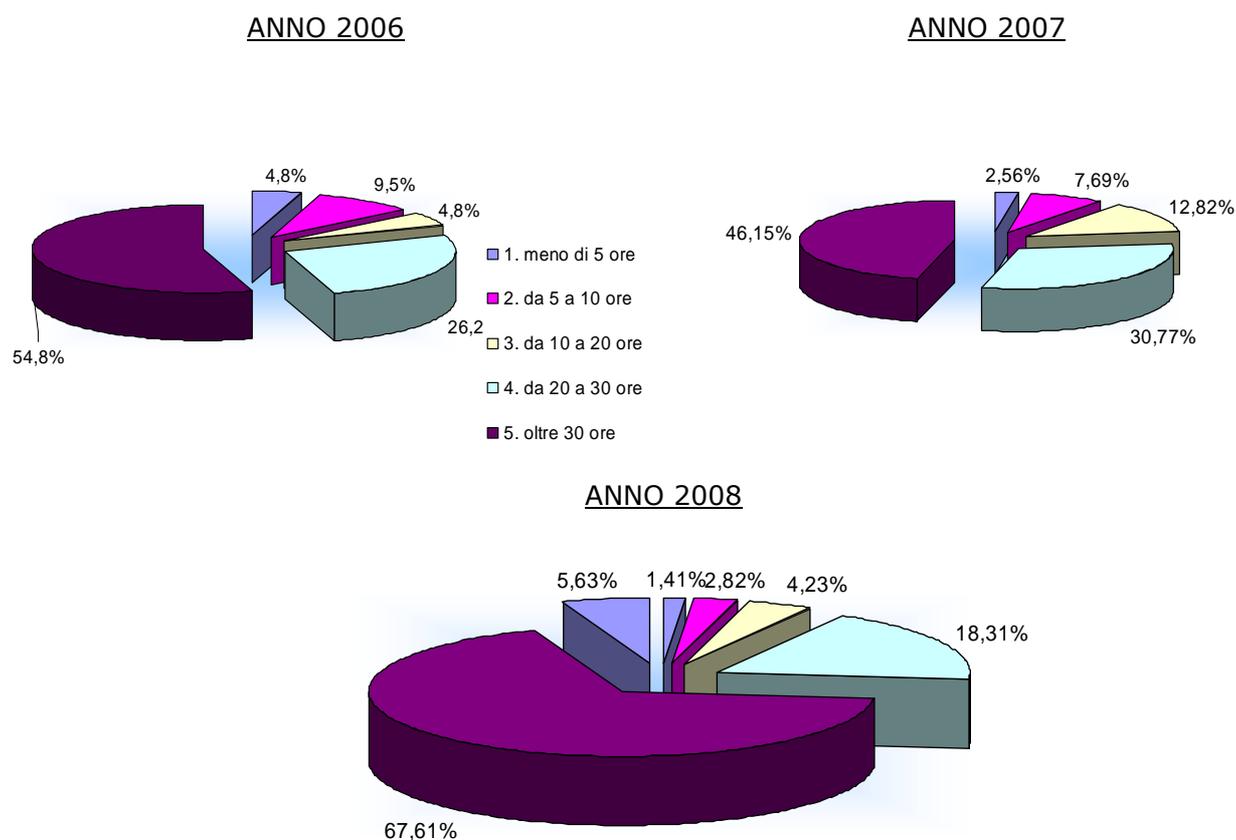
Figura 6: Grado di soddisfazione del supervisore – Indagini triennio 2006/2008



Nella sezione 4 (**Ricerca**), dalle risposte ottenute alla domanda "Come giudichi il carico di lavoro a te richiesto dalle attività di ricerca del Dottorato?", emerge che il 50,7% dei soggetti intervistati considera adeguato il carico di lavoro richiesto dalle attività di ricerca del Dottorato, il 28,17% lo ritiene pesante, il 7,04% molto pesante e il 2,82% lo giudica insufficiente.

Dalle risposte relative alla domanda "Mediamente, quante ore alla settimana hai dedicato all'attività di ricerca nell'ultimo anno?", come illustrato in figura 7, risulta che il 67,61% delle persone intervistate dichiara di dedicare più di 30 ore medie settimanali alla ricerca nell'ultimo anno, il 18,31% da 20 a 30 ore settimanali ed una percentuale inferiore al 5% impegna meno di 20 ore la settimana. Rispetto alle indagini precedenti, emerge un significativo aumento dell'impegno settimanale nello svolgimento dell'attività di ricerca (nel 2007 i dottorandi che dichiaravano di dedicare più di 30 ore medie settimanali risultavano pari al 46,15, mentre nel 2006 la percentuale raggiungeva un valore pari al 54,8%.

*Figura 7: Impegno settimanale nell'attività di ricerca*



Significativo è il dato emerso dalle risposte alla domanda "Hai realizzato pubblicazioni/titoli nel periodo di Dottorato?". Ben l'81,69% degli intervistati ha dichiarato di aver pubblicato lavori di ricerca nel periodo del dottorato, con percentuali che si misurano in modo alquanto eterogeneo tra le tre macroaree BIOMED 85,19%; SCITEC 82,76% ed EGUS 73,33%. La distribuzione dei prodotti della ricerca varia considerevolmente tra le tre macroaree, con una media di 1 articolo pubblicato su raccolta atti di convegno, 1 su rivista a diffusione nazionale, nessuno su rivista a diffusione internazionale, 1 capitolo su volume con raccolta di saggi e 1 volume nella macroarea EGUS; si segnalano invece 2 articoli pubblicati su raccolta atti di convegno, nessuno su rivista a diffusione nazionale, ma 4 a diffusione internazionale nella macroarea BIOMED. Infine, nella macroarea SCITEC, si indicano 4 articoli pubblicati su raccolta atti di convegno, 1 articolo su riviste a diffusione nazionale, 2 a diffusione internazionale e 3 capitoli su volume con raccolta di saggi.

In tabella 3 vengono espone le percentuali delle risposte dei soggetti intervistati nelle tre indagini svolte. Emerge che nell'anno 2008, in tutte le tre macroaree, le pubblicazioni realizzate dai dottorandi siano sensibilmente aumentate rispetto al 2007, ma non sempre se paragonate al 2006 (EGUS 73,33% contro 63,64% e 72,7%; BIOMED 85,19% contro 83,33%,

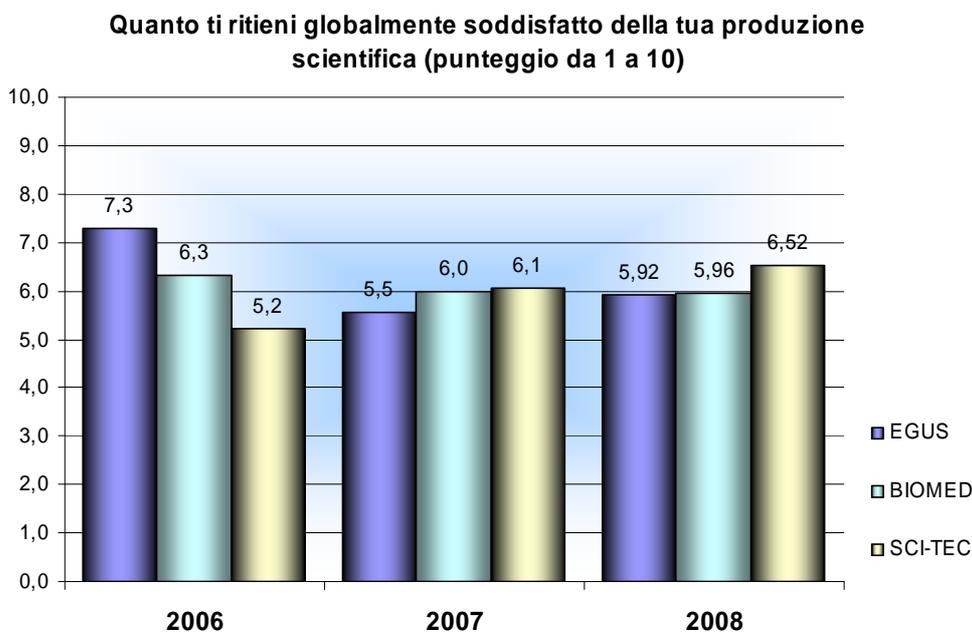
ma nel 2006 aveva raggiunto il 94,4%; SCITEC 82,76% contro 75% ma nel 2006 aveva raggiunto il 92,3%).

Tabella 3: "Hai realizzato pubblicazioni/titoli nel periodo del Dottorato?" - Risposte indagini 2006/2008

Macroarea	2006			2007			2008			
	No	Sì	Totale	No	Sì	Totale	No	Sì	non risposto	Totale
<b>EGUS</b>	27,3%	72,7%	100,0%	36,36%	63,64%	100,00%	13,33%	73,33%	13,33%	100,00%
<b>BIOMED</b>	5,6%	94,4%	100,0%	16,67%	83,33%	100,00%	14,81%	85,19%	0,00%	100,00%
<b>SCI-TEC</b>	7,7%	92,3%	100,0%	25,00%	75,00%	100,00%	10,34%	82,76%	6,90%	100,00%
<b>Totale</b>	<b>11,9%</b>	<b>88,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>25,64%</b>	<b>74,36%</b>	<b>100,00%</b>	<b>12,68%</b>	<b>81,69%</b>	<b>5,63%</b>	<b>100,00%</b>

Infine, la figura 8 propone il grado di soddisfazione complessivo della produzione scientifica nel corso del dottorato nelle tre macroaree durante il triennio solare, comparato con le valutazioni espresse dai dottorandi nelle due indagini precedenti. I risultati ottenuti sono appena sufficienti, si ritiene meritorio un'attenta riflessione.

Figura 8: Grado di soddisfazione produzione scientifica per macroarea – triennio 2006/2008



Nella sezione 5 (**Risorse e prospettive**) dalle risposte alla domanda "Nello svolgimento delle attività di Dottorato, utilizzi le strutture universitarie?" risulta che, complessivamente, il

85,92% degli intervistati utilizza le strutture universitarie, il 4,23% dichiara di non usarle, mentre il 9,86% non ha risposto a questa domanda.

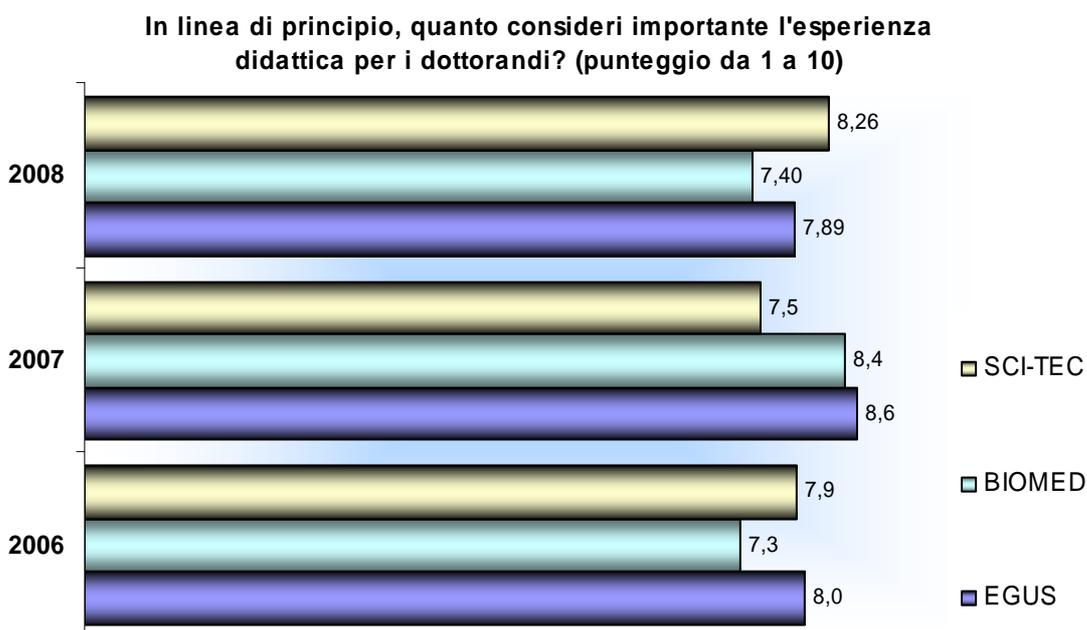
Alla domanda "Hai svolto attività di collaborazione alla didattica durante il periodo di Dottorato?", il 67,61% degli intervistati ha risposto affermativamente, il 22,54% negativamente, mentre il 9,86% non ha risposto al quesito. A coloro che hanno risposto in precedenza in modo affermativo, è stato successivamente chiesto "Nel periodo di attività quante ore all'anno mediamente hai dedicato alla didattica (devi considerare solo le ore effettive trascorse con gli studenti)?" E' emerso che il 27% dei dottorandi ha dedicato alla didattica più di 60 ore all'anno, mentre il 23% degli intervistati afferma di averne riservate da 30 a 60, ed il restante 50% meno di 30 ore in un anno. Come illustrato in tabella 4, nelle tre indagini, l'attività di collaborazione alla didattica durante il periodo di dottorato, risulta complessivamente variabile nella macroarea BIOMED (2008: 74,07 contro 2007: 66,7% e 2006: 83,3%), diminuita nella macroarea SCITEC (2008: 65,52% contro 2007: 71,4% e 2006: 84,6%), mentre è sostanzialmente invariata nella macroarea EGUS (2008: 60% contro 2007: 60% e 2006: 54,6%).

Tabella 4: "Hai svolto attività di collaborazione alla didattica durante il periodo di Dottorato?" Indagini Triennio 2006/2008

Macroarea	2006				2007				2008			
	1. no, mai	2. si, occasionalm ente	3. si, spesso	Totale	1. no, mai	2. si, occasionalm ente	3. si, spesso	Totale	1. no	2. si	non risposto	Totale
<b>EGUS</b>	45,5%	36,4%	18,2%	100,0%	40,0%	10,0%	50,0%	100,0%	20,00%	60,00%	20,00%	100,00%
<b>BIOMED</b>	16,7%	50,0%	33,3%	100,0%	33,3%	50,0%	16,7%	100,0%	25,93%	74,07%	0,00%	100,00%
<b>SCI-TEC</b>	15,4%	30,8%	53,8%	100,0%	28,6%	57,1%	14,3%	100,0%	20,69%	65,52%	13,79%	100,00%
<b>Totale</b>	<b>23,8%</b>	<b>40,5%</b>	<b>35,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>33,3%</b>	<b>41,7%</b>	<b>25,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>22,54%</b>	<b>67,61%</b>	<b>9,86%</b>	<b>100,00%</b>

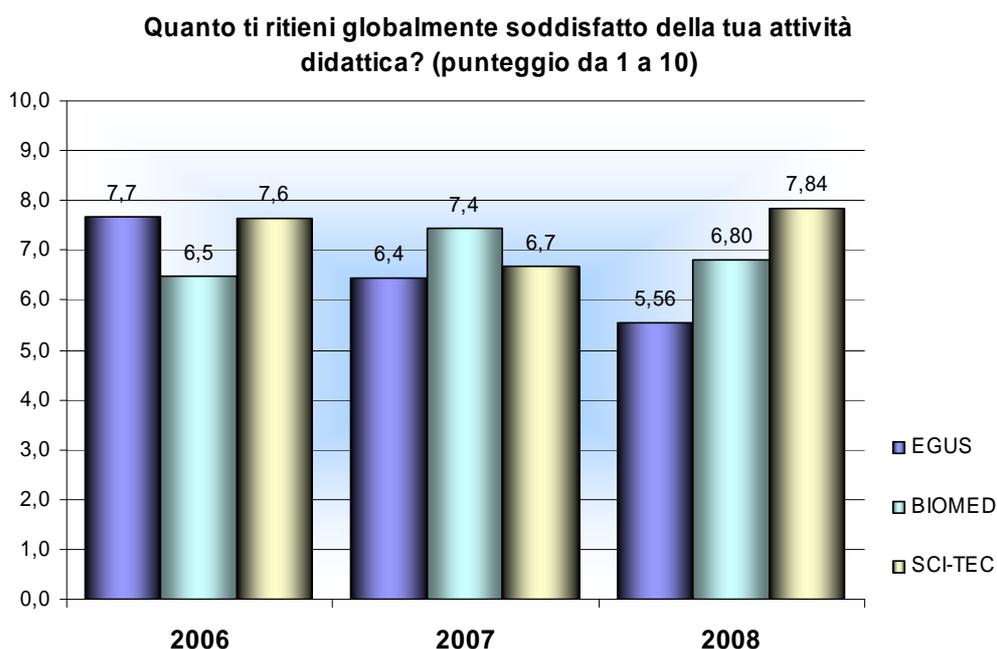
Come illustrato in figura 9, con una distribuzione piuttosto omogenea tra le tre macroaree, emerge che nel complesso gli intervistati considerano importante l'esperienza didattica, fornendo un punteggio medio di 7,83 su una scala da 1 a 10 (EGUS 7,89; BIOMED 7,40 e SCITEC 8,26). Si rileva, pertanto che, nel 2008, i dottorandi della macroarea SCITEC attribuiscono maggiore importanza all'esperienza didattica. Nel porre a confronto gli stessi risultati con le indagini precedenti, i giudizi espressi nella macroarea SCITEC hanno avuto un trend variabile (2006: 7,9; 2007: 7,5; 2008: 8,26), come pure nella macroarea BIOMED (2006: 7,3; 2007: 8,4; 2008: 7,4), mentre nella macroarea EGUS si è registrato un andamento pressoché stabile (2006: 8,0; 2007: 8,6; 2008: 7,89).

*Figura 9: Giudizio sull'importanza dell'esperienza didattica – indagini triennio 2006/2008*



Alla domanda "Quanto ti ritieni globalmente soddisfatto della tua attività didattica?" viene assegnata una valutazione media di 6,9 punti su una scala da 1 a 10, distribuita nelle tre macroaree nel modo seguente: EGUS 5,56; BIOMED 6,8 e SCITEC 7,84. Come illustrato in figura 10, il grado di soddisfazione sull'attività didattica svolta, rispetto alle due indagini passate, risulta diminuito in modo considerevole per la macroarea EGUS (2006: 7,7; 2007: 6,4; 2008: 5,56), un giudizio che merita un'attenta riflessione. Nella macroarea BIOMED, da una valutazione media 6,5 nel 2006 si è passati a 7,4 nel 2007 per poi scendere nel 2008 a 6,8. La macroarea SCITEC, di converso, ha registrato una buona performance, attestandosi nel 2008 con un punteggio pari a 7,84, contro il 6,7 del 2007 e il 7,6 del 2006.

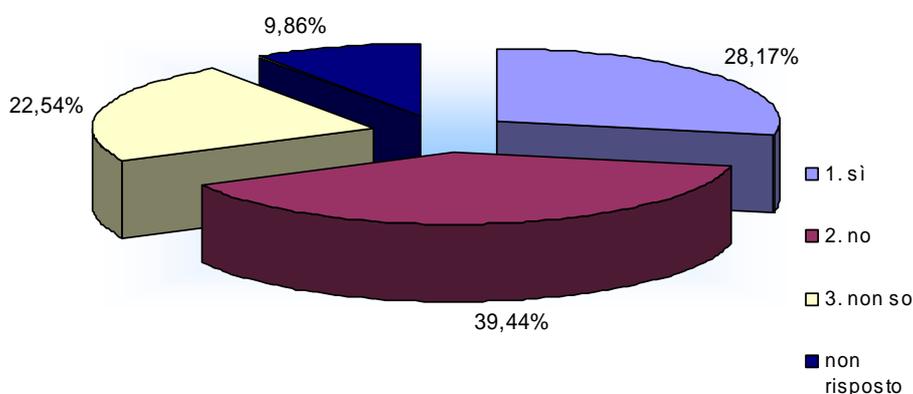
Figura 10: Grado di soddisfazione attività didattica svolta – risultati indagini 2006/2008



Dall'indagine inoltre emerge che i dottorandi intervistati valutano importanti, su una scala da 1 a 10, i seguenti aspetti della formazione di un dottorato di ricerca: a) *approfondire contenuti teorici*, con un punteggio medio complessivo di 8,42; b) *imparare a fare ricerca* con 9,39; c) *acquisire nuove competenze e abilità specifiche* con 9,11; d) *imparare a fare didattica* con 7,89; e) *acquisire punti per i concorsi* con 7,77; f) *aumentare le occasioni di carriera* con 8,08; g) *aumentare le occasioni di carriera fuori dall'università* con 7,45; h) *scrivere e pubblicare lavori scientifici* con un punteggio complessivo medio di 8,59.

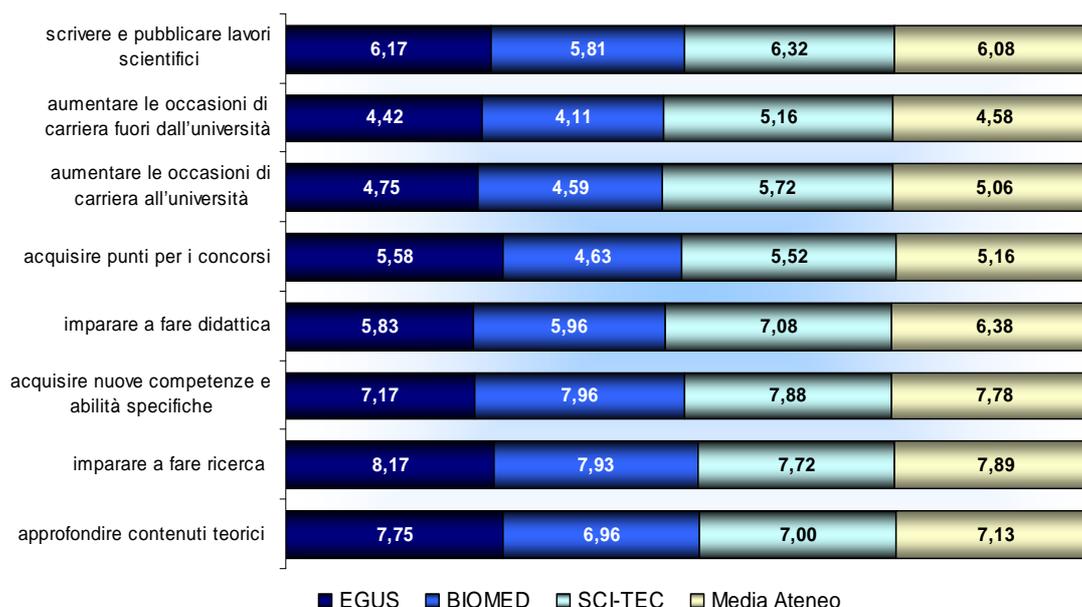
Alla domanda "Ritieni che il tuo titolo di Dottore di Ricerca sia spendibile al di fuori dell'ambito accademico?", come illustrato in figura 11, il 28,17% degli intervistati ha risposto in modo affermativo (macroarea EGUS 13,33%, BIOMED 25,93% e SCITEC 37,93%), il 39,44% ha invece risposto negativamente (macroarea EGUS 40%, BIOMED 51,85% e SCITEC 27,59%), il 22,54% ha dichiarato di non saperlo (macroarea EGUS 26,67%, BIOMED 22,22% e SCITEC 20,69%), mentre il restante 9,86% non ha risposto al quesito.

*Figura 11: "Ritieni che il tuo titolo di Dottore di ricerca sia spendibile al di fuori dell'ambito accademico?"*



Infine, alla domanda che misura il grado di soddisfazione su alcuni aspetti della formazione ricevuta, come illustrato in figura 12, vengono attribuite valutazioni superiori alla sufficienza, con un punteggio da 1 a 10, la possibilità di approfondire contenuti teorici: 7,13; imparare a fare ricerca:7,89; acquisire nuove competenze e abilità specifiche: 7,78; imparare a fare didattica: 6,38; scrivere e pubblicare lavori scientifici: 6,08. Non ottengono invece un giudizio positivo, con una valutazione inferiore a 6/10, la possibilità di acquisire punti per i concorsi (5,16), aumentare le occasioni di carriera universitaria (5,06) o extra universitaria (4,58).

*Figura 12: Grado di soddisfazione su alcuni aspetti della formazione ricevuta – anno 2008*



I risultati completi dell'indagine 2008 sono consultabili in allegato A, parte integrante della presente relazione.