

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FERRARA**  
**ATTI DEL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI**  
**SEDUTA DEL 25 MARZO 2013**

L'anno **2013 (duemilatredecim)** in questo giorno **25 (venticinque)** del mese di Marzo alle ore **15:52 (quindici e cinquantadue minuti)** nell'Aula Copernico, convocato con avvisi scritti in data **20 Marzo 2013** ed inviati a ciascun membro attraverso il servizio di posta elettronica "mydesk" dell'Università di Ferrara (ex art. 2 comma 3 del Regolamento di funzionamento del Consiglio Studenti emanato con D.R. Rep. N. 562/2008), si è riunito il Consiglio degli Studenti.

Presiede il Sig. **Enrico DE CAMILLIS**, in qualità di Presidente.

Ha la funzione di Segretario il Sig. **Umberto NOBILE**.

Il Presidente procede all'appello dei presenti che dà il seguente risultato:

BAFFONI VERONICA – presente;	LEARDINI ANDREA – presente;
BALBONI ALESSANDRO – presente;	MAGGI FILIPPO – assente giustificato;
BIOLCATI NICOLÒ – assente;	MAIA GIOVANNI – assente giustificato;
BRANCA DANIELE – presente;	MARZULLI FEDERICA – assente giustificata;
CAMISA FEDERICA – presente;	MAZAMESSO LAMBANA – presente;
DE CAMILLIS ENRICO – presente;	MILLOSEVICH PIETRO – presente;
DELUCCA MARIA VIOLETTA – presente;	NOBILE UMBERTO – presente;
FABRIZI ANDREA – presente;	PEDONE DAVIDE – presente;
FERRO SILVIA – presente;	PILIEGO VALENTINA – presente;
FRANCHINI FELIPE – assente giustificato;	RAMPINI ALESSIA – presente;
GIURANNA CHIARA – assente giustificata;	SPAGNUOLO ALESSANDRO – assente giustificato;
GOBERTI MARTINO – assente giustificato;	SPATH PAOLO – assente giustificato;
GRAVINA ALESSANDRO – assente giustificato;	VINCIGUERRA MARCO – presente;
IEVA NUNZIO – presente;	

*Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, il Presidente dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati nell'ordine del giorno.*

#### ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni del Presidente
2. Nomina dei rappresentanti degli studenti nelle commissioni paritetiche docenti-studenti
3. Nomina del rappresentante degli studenti nel Tavolo tecnico per la tutela della dignità della persona, per la prevenzione e la lotta contro il mobbing, le molestie sessuali e morali
4. Elezioni CNSU 2013 – Seggi elettorali
5. Varie ed eventuali

Il Presidente DE CAMILLIS, prima di iniziare con l'Ordine del Giorno, espone brevemente al Consiglio Studenti la delibera giunta dalla Dottoressa MAREGA riguardante l'estensione della fascia ISEE per la terza e la quarta rata delle tasse universitarie anche a quegli studenti che non sono riusciti per un solo esame a laurearsi entro la sessione di marzo del secondo anno fuori corso. Dichiara inoltre di non essere riuscito ad inserire il punto all'ordine del giorno per mancanza di tempi tecnici, ma riteneva giusto comunque informare il Consiglio, in modo da poter portare la posizione dello stesso nel corso della seduta del Senato Accademico, qualora la delibera fosse inserita all'interno dello stesso, pur non potendo dare un parere ufficiale come Consiglio degli Studenti vista la mancanza del punto nella convocazione dell'assemblea.

Interviene il Consigliere BRANCA, sostenendo che il Consiglio Studenti può dare un parere sull'argomento, nonostante questo non sia inserito nell'Ordine del Giorno.

Il Presidente DE CAMILLIS ed il Consigliere LEARDINI non si dicono favorevoli alla proposta del Consigliere BRANCA.

Il Consigliere BRANCA propone allora di inserire l'argomento nell'Ordine del Giorno.

Interviene il Consigliere VINCIGUERRA per chiedere chiarimenti in merito al primo punto della delibera.

Interviene il Consigliere CAMISA per chiedere chiarimenti in merito al secondo punto della delibera.

Dopo una discussione del Consiglio Studenti sull'inserimento o meno dell'argomento nell'Ordine del Giorno, il Consiglio Studenti esprime un informale parere favorevole, e consiglia ai colleghi Consiglieri assenti di rivolgersi alla rappresentanza studentesca all'interno del Consiglio di Amministrazione per eventuali critiche alla delibera.

**Sul primo oggetto: “COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE”**

Il Presidente DE CAMILLIS ha premura di far presente ai membri del Consiglio Studenti che con l'entrata a pieno regime della legge 240/2010, la componente della rappresentanza studentesca è presente anche all'interno del Nucleo di Valutazione; una cosa estremamente positiva. Si apre, però, dal punto di vista giuridico un problema, comune a tutti gli Atenei. I membri del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Ferrara percepiscono un'indennità quantificata in seimila euro lordi l'anno. Il Presidente, esprimendo la sua opinione, non ritiene giusto elargire tale indennità ad uno studente, e fa presente come l'Università degli Studi di Ferrara abbia avuto difficoltà ad evitare questa situazione. Sarebbe possibile tuttavia – continua il Presidente – trovare una soluzione ragionevole, quale ad esempio la rinuncia da parte dello studente alla cifra stessa, che risolverebbe la situazione e darebbe anche un segnale positivo

Interviene il Consigliere LEARDINI sottolineando di aver scoperto solo la scorsa settimana dell'indennità che gli spetta in quanto membro del Nucleo di Valutazione. Continua dicendo che fino ad oggi è membro in alcuni Consigli, ma la quantità di lavoro richiesta dal Nucleo di Valutazione non è paragonabile a nessuna di queste. Si tratta – prosegue LEARDINI – di un vero e proprio “lavoro part-time”.

Il Presidente DE CAMILLIS fa notare che anche altre cariche di rappresentanza studentesca richiedono un forte impegno, senza per altro offrire la possibilità di ricevere un gettone di presenza o un emolumento. Detto questo dice di comprendere la situazione del collega LEARDINI, tuttavia il fatto di concepire la Rappresentanza Studentesca come un vero e proprio lavoro per il quale si riceve una retribuzione rischia di innescare dei gravi meccanismi. Aggiunge infine che per i membri del Consiglio di Amministrazione, quindi anche per gli studenti che siedono in quell'organo, è previsto un gettone di presenza, giustificato, però, da una responsabilità civile e amministrativa per ogni fatto commesso con un grado di colpa superiore alla colpa lieve. A ciò si somma la responsabilità penale personale.

Il Consigliere LEARDINI afferma che i membri del Nucleo di Valutazione hanno la medesima responsabilità.

Il Presidente DE CAMILLIS infatti si dice a favore del gettone di presenza anche per i membri del Nucleo di Valutazione, qualora questo possa servire ovviamente per coprire il costo di un'eventuale assicurazione che tuteli lo studente presente nell'Organo.

Il Consigliere LEARDINI annuncia che valuterà se rinunciare o meno all'indennità.

Interviene il Consigliere CAMISA chiedendo da chi è stabilita la cifra dell'indennità.

Il Presidente DE CAMILLIS risponde, esponendo le indennità dei diversi membri del Nucleo di Valutazione.

Il Consigliere CAMISA spiega il motivo della sua domanda, chiedendo quale sarebbe la destinazione dell'indennità in caso di rinuncia da parte del collega LEARDINI.

Interviene il Consigliere BRANCA dicendo che in caso di rinuncia, il collega non sarà mai in possesso dell'indennità, che quindi verrebbe trattenuta.

Il Presidente DE CAMILLIS propone di stendere una delibera, in cui il Consiglio Studenti darebbe il suo parere su come utilizzare l'indennità; tenendo presente che è comunque il Consigliere LEARDINI a dover decidere se rinunciare o meno ad essa.

**Sul secondo oggetto: “NOMINA DEI RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI NELLE COMMISSIONI PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI”**

Il Presidente DE CAMILLIS mostra al Consiglio Studenti le candidature a lui pervenute nei tempi concordati per le commissioni peripatetiche docenti-studenti.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Scienze delle Professioni Sanitarie Tecnico-Diagnostiche”** (1 rappresentante), si propongono:

MASSIMILIANO CAMPANA

EROS MAGRI

Interviene il Consigliere VINCIGUERRA, chiedendo se qualche membro del Consiglio Studenti abbia avuto modo di conoscere i candidati personalmente.

Interviene il Consigliere BRANCA che propone di valutare in primis la lettera di presentazione allegata alla candidatura, piuttosto che la conoscenza personale.

Il Consiglio Studenti elegge **MASSIMILIANO CAMPANA** come rappresentante, ed **EROS MAGRI** in funzione di vice.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Lingue e Letterature Straniere”** (1 rappresentante), si propongono:

PAOLO DATERI

ELEONORA PANCALDI

MARCELLA TIEGHI

Il Consiglio Studenti elegge **MARCELLA TIEGHI** come rappresentante, ed **ELEONORA PANCALDI** e **PAOLO DATERI** in funzione di vice.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Scienze Chimiche”** (1 rappresentante), si propongono:

DARIO CRISTOFARO

ELIA MORETTO

Il Consiglio Studenti elegge **DARIO CRISTOFARO** come rappresentante, ed **ELIA MORETTO** in funzione di vice.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Igiene Dentale”** (1 rappresentante), si propone:

IRENE SCARDOVELLI

Il Consiglio Studenti elegge **IRENE SCARDOVELLI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Odontoiatria”** (1 rappresentante), si propone:

VALENTINA PETRUCCI

Il Consiglio Studenti elegge **VALENTINA PETRUCCI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Scienze riabilitative delle professioni sanitarie”** (1 rappresentante), si propone:

FEDERICA MINAZZI

Il Consiglio Studenti elegge **FEDERICA MINAZZI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Informatica”** (1 rappresentante), si propongono:

ALESSANDRO CONTU

LAURA TRESOLDI

Il Consiglio Studenti elegge **ALESSANDRO CONTU** come rappresentante, e **LAURA TRESOLDI** in funzione di vice.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia”** (1 rappresentante), si propone:

SARA MANTOVANI

Il Consiglio Studenti elegge **SARA MANTOVANI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Tecnica della riabilitazione psichiatrica”** (1 rappresentante), si propongono:

ANNA CATOZZO

ELEONORA CANEVA

Il Consiglio Studenti elegge **ANNA CATOZZO** come rappresentante, ed **ELEONORA CANEVA** in funzione di vice.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Culture e tradizioni del medioevo e del rinascimento”** (1 rappresentante), si propone:

ILARIA RIZZO

Il Consiglio Studenti elegge **ILARIA RIZZO** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Dietistica”** (1 rappresentante), si propone:

BEATRICE SALETTI

Il Consiglio Studenti elegge **BEATRICE SALETTI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Tecnico di laboratorio Biomedico”** (1 rappresentante), si propone:

EMANUELE TAMISARI

Il Consiglio Studenti elegge **EMANUELE TAMISARI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Ingegneria Industriale”** (1 rappresentante), si propone:

EMMA PANINI

Il Consiglio Studenti elegge **EMMA PANINI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Ostetricia”** (1 rappresentante), si propone:

ROSSANA AGRUSTI

Il Consiglio Studenti elegge **ROSSANA AGRUSTI** come rappresentante.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica del Corso di Studi “Scienze infermieristiche ed ostetriche”** (1 rappresentante), si propone:

SIMONE VINCENZI

Il Consiglio Studenti elegge **SIMONE VINCENZI** come rappresentante.

**Sul terzo oggetto: “NOMINA DEL RAPPRESENTANTE DEGLI STUDENTI NEL TAVOLO TECNICO PER LA TUTELA DELLA DIGNITÀ DELLA PERSONA, PER LA PREVENZIONE E LA LOTTA CONTRO IL MOBBING, LE MOLESTIE SESSUALI E MORALI”**

Il Presidente DE CAMILLIS spiega brevemente nelle sue funzioni e nella sua composizione il tavolo tecnico paritetico.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nel tavolo tecnico per la tutela della dignità della persona, per la prevenzione e la lotta contro il mobbing, le molestie sessuali e morali** (1 rappresentante), si propone:

MARCO VINCIGUERRA

Risulta eletto **MARCO VINCIGUERRA**.

**Sul quarto oggetto: “ELEZIONI CNSU 2013 – SEGGI ELETTORALI”**

Il Presidente DE CAMILLIS spiega brevemente la composizione dei seggi per le elezioni dei CNSU. All'interno del seggio vi saranno professori e Personale Tecnico-Amministrativo, in maniera totalmente gratuita, ed è un compito che richiede almeno due giorni di lavoro

Il Presidente DE CAMILLIS dice di essersi messo in comunicazione con gli Organi Collegiali, che avevo chiesto al Consiglio Studenti quanti seggi ritenesse opportuno allestire. La richiesta del Consiglio Studenti era di un seggio in ogni polo didattico, quindi sette in totale. La disponibilità per questo numero di seggi però non c'è, e la proposta dell'Ateneo è quella di allestirne quattro: uno situato a Cona per gli specializzandi di Medicina; uno all'interno del Mammut; uno presso la facoltà di Economia in via degli Adelardi; e l'ultimo in via Saragat, presso la facoltà di Ingegneria. Su pressione del Presidente stesso, gli Organi Collegiali hanno fatto sapere che c'è una possibilità per avere un quinto seggio.

Interviene il Consigliere BRANCA, cercando di fare un confronto con le ultime elezioni dei CNSU, risalenti a tre anni fa. In quella occasione – prosegue BRANCA – ad ogni singolo collegio di facoltà corrispondeva un seggio di CNSU. Noi come studenti – conclude il Consigliere – dobbiamo mettere al primo posto l'interesse degli studenti. La composizione dei seggi che si va delineando penalizzerebbero facoltà come Giurisprudenza o Architettura, che sono state tra le prima per affluenza qualche mese fa. Questi seggi non aiutano lo studente. Come Consiglio Studenti dovremmo prendere una forte posizione per evitare questa composizione dei seggi proposta dall'Ateneo.

Interviene il Consigliere VINCIGUERRA che sottoscrive quanto detto dal collega, ed aggiunge che ci sono i margini per avere un maggior numero di seggi. Volendo parlare di merito poi, sarebbe impensabile non fare un seggio a Rovigo.

Interviene il Consigliere LEARDINI per chiedere i tempi di scadenza per un'eventuale richiesta di ulteriori seggi.

Il Presidente DE CAMILLIS risponde che entro tempi brevi si deve arrivare ad una conclusione. Spesso si ragiona sulla probabilità, e quindi non si può avere un disegno completo. Condivide il



discorso di BRANCA, ma noi, come Consiglio Studenti, non possiamo obbligare il Personale Tecnico-Amministrativo ad essere presente ai seggi, laddove non ci sia una volontà in quel senso.

Il Consigliere NOBILE non è d'accordo con l'ultimo intervento del Presidente, poiché se solo Personale Tecnico-Amministrativo e docenti sono gli unici autorizzati a presenziare nei seggi, in caso di una particolare richiesta da parte degli studenti devono fare il possibile per assecondarla.

Il Consigliere LEARDINI chiede se è possibile inserire studenti per aiutare i PTA nei seggi.

Il Consigliere VINCIGUERRA consiglia di chiedere agli Organi Collegiali disponibilità per allestire sette seggi.

Il CONSIGLIO STUDENTI chiede sette seggi per le elezioni dei CNSU, come da richiesta all'allegato n. 1.

*Null'altro essendovi da deliberare la seduta è chiusa alle ore 17:27 (diciassette e ventisette minuti).*

Il presente verbale è stato redatto, letto ed approvato secondo quanto disposto dall'articolo 4 comma 3 punto c) del Regolamento del Consiglio degli Studenti: “3. I compiti della segreteria del Consiglio degli Studenti sono:

omissis

c) verbalizzare quanto discusso e deciso durante le sedute del Consiglio degli Studenti ed inviare detto verbale ai Consiglieri, via telematica; se entro una settimana dalla spedizione del verbale non saranno effettuati rilievi, il verbale si intenderà approvato;

omissis”

**Allegato n. 1****UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FERRARA****Consiglio degli Studenti****DELIBERA**

Ferrara, 25 marzo 2013

CONSIDERATO che nei giorni 21 e 22 maggio 2013 si svolgeranno le elezioni dei componenti del Consiglio Nazionale degli Studenti Universitari (CNSU).

CONSIDERATO che ci è stata comunicata l'intenzione dell'Ateneo di allestire per le suddette elezioni cinque seggi (Polo Scientifico-Tecnologico, Polo Chimico Bio-Medico, Ospedale di Cona, Polo degli Adelardi, uno a scelta tra Dipartimento di Giurisprudenza e Dipartimento di Architettura), e che a ognuno dei primi tre seggi verrebbero assegnati gli studenti afferenti a uno dei Dipartimenti che vi svolge normalmente l'attività didattica, mentre al seggio allestito al Polo degli Adelardi verrebbero assegnati gli studenti afferenti ai Dipartimenti di Economia e Lettere oltre agli studenti di uno dei dipartimenti tra Giurisprudenza e Architettura.

CONSIDERATO che il CNSU è il massimo organo nazionale di rappresentanza studentesca, la cui funzione è quella di presentare proposte ed esprimere pareri direttamente al MIUR.

CONSIDERATO che è fondamentale che la partecipazione a questo tipo di elezioni sia massima.

CONSIDERATO che unire in un unico seggio gli studenti afferenti ai Dipartimenti di Economia e Management e a quello di Studi Umanistici è un fatto che non recherebbe particolari difficoltà agli studenti di Lettere, visto che diverse lezioni si tengono già al Polo degli Adelardi; mentre assegnare il seggio del Polo degli Adelardi agli studenti di Giurisprudenza o di Architettura costituirebbe un aggravio eccessivo per questi studenti, che per poter votare si troverebbero costretti a uno spostamento non indifferente, impedendo loro di votare tra una lezione e quella successiva (solitamente è il tempo utile di uno studente qualsiasi per andare a votare). Questo avrebbe conseguenze disastrose sull'affluenza del Dipartimento di Giurisprudenza o di Architettura con seggio al Polo degli Adelardi.

CONSIDERATO che i Dipartimenti di Architettura e di Giurisprudenza alle scorse elezioni studentesche sono stati rispettivamente il primo e il secondo Dipartimento con l'affluenza più alta, ben oltre la media nazionale. Sarebbe quindi illogico penalizzare gli studenti di un Dipartimento che ha sempre mostrato una buona partecipazione a queste consultazioni.

CONSIDERATO che la proposta di accorpamento dei seggi sarebbe motivata con problemi logistici relativi al personale da destinare ai seggi, che verrebbe impiegato lì nei due giorni di consultazione, oltre che nel giorno successivo per le operazioni di scrutinio.

CONSIDERATO che in occasione delle ultime elezioni del CNSU tenutesi nei giorni 12 e 13 maggio 2010 sono stati allestiti seggi per le elezioni CNSU in otto Facoltà, oltre che probabilmente presso il CUR di Rovigo. Peraltro le elezioni si erano svolte in concomitanza con quelle di Ateneo, per cui ci sarebbe stata la

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO

possibilità di accorpare i seggi per ogni singola Facoltà e impiegare la metà del personale. Ciò però non è avvenuto: è stato garantito quindi un numero di seggi elevatissimo.

CONSIDERATO che le elezioni per il rinnovo delle componenti del CNSU si svolgono soltanto una volta ogni tre anni, per cui l'impiego di personale per gestire i seggi durante le consultazioni appare tutto sommato limitato e gestibile, rapportato al periodo.

CONSIDERATO infine che nella proposta giunta non viene contemplato un seggio presso il CUR di Rovigo, sede che raccoglie un numero importante di studenti, che sono quindi obbligati a uno spostamento talmente gravoso per recarsi alle urne da rendere bassissime le probabilità di vedere una loro partecipazione alle elezioni per il CNSU.

Dopo aver valutato quanto sopra esposto, il Consiglio degli Studenti

#### CHIEDE

che venga rivista l'ipotesi iniziale riguardante l'ubicazione dei seggi per le elezioni per il rinnovo delle componenti del CNSU, e in particolar modo che vengano istituiti i seguenti seggi:

- Un seggio presso il Polo Scientifico-Tecnologico, dove far votare gli studenti iscritti a corsi di laurea le cui attività didattiche si svolgono normalmente lì.
- Un seggio presso il Polo Chimico Bio-Medico, dove far votare gli studenti iscritti a corsi di laurea le cui attività didattiche si svolgono normalmente lì.
- Un seggio presso l'Ospedale di Cona, dove far votare gli studenti degli ultimi anni di Medicina e gli specializzandi.
- Un seggio presso il Polo degli Adelardi, dove far votare gli studenti iscritti a corsi di laurea afferenti al Dipartimento di Economia e Management o a quello di Studi Umanistici.
- Un seggio presso il Dipartimento di Architettura.
- Un seggio presso il Dipartimento di Giurisprudenza.
- Un seggio presso il CUR di Rovigo, dove far votare gli studenti iscritti al corso di Laurea in Giurisprudenza (sede di Rovigo).

F.to il Presidente del Consiglio degli Studenti  
Enrico De Camillis