

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FERRARA
ATTI DEL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI
SEDUTA DEL 14 DICEMBRE 2012

L'anno 2012 (duemiladodici) in questo giorno 14 (quattordici) del mese di Dicembre alle ore 11:15 (undici e quindici), nell'Aula Copernico, convocato con avvisi scritti in data 11/12/2012 ed inviati a ciascun membro attraverso il servizio di posta elettronica "mydesk" dell'Università di Ferrara (ex art. 2 comma 3 del Regolamento di funzionamento del Consiglio Studenti emanato con D.R. Rep. N. 562/2008), si è riunito il Consiglio degli Studenti.

Presiede il Sig. **Enrico De Camillis**, in qualità di Decano. Successivamente lo stesso **Enrico De Camillis** presiede in qualità di Presidente ai sensi dell'art. 5 comma 4 del *Regolamento di funzionamento del Consiglio Studenti*.

Ha la funzione di Segretario il Sig. **Umberto Nobile** congiuntamente alla Sig.ra **Federica Marzulli**.

Il Decano procede all'appello dei presenti che dà il seguente risultato:

BAFFONI VERONICA – presente;	LEARDINI ANDREA – presente;
BALBONI ALESSANDRO – presente;	MAGGI FILIPPO – presente;
BIOLCATI NICOLÒ – presente;	MAIA GIOVANNI – presente;
BRANCA DANIELE – presente;	MARZULLI FEDERICA – presente;
CAMISA FEDERICA – presente;	MAZAMESSO LAMBANA – presente;
DE CAMILLIS ENRICO – presente	MILLOSEVICH PIETRO – presente;
DELUCCA MARIA VIOLETTA – presente	NOBILE UMBERTO – presente;
FABRIZI ANDREA – presente;	PEDONE DAVIDE – presente;
FERRO SILVIA – presente;	PILIEGO VALENTINA – presente;
FRANCHINI FELIPE – presente;	RAMPINI ALESSIA – presente;
GIURANNA CHIARA - assente non giustificata;	SPAGNUOLO ALESSANDRO – presente;
GOBERTI MARTINO – presente;	SPATH PAOLO – presente;
GRAVINA ALESSANDRO – presente;	VINCIGUERRA MARCO – presente;
IEVA NUNZIO – assente non giustificato;	

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, il Decano dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati nell'ordine del giorno.

ORDINE DEL GIORNO

1. Elezione di Segretario, Vicesegretario, Presidente e Vicepresidente del Consiglio Studenti.

Il Presidente eletto entra immediatamente in carica e assume la direzione dei lavori dell'assemblea, che tratterà il seguente oggetto:

- Designazione rappresentanti degli studenti nei consessi accademici e negli organismi che prevedono una rappresentanza studentesca.

Sul primo oggetto: “ ELEZIONE DI SEGRETARIO, VICESEGRETARIO, PRESIDENTE E VICEPRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI”.

Il Decano procede alle elezioni.

- Per la carica di **Segretario del Consiglio Studenti** si propone:
UMBERTO NOBILE
Risulta eletto **Umberto NOBILE**.

Il Consigliere NOBILE procede con la redazione del presente verbale.

- Per la carica di **Vicesegretario del Consiglio Studenti** si propone:
FEDERICA MARZULLI
Risulta eletta **Federica MARZULLI**.

Il Consigliere MARZULLI procede ad affiancare, da qui in avanti, il Consigliere NOBILE nella redazione del presente verbale.

- Per la carica di **Presidente del Consiglio Studenti** si propongono:
ENRICO DE CAMILLIS
ANDREA LEARDINI

Il Consigliere LEARDINI sostiene la propria candidatura, facendo notare il suo passato da segretario del consiglio e sottolineando di appartenere ad un'associazione che da sempre sostiene gli interessi degli studenti.

Il Consigliere DE CAMILLIS sostiene la propria candidatura, con l'obbiettivo di creare un dialogo tra tutti i consiglieri, e lo individua come un compito fondamentale per noi. Bisogna guardare oltre le sigle e le associazioni – continua il Consigliere DE CAMILLIS - e il nostro compito deve essere quello di effettuare un lavoro, confrontandoci prima tra noi per riuscire a rappresentare al meglio gli studenti.

Si procede con le votazioni.

ENRICO DE CAMILLIS: 14 Voti Favorevoli (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Biolcati e Goberti*); 4 Voti Contrari (*Spath, Maggi, Balboni e Gravina*); 7 Astenuti (*Leardini, Delucca, Marzulli, Baffoni, Fabrizi, Camisa e Rampini*).

ANDREA LEARDINI: 11 Voti Favorevoli (*Spath, Maggi, Balboni, Gravina, Leardini, Delucca, Marzulli, Baffoni, Fabrizi, Camisa e Rampini*); 14 Astenuti (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Biolcati e Goberti*).

Risulta eletto **Enrico DE CAMILLIS**.

- Per la carica di **Vicepresidente del Consiglio Studenti** si propongono:

VALENTINA PILIEGO

PAOLO SPATH

FEDERICA CAMISA

Il Consigliere PILIEGO sostiene la sua candidatura poiché convinta dell'importanza di dare la giusta rappresentanza al Dipartimento di Architettura, che vanta una delle più alte affluenze alle urne il giorno delle recenti elezioni. Inoltre ci tiene a precisare che da oltre un anno collabora con l'associazione RUA-UDU ed è quindi importante per lei collaborare in prima persona con Senato Accademico e Consiglio Studenti.

Il Consigliere CAMISA sostiene la sua candidatura, in quanto già senatrice per due sedute, ed inoltre è convinta di rappresentare una larga fetta di questo Consiglio Studenti. Richiede infine maggiore apertura per le associazioni di minoranza in questo consiglio.

Il Consigliere SPATH sostiene la sua candidatura, tenendo presente che ha lavorato molto per gli studenti negli ultimi anni, e vorrebbe rappresentare il Dipartimento di Medicina. Aggiunge di non far parte della maggioranza, ma che il consiglio deve essere lo specchio dei voti dati dagli elettori il giorno delle elezioni.

Il Consigliere SPAGNUOLO interviene per palesare una certa incongruenza nel regolamento elettorale relativo alle cariche in discussione, in particolare la possibilità data ad ogni consigliere dal comma 3 dell'articolo 11 del "Regolamento del funzionamento del Consiglio degli Studenti" di

poter “esprimere un numero di preferenze pari al numero di rappresentanti previsti in ciascun organismo” fa sì che una qualsivoglia maggioranza del consiglio possa eleggere tutte le cariche previste, evento che rappresenterebbe, seppur legittimamente visto tale regolamento, una disomogeneità nella distribuzione delle cariche, non rappresentativa della pluralità esistente all'interno del consiglio degli studenti. Vista l'impossibilità di modificare in corso tale regolamento, egli specifica che da qui in poi voterà per il candidato che a suo parere avrà meglio esposto le sue motivazioni per ricoprire la carica in discussione, fermo restando la fiducia nelle capacità di tutti gli altri candidati per i quali si asterrà. Conclude dichiarando che già dalla seconda seduta si prodigherà per far iniziare una discussione all'interno del consiglio atta a modificare il regolamento elettorale nei punti sopracitati.

Si procede con le votazioni.

Valentina PILIEGO: 14 Voti Favorevoli (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Biolcati e Goberti*); 11 Voti Contrari (*Spath, Maggi, Balboni, Gravina, Leardini, Delucca, Marzulli, Baffoni, Fabrizi, Camisa e Rampini*).

Federica CAMISA: 2 Voti Favorevoli (*Camisa e Marzulli*); 1 Voto Contrario (*Spath*); 22 Astenuti (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Biolcati, Goberti, Maggi, Balboni, Gravina, Leardini, Delucca, Baffoni, Fabrizi e Rampini*).

Paolo SPATH: 9 Voti Favorevoli (*Spath, Maggi, Balboni, Gravina, Leardini, Rampini, Baffoni, Delluca, Fabrizi*); 16 Astenuti (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Biolcati e Goberti, Camisa e Marzulli*).

Risulta eletta **Valentina PILIEGO**.

Il Consigliere LEARDINI interviene volendo far notare che questo consiglio sta andando nettamente contro l'operato che Student Office ha portato avanti negli ultimi anni. Il Consigliere porta all'attenzione di tutti come nella scorsa legislatura, nonostante una vasta maggioranza, ai Consiglieri di RUA – UDU sia stata data la vicepresidenza e anche un posto nella Commissione Statuto. LEARDINI infine invita il Consiglio Studenti a tenere in considerazione tutte le associazioni studentesche presenti, in modo di poter dare voce a tutti creando organi realmente rappresentativi.

Secondo oggetto “DESIGNAZIONE RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI NEI CONSESSI ACCADEMICI E NEGLI ORGANISMI CHE PREVEDONO UNA RAPPRESENTANZA STUDENTESCA”.

Il Presidente prosegue la seduta procedendo alle votazioni delle altre cariche negli organi in cui è prevista una rappresentanza studentesca.

Le votazioni stesse avvengono nel rispetto dell'art. 9 del Regolamento di funzionamento del Consiglio Studenti.

- Per la carica di **rappresentate degli studenti in Senato Accademico** (2 rappresentanti), si propongono:
DAVIDE PEDONE
GIOVANNI MAIA
PAOLO SPATH
FILIPPO MAGGI
FEDERICA CAMISA

Il Consigliere SPATH appoggia il Consigliere LEARDINI nel suo discorso immediatamente precedente, e su queste basi appoggia la propria candidatura.

Il Consigliere MAIA si presenta al consiglio e sostiene la propria candidatura, affermando di credere pienamente nella rappresentanza studentesca, soprattutto all'interno del Senato Accademico. Aggiunge inoltre che questa va portata agli organi senza filtro alcuno, ed è per questo che si è candidato in qualità di indipendente.

Il Consigliere MAGGI si presenta al consiglio e sostiene la propria candidatura, sottolineando che il ricorso che lo vede coinvolto è stato respinto, e quindi ne esce assolto.

Il Consigliere PEDONE si presenta al consiglio e sostiene la propria candidatura, reputandosi all'altezza per poter rappresentare il Dipartimento di Studi Giuridici, e non solo, nel Senato Accademico. Conclude augurandosi di poter portare avanti il programma della sua associazione e di poter lavorare su un'idea di crescita collettiva.

Il Consigliere CAMISA sostiene la propria candidatura, ricordando al Consiglio di essere stata presente nelle ultime due sedute del Senato Accademico, e che quindi la sua nomina favorirebbe un progetto di continuità per quest'organo.

Il Consigliere SPATH ritira la propria candidatura, mentre il Presidente DE CAMILLIS si rimette al discorso del Consigliere MAGGI relativo al ricorso elettorale, ricordando al Consigliere che la commissione elettorale e gli organi ad essa collegati non si sono ancora espressi definitivamente. Tuttavia MAGGI si dice in disaccordo con il Presidente, affermando che la Commissione Elettorale

dovrà valutare solo eventuali provvedimenti disciplinari da infliggere ai consiglieri BALBONI e MAGGI.

Si procede con le votazioni.

Davide PEDONE: 13 Voti Favorevoli (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*); 12 Voti Contrari (*Spath, Maggi, Balboni, Gravina, Leardini, Delucca, Marzulli, Baffoni, Fabrizi, Camisa, Rampini e Goberti*).

Interviene, interrompendo le votazioni, il Consigliere LEARDINI che sottolinea ancora una volta come non si stia formando la giusta rappresentanza delle reali parti del Consiglio, ricordando anche la passata formazione del Consiglio Studenti, nel quale – aggiunge – aveva trovato posto il Consigliere DE CAMILLIS, in qualità di Vicepresidente, rispecchiando così le varie parti dell'allora Consiglio Studenti. LEARDINI prosegue dicendosi contro la nomina di un indipendente, visto che, di fatto, non rappresentano la reale identità del Consiglio.

In risposta interviene VINCIGUERRA, facendo notare che gli indipendenti sono cinque e che quindi rappresentano una buona fetta di elettorato. Afferma inoltre che il problema della reale rappresentatività poteva e doveva essere risolto in altro modo, in particolare attraverso una legge elettorale che prevedesse l'elezione diretta in seno al Consiglio di Amministrazione ed al Senato Accademico. Diversamente è naturale che una maggioranza - peraltro composita - selezioni per gli organi esecutivi gli eletti che ne condividono il programma.

Il Consigliere CAMISA prende la parola, giustificando la mancata modifica alla legge elettorale, in quanto “non ci si era mai trovati di fronte ad una maggioranza che si comportasse in un modo scorretto ed intransigente nei confronti delle altre associazioni”.

Interviene nella discussione il Consigliere NOBILE precisando che prima che un'associazione, bisogna votare una persona per la reale fiducia nei suoi mezzi e per le sue competenze.

Il presidente DE CAMILLIS prende la parola, ritornando sull'episodio citato da LEARDINI a proposito della scorsa legislatura, dichiarando di aver avuto il sentore all'epoca che la sua nomina da Vicepresidente del Consiglio Studenti non sia stata realizzata con la massima convinzione da parte di tutti. LEARDINI tuttavia smentisce.

I Consiglieri SPATH e MAGGI intervengono a favore del discorso di LEARDINI riguardante la suddivisione dei posti nei vari organi dove c'è rappresentanza studentesca, e MAGGI aggiunge che si è vicini ad una caduta di stile.

Interviene il Consigliere BRANCA, che si schiera a favore della candidatura di PEDONE e fa notare che questi discorsi sulla reale rappresentanza o sui voti presi alle elezioni non sono congrui alla situazione. A questo punto più di un Consigliere prende la parola ed il Presidente si vede costretto a richiamarli all'ordine. BRANCA allarga il discorso, chiedendo per il futuro la proposta

della votazione a Collegio Unico di Senatori Accademici e membri del Consiglio di Amministrazione, trovando il pieno disaccordo di MAGGI e LEARDINI, che ritengono che questa modalità sia troppo a svantaggio dei piccoli dipartimenti.

I Consiglieri NOBILE e BIOLCATI all'unisono affermano che la questione dei voti personali alle elezioni non è da prendere in considerazione, visto che in molti dipartimenti le elezioni erano inutili perché i posti disponibili in Consiglio Studenti erano maggiori o pari al numero dei candidati.

Il Presidente DE CAMILLIS dichiara il Consiglio Studenti momentaneamente sospeso per 5 minuti.

Il Consiglio riprende dopo la pausa prestabilita ed accettata da tutti i Consiglieri, e si procede con il proseguo delle votazioni per la carica di rappresentante degli studenti nel Senato Accademico.

Filippo MAGGI: 5 Voti Favorevoli (*Spath, Maggi, Balboni, Gravina, Franchini*); 1 Voto Contrario (*Nobile*); 19 Astenuti (*Leardini, Delucca, Marzulli, Baffoni, Fabrizi, Camisa, Rampini, Goberti, De Camillis, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*).

Giovanni MAIA: 6 Voti Favorevoli (*Nobile, Vinciguerra, Maia, Pedone, Spagnuolo, De Camillis*); 10 Voti Contrari (*Marzulli, Spath, Maggi, Balboni, Gravina, Leardini, Camisa, Fabrizi, Rampini, Baffoni*); 9 Astenuti (*Branca, Mazamesso, Millosevich, Piliago, Franchini, Biolcati, Ferro, Goberti, Delucca*).

Federica CAMISA: 13 Voti Favorevoli (*Marzulli, Ferro, Branca, Millosevich, Mazamesso, Camisa, Baffoni, Delucca, Rampini, Leardini, Fabrizi, Goberti, e Biolcati*); 1 Voto Contrario (*Maia*), 11 Astenuti (*Nobile, Vinciguerra, Pedone, Spagnuolo, De Camillis, Piliago, Spath, Maggi, Balboni, Gravina e Franchini*).

Risultano eletti **Davide PEDONE** e **Federica CAMISA**.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti in Consiglio di Amministrazione** (2 rappresentanti), si propongono:

MARCO VINCIGUERRA

PAOLO SPATH

DANIELE BRANCA

ANDREA LEARDINI

VERONICA BAFFONI

Il Consigliere LEARDINI sostiene la propria candidatura, informando il Consiglio degli Studenti di aver preso parte alle ultime sedute del Consiglio di Amministrazione, e che quindi per un discorso di continuità, la sua nomina è indubbiamente una scelta valida.

Il Consigliere BRANCA sostiene la propria candidatura, considerando che sono ormai due anni che riveste il ruolo di Consigliere degli Studenti, e che in questo biennio ha svolto egregiamente il suo

lavoro. Inoltre il suo indirizzo di studi giuridico è sicuramente un punto di partenza per affrontare al meglio le questioni trattate in Consiglio di Amministrazione.

Il Consigliere VINCIGUERRA sostiene la propria candidatura, forse di un percorso politico seguito con passione, e che, a suo modo di vedere, gli dà la giusta esperienza per una nomina estremamente delicata. Conclude affermando la sua disponibilità nei confronti di qualsiasi richiesta di qualsiasi studente dell'ateneo.

Il Consigliere SPATH non aggiunge altro ai suoi precedenti discorsi, volti a sostenere precedenti candidature per altri organi.

Il Consigliere BAFFONI ritira la propria candidatura.

Si procede con le votazioni.

MARCO VINCIGUERRA: 13 Voti Favorevoli (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*); 4 Voti Contrari (*Maggi, Balboni, Spath e Gravina*); 8 Astenuti (*Goberti, Marzulli, Leardini, Baffoni, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*).

PAOLO SPATH: 12 Voti Favorevoli (*Marzulli, Spath, Gravina, Maggi, Balboni, Goberti, Fabrizi, Delucca, Leardini, Rampini, Baffoni e Camisa*); 2 Voti Contrari (*Vinciguerra e Maia*); 11 Astenuti (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*).

DANIELE BRANCA: 13 Voti Favorevoli (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*); 4 Voti Contrari (*Spath, Balboni, Maggi e Gravina*), 8 Astenuti (*Goberti, Marzulli, Leardini, Baffoni, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*).

ANDREA LEARDINI: 10 Voti Favorevoli (*Marzulli, Spath, Gravina, Leardini, Baffoni, Rampini, Delucca, Camisa, Fabrizi e Goberti*); 1 Voto Contrario (*Maia*); 14 Astenuti (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Maggi, Balboni e Biolcati*).

Risultano eletti **Marco VINCIGUERRA** e **Daniele BRANCA**.

- Per la carica di **rappresentante nella Consulta Regionale degli Studenti** (3 rappresentanti), si propongono:

ALESSANDRO BALBONI

LAMBANA MAZAMESSO

DANIELE BRANCA

MARTINO GOBERTI

ALESSIA RAMPINI

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO

Il Consigliere BRANCA sostiene la propria candidatura, ricordando di avere molteplici esperienze con l'ERGO, Azienda Regionale per il Diritto agli Studi Superiori, soprattutto in prima persona. Prosegue affermando di essere in possesso di un'ottima conoscenza del Diritto allo Studio, e quindi di avere tutta l'esperienza richiesta dalla carica.

Il Consigliere BALBONI sostiene la propria candidatura, vista la sua presenza nella commissione nazionale di Azione Universitaria per il Diritto allo Studio. Inoltre il Consigliere sostiene di essere stato ripetute volte presso Roma, per combattere battaglie attinenti allo stesso argomento. Il suo unico interesse per questa carica è quello di dare il meglio per difendere i diritti degli studenti fuori corso.

Il Consigliere MAZAMESSO sostiene la propria candidatura, forte del suo impegno con l'associazione RUA-UDU proprio su argomenti attinenti alle borse di studio ed a problemi sul Diritto allo Studio di carattere generale. Conclude facendo notare che i risultati raggiunti grazie, anche, a lui in questo settore sono sicuramente un presupposto per operare bene.

Interviene il Consigliere LEARDINI, tenendoci a precisare che le battaglie appena citate da MAZAMESSO hanno visto la forte partecipazione della sua associazione di appartenenza, ovvero Student Office, che in prima persona, attraverso i suoi esponenti in Consulta Regionale degli Studenti e non, ha incontrato più volte il Rettore dell'Università degli Studi di Ferrara e i responsabili a livello regionale.

Interviene il Consigliere BRANCA a sostegno del lavoro svolto dalla sua associazione RUA-UDU, nonostante la totale mancanza di rappresentanza nella Consulta Regionale degli Studenti. L'operato dell'associazione, conclude BRANCA, è stato svolto grazie ai vertici regionali dell'Emilia-Romagna di UDU.

Il Consigliere RAMPINI sostiene la propria candidatura, facendo notare come lei stessa sia coinvolta in prima persona da questioni riguardanti il Diritto allo Studio. Il Consigliere usa quotidianamente il trasporto pubblico per raggiungere il Polo Didattico situato a Cona, dove usufruisce anche della mensa. Si dice quindi estremamente interessata alla situazione.

Il Consigliere GOBERTI sostiene la propria candidatura, in quanto molte volte si è fatto portavoce di queste battaglie sul Diritto allo Studio, e quindi sarebbe un peccato terminare questa sua esperienza.

Il Presidente DE CAMILLIS, prima di procedere con le votazioni, è interessato a porre un quesito ai Consiglieri candidati alla Consulta Regionale degli Studenti, in particolar modo ai Consiglieri BALBONI e GOBERTI, eletti nella lista di AU. Visto che la loro associazione si è spesso schierata a favore della legge 240/2010, in cui viene creato un sistema parallelo di Diritto allo Studio, e visto che questo nuovo sistema, parallelamente ad un ampio sottofinanziamento dell'attuale sistema, non è ancora entrato in vigore e ancora è ignoto l'ammontare di risorse pubbliche che verranno ad esso

destinate, il Presidente DE CAMILLIS chiede ai due Consiglieri di fornire la loro opinione su quale sia la soluzione che essi prospettano, cioè se preferiscano un sistema attuale basato principalmente sulla fasciazione ISEE, un sistema puramente su base meritocratica oppure se una commistione dei due sistemi.

Il Consigliere BALBONI risponde precisando subito che l'associazione Azione Universitaria è lontana da qualunque partito e non si può ridurre il discorso a logiche di ideologie. Conclude infine: "Io mi occupo solamente di Diritto allo Studio per gli studenti, ed in particolare per i fuori corso e sono indirizzato verso un regime meritocratico. Voglio dare vita ad un punto di partenza, dal quale poi iniziare a lavorare".

Il Consigliere GOBERTI risponde affiancandosi alla prima parte dell'intervento di BALBONI, ovvero precisa che il suo operato è completamente staccato da qualsiasi logica politica.

Si procede con le votazioni.

Alessandro BALBONI: 5 Voti Favorevoli (*Spath, Maggi, Balboni, Gravina e Franchini*); 2 Voti Contrari (*Vinciguerra e Nobile*); 18 Astenuti (*De Camillis, Piliago, Ferro, Millosevich, Pedone, Maia, Spagnuolo, Mazamesso, Branca, Leardini, Fabrizi, Marzulli, Delucca, Rampini, Baffoni e Camisa, Biolcati e Goberti*).

Interviene il Consigliere LEARDINI per motivare la propria astensione e quella di tutti i Consiglieri legati all'associazione Student Office. Il Consigliere individua nel ricorso elettorale, in cui il Consigliere BALBONI è coinvolto, la causa della loro astensione.

Interviene il Presidente DE CAMILLIS per motivare anche la propria astensione. Il Presidente è compiaciuto per la voglia di lavorare per il Diritto allo Studio del Consigliere BALBONI, ma ha deciso di astenersi per una mancata presenza di un'idea comune su un argomento (legge 240/2010) ritenuto dal Presidente cruciale per il Diritto allo studio.

Si prosegue con le votazioni.

Lambana MAZAMESSO: 13 Voti Favorevoli (*Nobile, De Camillis, Piliago, Ferro, Franchini, Vinciguerra, Millosevich, Pedone, Maia, Spagnuolo, Mazamesso, Branca e Leardini*); 2 Voti Contrari (*Maggi e Balboni*); 10 Astenuti (*Spath, Marzulli, Gravina, Goberti, Fabrizi, Delucca, Camisa, Rampini, Baffoni e Biolcati*).

Interviene il Consigliere LEARDINI motivando il suo voto favorevole col quale ha appoggiato MAZAMESSO. E' fuori discussione – prosegue LEARDINI – il beneficio che la rappresentanza studentesca in Consulta Regionale degli Studenti può avere con uno studente extracomunitario, specialmente se in grado di evidenziare le maggiori problematiche legate agli studenti con il suo stesso status. Il Presidente DE CAMILLIS si dice d'accordo con LEARDINI. Il Consigliere BRANCA si accoda al discorso del collega.

Si prosegue con le votazioni.

Daniele BRANCA: 13 Voti Favorevoli (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*); 4 Voti Contrari (*Spath, Balboni, Maggi e Gravina*), 8 Astenuti (*Goberti, Marzulli, Leardini, Baffoni, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*).

Martino GOBERTI: 19 Voti Favorevoli (*Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Biolcati, Goberti, Marzulli, Leardini, Baffoni, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*); 1 Voto Contrario (*De Camillis*); 5 Astenuti (*Maggi, Balboni, Gravina, Spath e Franchini*)

Durante la votazione del Consigliere candidato Martino GOBERTI, il Consigliere BALBONI esprime un forte disappunto per le scelte dei colleghi Consiglieri.

Il Presidente DE CAMILLIS motiva il suo voto contrario, causato da una risposta poco esaustiva, alla sua precedente domanda rivolta ai due candidati provenienti dalla lista di AU, da parte del Consigliere GOBERTI.

Si prosegue con le votazioni.

Alessia RAMPINI: 8 Voti Favorevoli (*Marzulli, Goberti, Leardini, Baffoni, Delucca, Fabrizi, Camisa e Rampini*); 0 Voti Contrari; 17 Astenuti (*Franchini, De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca, Biolcati, Spath, Balboni, Maggi e Gravina*).

Risultano eletti **Daniele BRANCA, Lambana MAZAMESSO e Martino GOBERTI.**

Il Consigliere MAGGI abbandona la seduta del Consiglio Studenti, motivando la sua scelta con la seguente frase: “Sono ininfluente”.

Il Consigliere SPATH palesa il suo rammarico poiché su nove cariche di estrema importanza, la “maggioranza” ha deciso di assegnarsene otto. Precisa che il Consigliere GOBERTI è da considerarsi “maggioranza” in quanto non più membro del gruppo consiliare di Azione Universitaria. Si dice inoltre dispiaciuto per una mancata rappresentanza della reale identità del Consiglio Studenti, ma apprezza il ruolo degli indipendenti nell’organigramma che va delineandosi. Insiste facendo notare che i Consiglieri che hanno ottenuto la maggioranza di voti il giorno delle elezioni studentesche, non sia rappresentato in questo Consiglio; per lavorare per i diritti degli studenti – conclude – dovrà usare ancora una volta canali personali. Il Consigliere SPATH abbandona la seduta del Consiglio Studenti.

Il Consigliere BALBONI ringrazia il Presidente ed abbandona la seduta del Consiglio Studenti.

Il Consigliere GRAVINA abbandona la seduta del Consiglio Studenti.

Interviene il Consigliere LEARDINI, mostrandosi contrario al metodo scelto dai colleghi per mostrare il loro disappunto, ma precisa di appoggiare pienamente la loro posizione in merito alle dichiarazioni del Consigliere SPATH.

Il Presidente DE CAMILLIS esprime profondo dispiacere per l'abbandono della seduta del Consiglio Studenti da parte di quattro Consiglieri, sia perché l'assemblea non era ancora stata dichiarata conclusa, sia perché dagli Organi Collegiali era stata richiesta una elezione anche per quanto riguardava altri Organi e Commissioni importanti per il buon funzionamento dell'Università tutta.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nel Nucleo di Valutazione** (1 rappresentante), si propongono:

ANDREA LEARDINI

ALESSANDRO SPAGNUOLO

Il Consigliere LEARDINI sostiene la propria candidatura, dato che ha seguito molto la questione delle valutazioni da inserire sul sito dell'Università degli Studi di Ferrara. Precisa che il suo obiettivo è che i risultati siano pubblicati, in modo da far crescere il numero delle valutazioni e per far sì che acquistino valore, tenendo presente che attualmente molti studenti compilano il questionario senza la giusta attenzione. La pubblicazione dei risultati potrebbe aiutare l'Ateneo ad acquistare più valore.

Il Consigliere SPAGNUOLO sostiene la sua candidatura in quanto, essendo uno studente di matematica con una specializzazione in didattica, potrebbe dare un importante contributo al fine di promuovere l'economicità della gestione dell'Ateneo, così come la verifica della qualità e dell'efficacia dell'offerta didattica, in particolar modo nell'ambito dei cosiddetti "tutorati didattici" di cui è risultato vincitore negli ultimi due anni. A tal riguardo, egli tiene particolarmente a precisare la sua volontà di ripensare le modalità finora proposte circa la verifica del superamento del debito in ingresso riscontrato per materie di base quali matematica, fisica, etc. da studenti di molteplici corsi di studio. Vista la piena collaborazione offerta in questo ambito dal candidato LEARDINI e visto il conseguimento a breve della sua laurea magistrale, egli ritira la sua candidatura.

Interviene il Consigliere DELUCCA per esprimere il suo pieno accordo con il discorso del Consigliere SPAGNUOLO.

Risulta eletto **Andrea LEARDINI**.

- Per la carica di **rappresentante degli Studenti nel Comitato per lo sport universitario** (2 rappresentanti), si propongono:

FELIPE FRANCHINI

VERONICA BAFFONI

Interviene il Consigliere FRANCHINI per motivare la propria candidatura, basata su un'assidua presenza nel Centro Universitario Sportivo che gli ha fornito molteplici contatti all'interno della struttura stessa. Conclude ritenendosi una persona idonea alla carica, disponendo di una forte educazione allo sport.

Risultano eletti **Felipe FRANCHINI** e **Veronica BAFFONI**.

Il Consigliere FRANCHINI abbandona la seduta del Consiglio Studenti per motivi didattici.

- Per la carica di **rappresentante degli Studenti nella Commissione Elettorale d'Ateneo** (1 rappresentante), si propongono:

MARCO VINCIGUERRA

VERONICA BAFFONI

Il Presidente DE CAMILLIS sottolinea l'importanza di questa commissione e specifica che l'eletto non valuterà l'imminente ricorso elettorale che vede coinvolti i Consiglieri MAGGI e BALBONI. Conclude portando all'attenzione di tutti che l'eletto non si potrà ricandidare alle prossime elezioni studentesche.

Il Consigliere VINCIGUERRA sostiene la propria candidatura, ritenendo di poter offrire le garanzie di imparzialità consone al ruolo, in quanto quello in corso sarà il suo ultimo mandato. Avendo inoltre partecipato alla stesura di un DDL sul voto fuori sede, afferma di avere una certa dimestichezza con i meccanismi elettorali in genere.

Si procede con le votazioni.

Marco VINCIGUERRA: 12 Voti Favorevoli (*De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*); 1 Voto Contrario (*Baffoni*); 7 Astenuti (*Goberti, Marzulli, Leardini, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*).

Veronica BAFFONI: 8 Voti Favorevoli (*Baffoni, Goberti, Marzulli, Leardini, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*); 1 Voto Contrario (*De Camillis*); 11 Astenuti (*Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Spagnuolo, Branca e Biolcati*).

Il Presidente DE CAMILLIS motiva il suo voto contrario, facendo presente che il Consigliere candidato non ha supportato la sua candidatura; una prassi fondamentale per una commissione di notevole importanza.

Risulta eletto **Marco VINCIGUERRA**.

Interviene il Consigliere LEARDINI per chiedere al Presidente delucidazioni sulla Commissione per il Fondo Culturale.

Il Presidente DE CAMILLIS di risposta a LEARDINI, spiega che aveva ricevuto notizie di un cambiamento del regolamento per quanto riguardava i Rappresentanti degli Studenti che andranno a prendere parte in quella Commissione, e che ne sarebbero entrati a far parte i due Consiglieri eletti come rappresentanti degli Studenti nel Consiglio di Amministrazione, ovvero VINCIGUERRA e BRANCA. Aggiunge comunque che, qualora non fosse così, la nomina dei due Rappresentanti degli Studenti in quella Commissione non è attualmente una priorità, in quanto la prossima seduta della Commissione sarà effettuata approssimativamente nel mese di ottobre 2013.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nel Consiglio di Gestione del Sistema Bibliotecario di Ateneo** (1 rappresentante), si propone:

ANDREA FABRIZI

Il Consigliere FABRIZI motiva la propria candidatura esprimendo un forte interesse per l'attività inerente al sistema bibliotecario, dovuto ad una sua costante presenza nelle biblioteche di Ateneo. Risulta eletto **Andrea FABRIZI**.

- Per la carica di **rappresentante degli studenti nella Commissione Area Internazionale** (1 rappresentante), si propone:

PIETRO MILLOSEVICH

Il Consigliere MILLOSEVICH motiva la propria candidatura portando all'attenzione del Consiglio Studenti la sua forte esperienza in questo settore; esperienza che andrà aumentando nei prossimi anni proprio per la sua partecipazione ad un progetto dell'Area Internazionale. Risulta eletto **Pietro MILLOSEVICH**.

- Per la carica di **membro nel Consiglio di Amministrazione della Fondazione Nicolò Copernico** (1 rappresentante), si propongono:

NICOLÒ BIOLCATI

VERONICA BAFFONI

Il Consigliere BIOLCATI sostiene la propria candidatura in quanto studente del Corso di Studio in Scienze della Comunicazione, e trovando forte attinenze tra quest'ultimo e la Fondazione Nicolò Copernico.

Si procede con la votazione, che vede il Consigliere SPAGNUOLO assente.

Nicolò BIOLCATI: 12 Voti Favorevoli (*De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Marzulli, Branca e Biolcati*); 0 Voti Contrari; 7 Astenuti (*Goberti, Baffoni, Leardini, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*).

Veronica BAFFONI: 7 Voti Favorevoli (*Goberti, Baffoni, Leardini, Camisa, Delucca, Rampini e Fabrizi*); 0 Voti Contrari; 12 Astenuti (*De Camillis, Nobile, Ferro, Vinciguerra, Maia, Pedone, Millosevich, Piliago, Mazamesso, Marzulli, Branca e Biolcati*).

Risulta eletto **Nicolò BIOLCATI**.

- Per la carica di **rappresentanti degli Studenti nella Commissione per la Sostenibilità** (3 rappresentanti), si propongono:

GIOVANNI MAIA

NICOLO' BIOLCATI

MARIA VIOLETTA DELUCCA

Il Consigliere MAIA motiva la propria candidatura, poiché la commissione è attinente al suo Corso di Studi.

Il Consigliere DELUCCA motiva la propria candidatura, per lo stesso ed identico motivo del Consigliere MAIA.

Il Consigliere BIOLCATI motiva la propria candidatura, in quanto per tre anni è stato uno studente del Corsi di Studio di Fisica; inoltre è interessato per motivi personali alla commissione.

Risultano eletti **Giovanni MAIA, Nicolò BIOLCATI e Maria Violetta DELUCCA**.

- Per la carica di **rappresentante nella Commissione per le Pari Opportunità** (4 rappresentanti), si propongono:

ENRICO DE CAMILLIS

GIOVANNI MAIA

SILVIA FERRO

FEDERICA MARZULLI

Il Presidente DE CAMILLIS motiva la propria candidatura, poiché è un tema che gli interessa particolarmente sia sul versante delle discriminazioni presenti nella società, sia per portare avanti una proposta volta ad aumentare la presenza della componente femminile, soprattutto all'interno degli Organi d'Ateneo, in passato esposta dal Rettore in Senato Accademico.

I Consiglieri MAIA e FERRO motivano la loro candidatura con un personale interesse alla commissione.

Risultano eletti **Enrico DE CAMILLIS**, **Giovanni MAIA**, **Silvia FERRO** e **Federica MARZULLI**.

- Per la carica di **rappresentante nella Commissione *Street bar*** (1 rappresentante), si propone:

VERONICA BAFFONI

Risulta eletta **Veronica BAFFONI**.

Null'altro essendovi da deliberare la seduta è chiusa alle **ore 13:48** (tredici e quarantotto).

Il presente verbale è stato redatto, letto ed approvato secondo quanto disposto dall'articolo 4 comma 3 punto c) del Regolamento del Consiglio degli Studenti:

“3. I compiti della segreteria del Consiglio degli Studenti sono:

OMISSIS

c) verbalizzare quanto discusso e deciso durante le sedute del Consiglio degli Studenti ed inviare detto verbale ai Consiglieri, via telematica; se entro una settimana dalla spedizione del verbale non saranno effettuati rilievi, il verbale si intenderà approvato;

OMISSIS