



# Università degli Studi di Ferrara

Titolo (K) Classe 2  
Fasc. 252/2016

Rep. 106/2017  
Prot. 58325

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2, lett. b) del D.Lgs. 50/16 per l'affidamento delle opere di realizzazione di un impianto di spegnimento incendio automatico a servizio del piano mansardato del Dipartimento di Architettura – CIG 6825434E4E – CUP F77B15000500005 – **Verbale relativo alla verifica di congruità dell'offerta**

Il giorno 12/06/2017, presso la sede del Rettorato dell'Università degli studi di Ferrara, Via Ariosto, 35 si sono riuniti i Sigg.

Ing. Giuseppe Galvan	Responsabile del procedimento
Dott.ssa Silvia Capuano	Verbalizzante

per procedere alla verifica di congruità dell'offerta con riferimento alla procedura in oggetto

## PREMESSO CHE

- con lettera Prot.n. 31344, trasmessa in data 27 marzo 2017, sono stati invitati alla procedura n. 20 operatori economici sorteggiati in seduta pubblica, come si evince dal relativo verbale Rep. n. 115/16, Prot. n. 99086/16;
- il criterio prescelto per l'aggiudicazione della gara è il minor prezzo, ai sensi dell'art. 95 c. 4 del D.lgs. 50/2016, con facoltà di esclusione automatica delle offerte anomale ex art. 97 c. 8 del D.lgs. 50/2016, in caso di numero di offerenti ammessi pari o superiore a 10;
- il termine per la presentazione delle offerte era stato fissato al 13 aprile 2017 ore 12:00;
- con Decreto di Rep. N. 545/2017 in data 13 aprile 2017, a seguito di un quesito di natura tecnico-economica veniva disposta la sospensione del termine per la presentazione delle offerte e veniva contestualmente comunicata agli operatori economici invitati a mezzo PEC;
- che con Decreto Direttoriale di Rep. N. 594 in data 28 aprile 2017 veniva disposta la riapertura dei termini di presentazione delle offerte, con scadenza fissata la 5 maggio 2017 ore 12:00;
- che prima della sospensione dei termini erano pervenuti n. 9 plichi, ed entro il nuovo termine del 5 maggio 2017 non è pervenuto alcun altro plico;
- come risulta dal verbale di gara, prima seduta pubblica, svoltasi il giorno 18/05/2017, il presidente del seggio ammetteva le imprese che avevano presentato offerte, sottoponendo a riserva l'ammissione di n. 4 imprese per omissioni meramente formali sanabili attraverso

l'istituto del soccorso istruttorio, e conseguentemente sospendeva la seduta per la regolarizzazione della documentazione amministrativa;

- come risulta dal verbale di gara della seduta pubblica svoltasi il giorno 22/05/2017, Rep. n. 67/17, Prot. n. 46303/17, l'esame delle offerte ha restituito la seguente graduatoria:

	<b>Operatore economico</b>	<b>Ribasso %</b>
1	ITEM OXYGEN srl	24,717
2	Elettrica CN srl	24,555
3	Progress Impianti Group srl	23,810
4	Plantronic di Putinelli Guido Francesco e C. snc	22,195
5	RTI Idrotermica DICA srl (mandataria) e Reflex srlcr Soc. Unipersonale (mandante)	19,634
6	CAM Impianti	10,712
7	Argotech srl	10,010
8	RTI Sekuritalia srl (mandataria) e Safe Antincendi (mandante)	5,160
9	Electra srl	4,442

- come risulta dal verbale soprarichiamato la soglia di anomalia, è stata determinata, estraendo a sorte il metodo a) di cui all'art. 97 c. 2 del D.lgs. 50/2016; il valore della soglia di anomalia così calcolato è risultato pari al 22,549%;
- non essendo esercitabile l'esclusione automatica delle offerte superiori alla soglia di anomalia, il responsabile del procedimento ha avviato il subprocedimento di verifica della congruità dell'offerta prima in graduatoria, inviando all'impresa ITEM OXYGEN srl, con lettera Prot. 46289 in data 23 maggio 2017, la richiesta di giustificazioni relative agli elementi costitutivi dell'offerta, da presentare entro il termine del 7/06/2017; in particolare, è stato richiesto all'operatore economico di specificare quanto segue:
  - i preventivi acquisiti dai propri fornitori;
  - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori;
  - il costo del personale;
  - il calcolo dell'utile d'impresa;
  - l'analisi del prezzo indicato per gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95 co. 10 del D.lgs. 50/2016, pari a € 1.000,00;
  - l'indicazione di eventuali regimi fiscali e/o agevolati, corredata di richiami normativi, di cui l'operatore economico è beneficiario.
- in data 23 maggio 2017 (ns. Prot. 46289) l'impresa ha regolarmente trasmesso a mezzo PEC alla Stazione Appaltante una relazione contenente le giustificazioni relative alla suddetta richiesta.



**TUTTO CIO' PREMESSO**

il responsabile del procedimento procede all'esame delle giustificazioni addotte dall'impresa.

### **1. preventivi acquisiti dai propri fornitori.**

L'impresa documenta i preventivi acquisti dai propri fornitori per la formulazione dell'offerta. Il responsabile del procedimento ritiene soddisfacente la produzione effettuata.

### **2. Soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori.**

L'impresa dichiara di essere presente, con la propria struttura tecnica organizzativa, sull'intero territorio nazionale ed estero con commesse che spaziano dal settore pubblico a quello privato.

Il punto di forza che permette all'impresa di abbattere notevolmente i costi relativi alle commesse nelle aree in cui opera derivano in primis dal coniugio dell'attività di progettazione *in house* a quella di manutenzione e gestione degli interventi, in aggiunta alle elevate professionalità interne e ai consolidati elevati standard operativi e gestionali nel management delle commesse.

L'impresa dispone inoltre di una sede operativa nella città di Pisa in grado di gestire tutte le commesse acquisite nel centro-nord, dotata di magazzini per lo stoccaggio dei materiali di consumo, attrezzature, mezzi, uffici e personale sia amministrativo che tecnico.

Inoltre l'impresa dichiara di essere in grado di contenere l'incidenza degli oneri di trasporto, in quanto è dotata di mezzi di proprietà necessari allo scopo.

Il responsabile del procedimento ritiene esaustive le suddette spiegazioni.

### **3. Costo del personale**

L'impresa dichiara di aver effettuato una valutazione effettiva dei costi del proprio personale e averlo potuto ricondurre in media al costo di un operaio di 2° livello, come stabilito dalla tabella ministeriale, per il personale dipendente da imprese dell'industria metalmeccanica privata e della installazione di impianti.

L'impresa inoltre dichiara, anche allegando il provvedimento INAIL, di essere destinataria della riduzione del tasso medio della tariffa INAL (-18%) del quale l'azienda beneficia, ma che si è riservata di non calcolare in sede di offerta per garantirsi margini di operatività.

Il responsabile del procedimento ritiene accettabili le giustificazioni relative al costo del personale.

### **4. Utile d'impresa**

L'impresa dichiara un utile pari al 8%, specificando che tale percentuale deriva da una valutazione aziendale che riduce i 90 giorni naturali e consecutivi preventivati dalla stazione appaltante per la realizzazione degli interventi oggetto d'appalto, incidendo conseguentemente in positivo sul profitto aziendale.

In assenza di una specifica previsione normativa che fissi una quota di utile al di sotto della quale un'offerta debba considerarsi per definizione incongrua, atteso che, citando consolidata giurisprudenza, anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio importante, come nel caso di ricadute positive che possono discendere non solo dalla prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, ma anche dalla qualificazione, dalla pubblicità e dal curriculum derivanti per un'impresa dall'essersi aggiudicata e dall'aver poi portato a termine un appalto pubblico (cfr. Consiglio di Stato, sez. III, 22.01.2016 n. 211; Consiglio di Stato, sez. III, 10.11.2015, n. 5128), il responsabile del procedimento ritiene che l'utile d'impresa dichiarato non possa essere considerato indice di un'offerta anomala.

Il responsabile del procedimento ritiene accettabili le giustificazioni relative all'utile d'impresa.

**5. Analisi del prezzo indicato per gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95 co. 10 del D.lgs. 50/2016, pari a € 1.087,50**

L'impresa dichiara che, da un'attenta valutazione della documentazione messa a disposizione dalla stazione appaltante nonché dal sopralluogo effettuato presso i locali interessati dall'intervento, ha ritenuto che i lavori in oggetto d'offerta non presentino particolari criticità tali da prevedere ulteriori costi legati alla sicurezza aziendali se non quelli abitualmente sostenuti in interventi rientranti nella tipologia di lavori oggetto d'appalto.

L'impresa ribadisce come la maggior parte delle attrezzature e dispositivi necessari per l'esecuzione dei lavori sono già stati ampiamente ammortizzati oltre a rientrare comunque tali costi nelle spese generali che l'impresa sostiene indipendentemente dall'acquisizione della commessa dell'Università di Ferrara.

L'impresa evidenzia come i costi per gli oneri di sicurezza aziendali indicati dall'offerente in euro 1.000,00 corrispondono al 40% degli oneri di sicurezza, posti a base di gara, per l'intera durata dell'appalto non soggetti a ribasso e pari a euro 2.500,00.

Il responsabile del procedimento ritiene accettabili le giustificazioni relative agli oneri aziendali della sicurezza

**6. Indicazione di eventuali regimi fiscali e/o agevolati, corredata di richiami normativi, di cui l'operatore economico è beneficiario.**

Si rimanda al punto 3 del presente verbale.

Alla luce di quanto sopra esposto, il responsabile del procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dall'impresa Intec Service s.r.l. siano sufficienti e idonee a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Ferrara, 12 giugno 2017

Il responsabile del procedimento

- Ing. Giuseppe Galvan

