



Università degli Studi di Ferrara

Titolo IX Classe 2
Fasc. 66

Rep. 178/2017
Prot. 68035

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento dei lavori di sostituzione del gruppo frigo e di adeguamento delle linee di acqua refrigerata delle unità trattamento aria a servizio dei laboratori di Elettronica ed Elettrotecnica e delle aule del secondo piano del corpo L del Polo Scientifico Tecnologico– CIG 7104590D20 – CUP F74H17000090005.
– **Verbale relativo alla verifica di congruità dell'offerta**

Il giorno 18/07/2017, presso la sede del Rettorato dell'Università degli studi di Ferrara, Via Ariosto, 35 si sono riuniti i Sigg.

Ing. Giuseppe Galvan	Responsabile del procedimento
Dott.ssa Silvia Capuano	Verbalizzante

per procedere alla verifica di congruità dell'offerta con riferimento alla procedura in oggetto

PREMESSO CHE

- con lettera Prot.n. 51381, trasmessa in data 13 giugno 2017, sono stati invitati alla procedura di gara in oggetto n. 10 operatori economici;
- ai sensi dell'art. 95 c. 4 del D.lgs. 50/2016, è stato scelto quale criterio per l'aggiudicazione della gara il minor prezzo, con facoltà di esclusione automatica delle offerte anomale ex art. 97 c. 8 del D.lgs. 50/2016, in caso di numero di offerenti ammessi pari a 10;
- il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato al 13 aprile 2017 ore 12:00;
- entro il termine sono pervenute n. 7 offerte;
- come risulta dal verbale di gara della seduta pubblica svoltasi il giorno 30 giugno 2017, Rep. n. 120/17, Prot. n. 64254, l'esame delle offerte ha restituito la seguente graduatoria:

	Operatore economico	Ribasso %
1	Tekni-Cold srl	20,500
2	Engie Servizi spa	12,120
3	Termoidraulica Bolognesi snc	7,100
4	Diolaiti Mario srl	6,300

5	Termo-IN srl	6,211
6	F.Ili Stabellini srl	3,200
7	Barbin Impianti srl	3,101

- come risulta dal verbale soprarichiamato la soglia di anomalia, è stata determinata, estraendo a sorte il metodo a) di cui all'art. 97 c. 2 del D.lgs. 50/2016; il valore della soglia di anomalia così calcolato è risultato pari al 7,100%;
- non essendo esercitabile l'esclusione automatica delle offerte di ribasso superiore alla soglia di anomalia, il responsabile del procedimento ha avviato il subprocedimento di verifica della congruità dell'offerta prima in graduatoria, inviando all'impresa Tekni-Cold srl, con lettera Prot. 64228 in data 30 giugno 2017, la richiesta di giustificazioni relative agli elementi costitutivi dell'offerta, da presentare entro il termine del 14/07/2017; in particolare, è stato richiesto all'operatore economico di specificare quanto segue:
 - i preventivi acquisiti dai propri fornitori;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori;
 - il costo del personale, con richiesta di giustificare in maniera analitica il costo della manodopera indicato in offerta, pari a € 5.831,00;
 - il calcolo dell'utile d'impresa;
 - l'analisi del prezzo indicato per gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95 co. 10 del D.lgs. 50/2016, indicati in offerta pari a € 636,00;
 - l'indicazione di eventuali regimi fiscali e/o agevolati, corredata di richiami normativi, di cui l'operatore economico è beneficiario.
- in data 13 luglio 2017 (ns. Prot. 67134), con successiva integrazione del 14 luglio (ns. Prot. 67284) l'impresa ha trasmesso a mezzo PEC le giustificazioni relative alla suddetta richiesta.

TUTTO CIO' PREMESSO

il responsabile del procedimento procede all'esame delle giustificazioni addotte dall'impresa.

1. preventivi acquisiti dai propri fornitori.

L'impresa Tekni-Cold s.r.l. ha trasmesso il preventivo datato 21 giugno 2017 della Ditta Fornasini Mauro, di importo pari a € 24.000,00, Iva esclusa, per la fornitura del materiale necessario per l'esecuzione dell'intervento; su tale prezzo l'impresa Tekni-Cold s.r.l. dichiara di aver applicato un ricarico pari al 5%, per cui il costo del materiale offerto risulta pari a € 25.200,00, Iva esclusa.

Il responsabile del procedimento ritiene soddisfacente il preventivo presentato

2. Soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori.

Non sono presenti giustificazioni relative a tale punto

3. Costo del personale

L'impresa dichiara che il costo della manodopera, pari a € 5.831,00, è stato così calcolato:

- n. ore di lavoro 253 a € 23,05 = € 5831,65 arrotondato a € 5.831,00



ove il costo orario indicato rappresenta una media ricavata da precedenti analisi svolte internamente all'azienda. Il CCNL applicato è il contratto metalmeccanico artigiano e l'impresa dispone di n. 1 operaio di 3° livello, di n. 4 operai di 4° livello e di n. 1 operaio di 5° livello.

Considerato che il costo medio orario di un operaio metalmeccanico, come risulta dalla tabella allegata al D.M. 4 marzo 2015, è compreso in un range variabile da € 20,23 per il 3° livello a € 22,61 per il 5° livello, il responsabile del procedimento ritiene soddisfacenti le giustificazioni relative al costo del personale.

4. Utile d'impresa

L'impresa dichiara un utile corrispondente al ricavo percentuale applicato sul materiale, ovvero 5%. In assenza di una specifica previsione normativa che fissi una quota di utile al di sotto della quale un'offerta debba considerarsi per definizione incongrua, atteso che, citando consolidata giurisprudenza, anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio importante, come nel caso di ricadute positive che possono discendere non solo dalla prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, ma anche dalla qualificazione, dalla pubblicità e dal curriculum derivanti per un'impresa dall'essersi aggiudicata e dall'aver poi portato a termine un appalto pubblico (cfr. Consiglio di Stato, sez. III, 22.01.2016 n. 211; Consiglio di Stato, sez. III, 10.11.2015, n. 5128), il responsabile del procedimento ritiene che l'utile d'impresa dichiarato non possa essere considerato indice di un'offerta anomala.

Il responsabile del procedimento ritiene accettabili le giustificazioni relative all'utile d'impresa.

5. Analisi del prezzo indicato per gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95 co. 10 del D.lgs. 50/2016, pari a € 636,00

L'impresa dichiara che gli oneri della sicurezza aziendali tengono conto delle seguenti voci:

- 1.1 Quota di competenza usura DPI ordinari come da VDR: € 133,56;
- 1.2 DPI specifici per l'appalto: € 57,24;
- 2.1 Cartellonistica e recinzioni € 143,10;
- 2.2 Attrezzatura di emergenza € 19,08;
- 2.3 Altre misure previste dal PSC o DUVRI: € 28,62;
- 3.1 Riunioni coordinamento di cantiere: € 50,88;
- 3.2 Formazione lavoratori e preposti: € 76,32;
- 4.1 Quota di competenza manutenzione DPI: € 38,16;
- 4.2 Quota di competenza manutenzioni attrezzature: € 89,04

Il responsabile del procedimento ritiene esaustiva l'analisi e quantificazione degli oneri della sicurezza aziendali.

6. Indicazione di eventuali regimi fiscali e/o agevolati, corredata di richiami normativi, di cui l'operatore economico è beneficiario.

Non risultano indicazioni di godimento di particolari agevolazioni fiscali.

Alla luce di quanto sopra esposto, il responsabile del procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dall'impresa Tekni-Cold s.r.l. siano sufficienti e idonee a dimostrare la complessiva congruità dell'offerta presentata.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.



Ferrara, 18 luglio 2017

Il responsabile del procedimento

- Ing. Giuseppe Galvan


