



Prot. n. 85682 del 02/08/2017
Tit. IX Classe 2 Fasc. 58

Repertorio n. 199/2017

Procedura negoziata ex art. 36, comma 2 lettera b) e art. 157, comma 2, primo periodo del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di Progettazione Definitiva ed Esecutiva, della Direzione dei Lavori e del Coordinamento della Sicurezza dei Lavori, finalizzato agli interventi di adeguamento funzionale e di sicurezza presso i laboratori didattici del Corpo C dei Nuovi Istituti Biologici, Via Luigi Borsari, 46, Ferrara - CIG 7084666355 - CUP F74H16001470005.

VERBALE 1° SEDUTA RISERVATA

L'anno 2017 (duemiladiciassette), in questo giorno di giovedì 27 (ventisette) del mese di luglio, alle ore 9:30 in Ferrara, nei locali dell'area tecnica dell'Università degli Studi di Ferrara, Via Savonarola, 9, in seduta riservata, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata dall'Università con Decreto direttoriale di Rep. n. 1024/2017 in data 21 luglio 2017, così composta:

- Presidente: Prof. Marco Fogagnolo, nato a Copparo (FE) il giorno 9 febbraio 1955, residente a Tresigallo (FE), professore associato dell'Università afferente al Dipartimento di Chimica e Scienze Farmaceutiche;
- Commissario componente: Prof. Ing. Stefano Piva, nato a Ferrara il giorno 6 giugno 1958, residente a Ferrara, professore ordinario dell'Università afferente al Dipartimento di Ingegneria;
- Commissario componente: Arch. Marco Zuppiroli, nato a Ferrara il giorno 14 marzo 1980 e residente a Castenaso (BO) ricercatore dell'Università afferente al Dipartimento di Architettura.

Premesso

- che in data 24 luglio 2017 si è tenuta la prima seduta pubblica relativa alla procedura negoziata per la valutazione della documentazione amministrativa allegata alle offerte pervenute per l'affidamento dell'incarico in oggetto e la Commissione ha disposto di ammettere alla fase della assegnazione dei punteggi delle offerte tecniche i sott'elencati partecipanti:
 1. R.T.P. tra Nuovomodo srl (capogruppo) e Flu.Project Progettazione impianti (mandante), Via Strada di Pescaia, 54/56 - 53100 SIENA;
 2. Ingegneri riuniti spa, Via Guglielmo Pepe, 15 - 41126 MODENA
 3. R.T.P. tra Sinergo spa (capogruppo) e Struttura srl (mandante), Via Ca' Bembo, 152 - 30030 Martellago (VE);
- che alla presente seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione giudicatrice;

Tutto ciò premesso

Il Presidente ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, prendendo in considerazione i seguenti criteri e sub-criteri:

SP
Ambo
VF

<i>OFFERTA TECNICA</i>	<i>Professionalità e adeguatezza dell'offerta</i>	<i>max 40 punti</i>
	<i>Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'esecuzione del servizio</i>	<i>max 30 punti</i>
<i>OFFERTA ECONOMICA</i>	<i>Ribasso percentuale indicato nell'offerta economica con riferimento al prezzo</i>	<i>max 20 punti</i>
	<i>Riduzione percentuale sul tempo di espletamento del servizio di progettazione</i>	<i>max 10 punti</i>
<i>TOTALE</i>		<i>100 punti</i>

a. Professionalità e adeguatezza dell'offerta: punteggio massimo 40/100

La valutazione sarà effettuata sulla base di 2 (due) servizi attinenti al servizio in gara, che il concorrente ritenga particolarmente significativi della propria capacità progettuale, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Per tale elemento di valutazione si specificano i seguenti sub-elementi e i relativi sub-pesi:

a.1) *Congruenza del progetto presentato in rapporto all'oggetto della progettazione di cui alla presente procedura di gara: massimo 30 punti.*

Punteggi più elevati saranno attribuiti a incarichi inerenti l'adeguamento antincendio, impiantistico e funzionale (settori elencati in ordine di importanza decrescente nella valutazione) relativamente a strutture universitarie (ambiti chimici/biologici), scolastiche (con presenza di laboratori chimici/biologici) o di ricerca scientifica/industriale (nell'ambito chimico/biologico). La valutazione terrà conto anche del livello progettuale raggiunto (crescente da studio di fattibilità ad esecutivo).

a.2) *Caratteristiche tecniche ed architettoniche degli interventi: massimo 10 punti.*

Il punteggio sarà attribuito valutando i seguenti parametri (elencati in ordine decrescente di importanza nella valutazione):

- *soluzioni tecniche finalizzate all'adeguamento alle norme di prevenzione incendi (con riferimento a protezioni al fuoco, impianti...);*
- *qualità architettonica delle tecniche adottate ai fini dell'adeguamento alle norme di prevenzione incendi nonché per l'integrazione impiantistica/architettonica;*
- *soluzioni adottate per garantire il rispetto del contesto edilizio e dei vincoli urbanistici storico/culturali esistenti;*
- *eventuali soluzioni tecniche e architettoniche peculiari o innovative.*

b. Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'esecuzione del servizio: punteggio massimo 30/100

La valutazione sarà effettuata sulla base di una relazione metodologica che illustri le modalità organizzative con le quali il concorrente intende svolgere il servizio oggetto della gara.

Per tale elemento di valutazione si specificano i seguenti sub-elementi e i relativi sub-pesi:

b.1) *Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'incarico di progettazione: massimo 15 punti.*

Il punteggio sarà attribuito valutando i seguenti parametri:

- *modalità di svolgimento dei sopralluoghi preliminari ed in itinere;*
- *modalità di svolgimento dei rilievi preliminari ed in itinere;*
- *procedure previste per il coordinamento con gli organi dell'Amministrazione;*

- procedure previste per il coordinamento con gli Enti competenti all'emissione di autorizzazioni comunque denominate;
- modalità per la raccolta di dati e informazioni propedeutici all'elaborazione della progettazione definitiva ed esecutiva;
- processi e risorse umane che si intendono impiegare per la progettazione;
- metodi di ingegnerizzazione delle opere ai fini dell'organizzazione del cantiere e della continuità dell'attività universitaria circostante.

b.2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'incarico di direzione lavori: massimo 10 punti.

Il punteggio sarà attribuito tendo conto dei seguenti parametri:

- modalità di svolgimento dei sopralluoghi in itinere;
- procedure previste per il coordinamento con gli organi dell'Amministrazione;
- procedure previste per il coordinamento con gli Enti competenti alla verifica dei lavori in corso d'opera;
- processi e risorse umane che si intendono impiegare per lo svolgimento dell'incarico.

b.3) Eventuali servizi integrativi che il concorrente intende effettuare per il corretto espletamento dell'incarico senza che sia riconosciuto un importo aggiuntivo al contratto: massimo 5 punti.

Il punteggio sarà attribuito tenendo conto delle modalità esecutive dei servizi offerti prestando particolare attenzione alla effettiva utilità, della fattibilità e dell'adeguatezza della proposta del servizio migliorativo dell'incarico. Tali servizi aggiuntivi dovranno essere puntualmente evidenziati all'interno della relazione e compiutamente descritti (a titolo esemplificativo e non esaustivo: accatastamento, attestazione di certificazione energetica, ...).

c. Ribasso percentuale indicato nell'offerta economica con riferimento al prezzo: punteggio massimo 20/100.

Parametro di natura quantitativa. L'offerente dovrà dichiarare un ribasso percentuale unico sull'importo del corrispettivo posto a base di gara.

d. Riduzione percentuale sul tempo di espletamento del servizio di progettazione: punteggio massimo 10/100.

Il presidente ricorda che ai sensi del punto 19.1 della lettera d'invito "l'attribuzione dei punteggi avverrà con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore previsto dalle Linee guida A.N.AC., di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016. I coefficienti saranno calcolati con il metodo del confronto a coppie. Al termine dei confronti si attribuiranno i punteggi trasformando la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero ed uno. Per la valutazione degli elementi quantitativi (prezzo e tempo) verrà applicato il metodo bilineare con coefficiente per la determinazione del valore soglia pari a 0,9.

Precisa inoltre che in ossequio al disposto di cui al punto 24.2 della lettera d'invito "[...]al fine di non alterare i rapporti stabiliti tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura, se nessun concorrente ottiene, per l'intera offerta tecnica, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, è effettuata la c.d. riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica."

La commissione riprende i plichi nello stesso ordine cronologico assegnato nella suddetta prima fase di gara (fase amministrativa e di ammissione) e, quindi, nel rispetto dei numeri progressivi ivi assegnati alle offerte.

Seguendo il detto ordine cronologico, per ogni concorrente ammesso in gara si procede alla lettura della documentazione tecnica contenuta nella Busta "2 – Offerta Tecnica" al fine di esaminare e valutare detta offerta.

Ciascun componente formula, nell'ambito del confronto a coppie, il proprio voto secondo la scala di preferenza di seguito indicata per ciascun sub-criterio:

- 1 Parità
- 2 Preferenza minima
- 3 Preferenza piccola
- 4 Preferenza media
- 5 Preferenza grande
- 6 Preferenza massima

La commissione procede alla valutazione del criterio a) **Professionalità e adeguatezza dell'offerta** secondo i sub-criteri sopracitati:

a1) Presidente Prof. Marco Fogagnolo

	Ingegneri Riuniti		Sinergo	
Nuovomodo	4		2	
	Ingegneri Riuniti			3
			Sinergo	

SOMMA PROVVISORIA PUNTEGGI ATTRIBUITI DAL PRESIDENTE

Nuovomodo	6
Ingegneri Riuniti	0
Sinergo	3

a1) Commissario componente Prof. Stefano Piva

	Ingegneri Riuniti		Sinergo	
Nuovomodo	4		2	
	Ingegneri Riuniti			3
			Sinergo	

SOMMA PROVVISORIA PUNTEGGI ATTRIBUITI DAL COMPONENTE

Nuovomodo	6
-----------	---

Ingegneri Riuniti	0
Sinergo	3

a1) Commissario componente Arch. Marco Zuppiroli

	Ingegneri Riuniti	Sinergo
Nuovomodo	4	2
	Ingegneri Riuniti	3
		Sinergo

SOMMA PROVVISORIA PUNTEGGI ATTRIBUITI DAL COMPONENTE

Nuovomodo	6
Ingegneri Riuniti	0
Sinergo	3

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari, e trasformando tali somme in coefficienti compresi tra zero e uno, moltiplicati per il punteggio massimo ottenibile per il criterio (30), si ottengono i punteggi di seguito indicati:

CRITERIO a.1 - Massimo 30 punti

	Prof. Fogagnolo	Prof. Piva	Prof. Zuppiroli	Somma	Coeff.	Punteggio
RTP Nuovomodo	6	6	6	18	1,000	30,000
Ingegneri riuniti	0	0	0	0	0,000	0,000
RTP Sinergo	3	3	3	9	0,500	15,000

a2) Presidente Prof. Marco Fogagnolo

	Ingegneri Riuniti	Sinergo
Nuovomodo	2	4
	Ingegneri Riuniti	5
		Sinergo

SOMMA PROVVISORIA PUNTEGGI ATTRIBUITI DAL PRESIDENTE

Nuovomodo	2
Ingegneri Riuniti	0
Sinergo	9

a2) Commissario componente Prof. Stefano Piva

	Ingegneri Riuniti		Sinergo	
Nuovomodo	2			4
	Ingegneri Riuniti		Sinergo	
				5
			Sinergo	

SOMMA PROVVISORIA PUNTEGGI ATTRIBUITI DAL COMPONENTE

Nuovomodo	2
Ingegneri Riuniti	0
Sinergo	9

a2) Commissario componente Arch. Marco Zuppiroli

	Ingegneri Riuniti		Sinergo	
Nuovomodo	2			4
	Ingegneri Riuniti		Sinergo	
				5
			Sinergo	

SOMMA PROVVISORIA PUNTEGGI ATTRIBUITI DAL COMPONENTE

Nuovomodo	2
Ingegneri Riuniti	0
Sinergo	9

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari, e trasformando tali somme in coefficienti compresi tra zero e uno, moltiplicati per il punteggio massimo ottenibile per il criterio (10), si ottengono i punteggi di seguito indicati:

CRITERIO a.2 - Massimo 10 punti

	Prof. Fogagnolo	Prof. Piva	Prof. Zuppiroli	Somma	Coeff.	Punteggio
RTP Nuovomodo	2	2	2	6	0,220	2,220
Ingegneri riuniti	0	0	0	0	0,000	0,000
RTP Sinergo	9	9	9	27	1,000	10,000

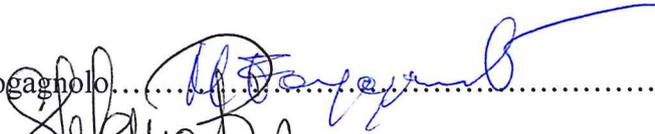
Il presidente procede alla somma algebrica dei punteggi dei subcriteri a.1 e a.2 per ciascun concorrente, segnatamente:

CRITERIO a - Massimo 40 punti

	Critero a.1	Critero a.2	Totale
RTP Nuovomodo	30,000	2,220	32,220
Ingegneri riuniti	0,000	0,000	0,000
RTP Sinergo	15,000	10,000	25,000

Il Presidente sospende la seduta riservata dalle ore 12.30. La Commissione è convocata, in seconda seduta riservata, per il giorno 1 agosto 2017 alle ore 14:30 presso la sala Riunioni dell'area Tecnica, Via Savonarola, 9 – 44121 Ferrara.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono custoditi presso l'Ufficio gare Lavori Pubblici. Letto, approvato e sottoscritto

- Il presidente Prof. Marco Fogagnolo..... 
- Prof. Ing. Stefano Piva..... 
- Arch. Marco Zuppiroli..... 