

Allegati: 5

Ferrara, 21/05/2018

## VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE

### PRIMA SEDUTA RISERVATA DEL 21/05/2018

#### PROCEDURA APERTA

PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA E DI SUPPORTO ALLA VALIDAZIONE DEI PROGETTI DEFINITIVO ED ESECUTIVO RELATIVI AL RESTAURO E MIGLIORAMENTO SISMICO DEI PALAZZI STORICI DELL’UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI FERRARA, SITI SULL’ASSE DI VIA SAVONAROLA E DANNEGGIATI DAGLI EVENTI SISMICI DEL MAGGIO 2012:

LOTTO 1: PALAZZO RENATA DI FRANCIA, PALAZZO STROZZI, PALAZZO TASSONI-MIROGLI, CUP F78F13000080003, CIG 7399303200

-----

#### PREMESSO CHE

- con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 616 in data 21 Dicembre 2016, è stata autorizzata l’indizione di una procedura aperta con aggiudicazione a favore dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art 95, c. 3 lett. b), D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l’affidamento del servizio di verifica e di supporto alla validazione dei progetti relativi al restauro e miglioramento sismico dei palazzi storici dell’Università degli Studi di Ferrara, siti sull’asse di via Savonarola e danneggiati dagli eventi sismici del maggio 2012: Lotto 1: Palazzo Renata di Francia, Palazzo Strozzi, Palazzo Tassoni-Mirogli, CUP F78F13000080003, CIG 7399303200 - Lotto 2: Palazzo Gulinelli, CUP F78F13000090003, CIG 73993042D3;
- il bando della procedura in oggetto è stato inviato in data 26/02/2018 alla GUUE e pubblicato in data 02/03/2018 sulla G.U.R.I. - V Serie Speciale - Contratti Pubblici;
- in data 18/04/2018 ha avuto luogo la prima seduta pubblica presso la Sala Consiliare del Rettorato dell’Università degli Studi di Ferrara ed è stato accertato, a cura del seggio di gara, che le offerte da sottoporre a valutazione tecnica, relativamente al Lotto 1, sono risultate 6, così identificate:
  1. ICMQ S.p.A., con sede in Via G. De Castilia, 10 - 20124 MILANO – CF/P.IVA 13218350158;
  2. Costituendo RTP tra Inarcheck S.p.A. (mandataria), con sede in Via Ciro Menotti, 11 - 20126 MILANO – CF 08202940584 - P.IVA 03465090961 e Bureau Veritas Italia S.p.A. (mandante), con sede in Viale Monza, 347 – 20126 MILANO – CF/P.IVA 11498640157;
  3. Italsocotec S.p.A., con sede in Piazza Stia, 8 - 00138 ROMA – CF/P.IVA 019880319009;
  4. Apave Certification Italia S.r.l. a socio unico - Sede Operativa di Brescia, con sede in Via dei Mille, 22 - 25122 BRESCIA – CF/P.IVA 07497701008;
  5. Conteco Check S.r.l., con sede in Via Sansovino, 4 - 20133 MILANO – CF/P.IVA 11203280158;
  6. Rina Check S.r.l., con sede in Via Corsica , 12 - 16128 GENOVA – CF/P.IVA 01927190999;
- con D.D. Rep. n. 583/2018 del 19/04/2018 è stata nominata la seguente Commissione giudicatrice così composta:
  - Prof. Alessandro Ippoliti, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Architettura;
  - Arch. Andrea Rinaldi, Ricercatore afferente al Dipartimento di Architettura;
  - Prof. Nerio Tullini, Professore Associato afferente al Dipartimento di Ingegneria;
- gli elaborati soggetti a valutazione sono stati conservati presso la cassaforte presente nella sala riunioni dell’Area Tecnica e che gli stessi risultano siglati dai componenti del seggio di gara;

#### TUTTO CIÒ PREMESSO

l'anno 2018, il giorno 21 (ventuno) del mese di maggio, alle ore 11:00, presso la Sala Riunioni della Ripartizione Lavori Pubblici e Manutenzione dell'Università degli Studi di Ferrara, Via Savonarola 9 si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della procedura in oggetto:

- Prof. Alessandro Ippoliti, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Architettura.
- Arch. Andrea Rinaldi, Ricercatore afferente al Dipartimento di Architettura;
- Prof. Nerio Tullini, Professore Associato afferente al Dipartimento di Ingegneria.

La Commissione procede al sorteggio per la determinazione del Presidente. Il Presidente designato risulta il Prof. Alessandro Ippoliti.

Il Presidente e i Componenti della commissione giudicatrice, prima di procedere all'esame dei progetti, prendono atto degli elementi di valutazione delle offerte riportati all'art. 7.2 del Disciplinare di gara:

*I fattori ponderali per determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa per la presente gara sono specificati nella seguente tabella:*

	<b>CRITERI</b>	<b>Fattore ponderale</b>	<b>Punteggio massimo</b>
OFFERTA TECNICA	a) <i>professionalità e adeguatezza dell'offerta</i>	<b>Pa</b>	<i>max 30 punti</i>
	b) <i>caratteristiche qualitative e metodologiche dell'esecuzione del servizio</i>	<b>Pb</b>	<i>max 50 punti</i>
OFFERTA ECONOMICA	c) <i>ribasso percentuale indicato nell'offerta economica con riferimento al prezzo</i>	<b>Pc</b>	<i>max 20 punti</i>
<b>TOTALE</b>			<b>100 punti</b>

*[...] la valutazione di quanto proposto con le "offerte tecniche" avverrà a giudizio insindacabile della Commissione sulla base dei criteri e punteggi descritti nella seguente tabella.*

<b>Criterio</b>	<b>Sub-criterio</b>	<b>Parametro migliore valutazione</b>	<b>Punteggio Max (fattore ponderale)</b>
<b>a) Professionalità e adeguatezza dell'offerta</b>		<i>Verrà premiata l'attinenza dei servizi di verifica presentati al servizio oggetto dell'appalto in termini di destinazione d'uso, caratteristiche, complessità ed entità delle opere. Nella valutazione costituirà titolo preferenziale l'attinenza, nell'ambito di ogni servizio presentato, a ciascuna delle discipline (impiantistica, architettonica e strutturale) di cui si compone l'appalto. Per l'affinità verrà considerata la tipologia delle infrastrutture oggetto di verifica e gli obiettivi posti dalla Committenza. In particolare verranno premiate quelle offerte la cui documentazione evidenzia una maggiore correlazione di servizi illustrati con il servizio oggetto della presente gara. Per i servizi attinenti sarà altresì valutato il ruolo rivestito, le responsabilità del concorrente, le attività svolte.</i>	<b>Pa = 30</b>
<b>b) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'esecuzione del servizio</b>			<b>Pb = 50</b>
	<b>b.1) Metodologia operativa</b>	<i>Migliore approccio metodologico desunto da quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui alla sezione I della relazione tecnica</i>	<b>25</b>
	<b>b.2) Gruppo operativo</b>	<i>Migliore configurazione del gruppo di lavoro, secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui alla sezione II della relazione tecnica, avendo riguardo ai profili di carattere organizzativo funzionali all'espletamento integrato e sinergico delle attività di verifica.</i>	<b>10</b>
	<b>b.3) Attività di</b>	<i>Migliore proposta per le attività di coordinamento</i>	<b>15</b>

	<b>coordinamento</b>	<i>secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui alla sezione III della relazione tecnica</i>	
--	----------------------	--	--

La Commissione prende atto:

- che, ai sensi dell'art. 7.3 del Disciplinare, la valutazione delle proposte progettuali ammesse al concorso sarà eseguita sulla base del metodo del "confronto a coppie" di cui alle Linee Guida n. 2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti *"Offerta economicamente più vantaggiosa"*;
- della consolidata giurisprudenza alla luce della quale *"il solo punteggio numerico"* può intendersi "sintesi plastica e rappresentativa di una attenta valutazione delle singole componenti dei vari progetti (secondo i parametri qualitativi indicati [nella lettera d'invito])", *"siffatta comparazione appare pienamente sostitutiva della motivazione propria dell'esame dei singoli progetti uno ad uno, in quanto espressione del punteggio numerico alle singole preferenze riportate sulle schede dà conto del giudizio tecnico dei Commissari di gara"* (cfr. Consiglio di Stato, sezione V, 23 giugno 2010, n. 3967, T.A.R. Lazio, Sezione Terza Quater, 1 dicembre 2010, n. 36739/2010, T.A.R. Milano, Sezione I, n. 3094/2008, Consiglio di Stato, Sezione V, 31 maggio 2005, n. 6773, Consiglio di Stato, sezione VI, 10 gennaio 2003, n. 67).

Come previsto dall'art. 7.3 del Disciplinare di Gara, l'attribuzione dei punteggi avverrà con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore previsto dalle Linee guida ANAC, di attuazione del Codice, recanti *"Offerta economicamente più vantaggiosa"* approvate con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016.

$$P_i = \sum n [W_i \times V_{ai}]$$

Dove:

$P_i$  è il punteggio dell'offerta  $i$ -esima;

$n$  è il numero totale dei requisiti;

$W_i$  è il peso o punteggio attribuito al requisito ( $i$ );

$V_{ai}$  è il coefficiente della prestazione dell'offerta ( $a$ ) rispetto al requisito ( $i$ ) variabile tra zero ed uno.

Al termine dei confronti si trasformerà la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero ed uno. Attribuiti i punteggi ai sub-criteri la stazione appaltante procederà alla riparametrazione dei punteggi dei criteri per rialinearli ai punteggi previsti per l'elemento di partenza. Come previsto dal Disciplinare, si procederà altresì a una seconda riparametrazione del punteggio complessivo dell'offerta tecnica.

Tutti i passaggi aritmetici saranno arrotondati alla terza cifra decimale.

La Commissione procede quindi alla valutazione delle offerte secondo il metodo del "confronto a coppie".

#### **Criterio "a) Professionalità e adeguatezza dell'offerta"**

Il Prof. Alessandro Ippoliti, il Prof. Nerio Tullini e l'Arch. Andrea Rinaldi, valutata la "Documentazione tecnica illustrativa" di cui all'art. 6.5.2, punto 1, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono autonomamente e singolarmente le preferenze di cui all'allegato A del presente verbale a ciascuno dei partecipanti.

#### **Sub-criterio "b.1) Metodologia operativa"**

Il Prof. Alessandro Ippoliti, il Prof. Nerio Tullini e l'Arch. Andrea Rinaldi, valutata la "Relazione inerente l'attività oggetto di affidamento" di cui all'art. 6.5.2, punto 2, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono autonomamente e singolarmente le preferenze di cui all'allegato B.1 del presente verbale a ciascuno dei partecipanti.

### **Sub-criterio “b.2) Gruppo operativo”**

Il Prof. Alessandro Ippoliti, il Prof. Nerio Tullini e l'Arch. Andrea Rinaldi, valutata la “Relazione inerente l'attività oggetto di affidamento” di cui all'art. 6.5.2, punto 2, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono autonomamente e singolarmente le preferenze di cui all'allegato B.2 del presente verbale a ciascuno dei partecipanti.

La Commissione rileva che la relazione presentata dall'operatore economico APAVE Certification, presenta un numero di facciate superiore a quello prescritto all'art. 6.5.2, punto 2, del Disciplinare di Gara. Risulta presentata una relazione composta da 17 facciate contro le 10 richieste dagli atti di gara. Come previsto dal Disciplinare non si terrà conto del contenuto delle facciate prodotte dal Concorrente in numero superiore a quanto indicato. Il sub-criterio “b.2”, descritto a pagina 12 della relazione presentata dall'operatore economico, viene pertanto ritenuto non valutabile.

### **Sub-criterio “b.3) Attività di coordinamento”**

Il Prof. Alessandro Ippoliti, il Prof. Nerio Tullini e l'Arch. Andrea Rinaldi, valutata la “Relazione inerente l'attività oggetto di affidamento” di cui all'art. 6.5.2, punto 2, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono autonomamente e singolarmente le preferenze di cui all'allegato B.3 del presente verbale a ciascuno dei partecipanti.

La Commissione rileva che la relazione presentata dall'operatore economico APAVE Certification, presenta un numero di facciate superiore a quello prescritto all'art. 6.5.2, punto 2 del Disciplinare di Gara. Risulta presentata una relazione composta da 17 facciate contro le 10 richieste dagli atti di gara. Come previsto dal Disciplinare non si terrà conto del contenuto delle facciate prodotte dal Concorrente in numero superiore a quanto indicato. Il sub-criterio “b.3”, descritto a pagina 16 della relazione presentata dall'operatore economico, viene pertanto ritenuto non valutabile.

La Commissione procede quindi alla determinazione del punteggio dei singoli criteri e del punteggio complessivo dell'offerta tecnica (allegato C).

Il Presidente chiude la seduta riservata alle ore 16:00. La Commissione è convocata, in seduta riservata, per il giorno 05/06/2018 alle ore 14:30 presso la sala Riunioni della Ripartizione Lavori Pubblici e Manutenzione per la valutazione delle offerte relative al Lotto 2 della procedura in oggetto.

I plichi vengono custoditi presso la cassaforte della sala riunioni dell'Area Tecnica.

Al presente verbale si allegano:

- allegato A – attribuzione delle preferenze riferite al criterio “a” da ciascun commissario (3 facciate)
- allegato B.1 – attribuzione delle preferenze riferite al sub-criterio “b.1” da ciascun commissario (3 facciate)
- allegato B.2 – attribuzione delle preferenze riferite al sub-criterio “b.2” da ciascun commissario (3 facciate)
- allegato B.3 – attribuzione delle preferenze riferite al sub-criterio “b.3” da ciascun commissario (3 facciate)
- allegato C – determinazione punteggi singoli elementi e dell'offerta tecnica.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale composto da 4 (quattro) facciate che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Ferrara, 21/05/2018

Il Presidente:

F.to Prof. Alessandro Ippoliti

---

I Componenti:



Ufficio Lavori Pubblici

**Università degli Studi di Ferrara**  
Ripartizione Lavori Pubblici e Manutenzione  
via Ariosto, 35 • 44121 Ferrara  
lavoripubblici@unife.it • 0532 293184  
<http://www.unife.it>

F.to Arch. Andrea Rinaldi

---

F.to Prof. Nerio Tullini

---