



VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE

PRIMA SEDUTA RISERVATA DEL 06/12/2017

CONCORSO DI PROGETTAZIONE A PROCEDURA APERTA IN UNICO GRADO
EX ARTT. 152 E SEG. DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50 E SS.MM.II., PER LA REALIZZAZIONE DI
UN NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD AULE PER LA DIDATTICA UNIVERSITARIA, PREVIA
DEMOLIZIONE DI DUE EDIFICI ESISTENTI, PRESSO IL COMPLESSO DI VIA MACHIAVELLI, 30,
FERRARA, MEDIANTE PROCEDURA APERTA COMUNITARIA IN FORMA ANONIMA
CIG 72150775E4.

PREMESSO CHE

- con delibera del Consiglio di Amministrazione prot. 379/2017 del 26/07/2017 è stata approvata la delibera a contrarre per l'avvio del concorso di progettazione a grado unico ex art. 152 e ss. del D.Lgs. 50/16 per la realizzazione di un nuovo edificio destinato ad aule per la didattica universitaria, previa demolizione di due edifici esistenti, presso il complesso di Via Machiavelli, 30, Ferrara, mediante procedura aperta comunitaria in forma anonima;
- il bando della procedura in oggetto è stato inviato in data 28/09/2017 alla GUUE e pubblicato in data 29/09/2017 sulla G.U.R.I. - V Serie Speciale - Contratti Pubblici;
- con D.D. Rep. n. 148567 del 24/11/2017 è stata nominata la seguente Commissione giudicatrice:
 - Prof. Maurizio Biolcati Rinaldi, Professore Associato afferente al Dipartimento di Ingegneria;
 - Arch. Gabriele Lelli, Ricercatore afferente al Dipartimento di Architettura;
 - Prof. Nicola Marzot, Professore Associato afferente al Dipartimento di Architettura;
- entro 5 giorni dalla data di scadenza di presentazione delle proposte progettuali, come previsto dall'art. 7.1 del Disciplinare del Concorso, alla data del 29/11/2017 nessuna osservazione è pervenuta in merito alla composizione della Commissione;
- richiamato il verbale della prima seduta pubblica in data 30/11/2017 presso la Sala Consiliare del Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Ferrara e accertato che le offerte da sottoporre a valutazione tecnica sono risultate 13, così identificate:
 1. 123AL
 2. MRT23
 3. GO2BE
 4. E9R7E
 5. 5V5GR
 6. FE010
 7. AAF15
 8. 97A45
 9. 0LR4C
 10. TTFP0
 11. ABIBI
 12. OO143
 13. MM10D

- preso atto che gli elaborati soggetti a valutazione sono stati conservati presso la cassaforte presente nella sala riunioni dell'Area Tecnica e che gli stessi risultano siglati dai componenti del seggio di gara;

TUTTO CIÒ PREMESSO

l'anno 2017, il giorno 06 (sei) del mese di dicembre, alle ore 14:00, presso la Sala Riunioni della Ripartizione Lavori Pubblici e Manutenzione dell'Università degli Studi di Ferrara, Via Savonarola 9 si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della procedura in oggetto:

- Prof. Maurizio Biolcati Rinaldi, Professore Associato afferente al Dipartimento di Ingegneria;
- Arch. Gabriele Lelli, Ricercatore afferente al Dipartimento di Architettura;
- Prof. Nicola Marzot, Professore Associato afferente al Dipartimento di Architettura.

La Commissione procede al sorteggio per la determinazione del Presidente della Commissione. Il Presidente designato risulta il Prof. Nicola Marzot.

Il Presidente e i componenti della Commissione giudicatrice, prima di procedere all'esame dei progetti, prendono atto degli elementi di valutazione delle offerte riportati all'art. 7.3 del Disciplinare del Concorso.

“Gli elementi di valutazione che saranno presi in considerazione e i relativi punteggi da attribuire sono individuati come segue:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
<i>A. Capacità del progetto di soddisfare i bisogni di cui al Documento di Indirizzo alla Progettazione e qualità della soluzione progettuale con particolare riferimento agli obiettivi funzionali, di sicurezza e di rispetto normativo esposti nel Documento di Indirizzo alla Progettazione.</i>	35
<i>B. Qualità estetica della soluzione progettuale e del suo inserimento nel contesto cittadino e nel complesso universitario.</i>	25
<i>C. Tecnologie costruttive adottate ai fini della riduzione dei tempi di esecuzione, dei costi e dell'impatto del cantiere.</i>	20
<i>D. Qualità delle soluzioni tecnologiche in ambito impiantistico, di contenimento energetico e di sostenibilità ambientale.</i>	15
<i>E. Qualità delle soluzioni proposte relativamente alla gestione e manutenzione del fabbricato.</i>	5
Totale punteggio massimo attribuibile	100

I criteri per l'attribuzione del punteggio a ciascuno degli elementi sopra riportati sono i seguenti:

Elemento A

Il punteggio sarà attribuito valutando il soddisfacimento delle esigenze esposte all'interno del Documento di Indirizzo alla Progettazione e del rispetto delle norme applicabili.

La valutazione degli aspetti funzionali del progetto potrà riguardare:

- *massimizzazione dei posti a sedere della/e aula/e, nel rispetto delle norme, dei vincoli urbanistici e della presenza delle necessarie funzioni accessorie;*
- *creazione di ambienti logisticamente e funzionalmente fruibili dall'utenza e dal personale;*
- *razionalità e semplicità di utilizzo degli spazi;*

- chiara identificazione delle funzioni e dei percorsi interni ed esterni;
- funzionalità ed ergonomia dei locali e degli arredi fissi;
- interrelazione con le funzioni esistenti all'interno dell'attiguo complesso universitario;
- accessibilità e fruibilità da parte di persone con disabilità.

La valutazione degli aspetti relativi alla sicurezza e di rispetto normativo potrà riguardare:

- sicurezza strutturale, intesa come scelta di impostazione strutturale, seppur preliminare, che garantisca la resistenza ai carichi verticali e orizzontali e alle azioni sismiche;
- sicurezza geologica, intesa come scelta delle tipologie di fondazione, seppur preliminare, rispetto alle caratteristiche del terreno;
- sicurezza antincendio e nella gestione delle emergenze, intesa come rispetto della normativa antincendio delle attività soggette a prevenzione incendi da insediare presso l'edificio;
- sicurezza nella fruizione degli spazi, intesa come indicazione, all'interno delle relazioni tecniche, delle caratteristiche dimensionali e materiche dei locali al fine di tutelare la sicurezza dell'utenza. A titolo esemplificativo: rispetto delle caratteristiche di attrito delle superfici calpestabili, rispetto delle classificazioni UNI7697 delle vetrazioni interne ed esterne...;
- sicurezza igienico sanitaria, intesa come rispetto delle prescrizioni del Regolamento di Igiene e di Sanità Pubblica del Comune di Ferrara e delle ulteriori prescrizioni applicabili;
- sicurezza impiantistica, intesa come rispetto delle norme tecniche di riferimento ponendo particolare attenzione alla tipologia dell'utilizzatore finale;
- sicurezza dalle effrazioni e atti vandalici, intesa come indicazione, all'interno delle relazioni tecniche, della presenza di sistemi di videosorveglianza, di rilevazione delle intrusioni e controllo degli accessi;
- sicurezza dei materiali intesa come rispetto del Regolamento 305/11 relativa alla marcatura CE dei prodotti da costruzione e delle ulteriori norme volte alla tutela della salute (es: presenza di formaldeide...).

Elemento B

Il punteggio sarà attribuito valutando i seguenti aspetti:

- inserimento nel contesto esistente;
- soluzioni che nel complesso riusciranno a valorizzare e garantire un corretto rapporto planivolumetrico tra il nuovo edificio, quello esistente e le sistemazioni esterne;
- estetica e composizione architettonica volte alla chiara identificazione della funzione universitaria;
- utilizzo di materiali e tecniche costruttive innovative;
- utilizzo di materiali e soluzioni architettoniche volte alla massima "permeabilità" verso gli spazi comuni e verso l'edificio principale del complesso;
- integrazione architettonica dell'impiantistica a servizio del fabbricato;

Elemento C

Il punteggio sarà attribuito valutando i seguenti aspetti:

- soluzioni tecniche, materiali e tecnologie costruttive adottati ai fini della riduzione dei tempi e dei costi di realizzazione dell'edificio;
- soluzioni tecniche, materiali e tecnologie costruttive adottati ai fini della riduzione dell'impatto del cantiere sulle attività istituzionali che continueranno ad essere presenti presso il complesso universitario;
- soluzioni costruttive che tengano conto dei limiti imposti dall'ubicazione del cantiere nel contesto urbano e di quartiere.

Elemento D

Il punteggio sarà attribuito valutando la dotazione tecnologica e valutando l'integrazione architettonica ed impiantistica. La valutazione terrà conto dei seguenti aspetti:

- *presenza di dotazione impiantistica di base;*
- *sistemi di illuminazione interna ed esterna a basso consumo che garantisca il rispetto dei livelli di illuminamento, riflessione, abbagliamento e uniformità previsti dalle norme per le singole destinazioni d'uso;*
- *utilizzo di tecnologie di climatizzazione e ricambio d'aria ad alta efficienza che permettano un adeguato controllo dei parametri termoigrometrici e di qualità dell'aria;*
- *presenza di copertura WIFI;*
- *utilizzo di tecnologia VOIP;*
- *sistemi di rivelazione incendi, di illuminazione di emergenza e di sicurezza.*

La valutazione terrà conto anche dei seguenti ulteriori ambiti:

- *utilizzo sistemi di "domotica" e di telegestione/telecontrollo da postazione remota (esempio presso la portineria del fabbricato esistente);*
- *sistemi di videosorveglianza tramite sistemi IP;*
- *sistemi di controllo della chiusura e dell'apertura degli infissi e delle eventuali schermature solari;*

Relativamente al contenimento energetico e alla sostenibilità ambientale verranno valutati i seguenti aspetti:

- *adozione delle scelte preliminari architettoniche, materiche e impiantistiche finalizzate al raggiungimento, in sede di successiva progettazione definitiva, del massimo livello di qualificazione energetica dell'edificio perseguibile in rapporto alle risorse economiche disponibili;*
- *eventuale utilizzo di schermature al fine di ottimizzare l'irraggiamento solare;*
- *sfruttamento di energia da fonti rinnovabili mediante utilizzo di pannelli fotovoltaici o pannelli "solari termici";*
- *indicazione preliminare, all'interno delle relazioni tecniche, della previsione di utilizzo di materiali a ridotto impatto ambientale e ad elevata riciclabilità successiva;*
- *ricerca di soluzioni che incentivino l'utilizzo sostenibile dell'edificio: ridisegno dell'area di parcheggio delle biciclette con prese di aria compressa per il gonfiaggio dei pneumatici, punti per la ricarica di biciclette elettriche; punti di raccolta dei rifiuti con separazione differenziata degli stessi integrati nelle sistemazioni esterne presenti in prossimità dell'edificio o nel complesso;*
- *valutazione preliminare della possibile ottimizzazione dei consumi di energia elettrica tramite sistemi di "domotica" e di rilevazione delle presenze;*
- *previsione di disponibilità di acqua potabile all'utenza mediante colonnine dedicate integrate nell'edificio;*
- *valutazione preliminare della possibile ottimizzazione dell'acustica interna dell'edificio in rapporto alle funzioni che si svolgono al suo interno (es: limitazione del riverbero, della trasmissione sonora tra gli ambienti e del rumore derivante dagli impianti tecnologici) e in rapporto al rumore esterno (traffico veicolare...).*

Elemento E

Il punteggio sarà attribuito valutando la durabilità dichiarata della struttura, la facilità ed economicità della manutenzione e l'impatto nello svolgimento della stessa sull'attività dell'utenza. Tali aspetti dovranno essere sinteticamente descritti all'interno della relazione tecnica.

I Commissari prendono atto:

- che, ai sensi dell'art. 3.5 del Disciplinare, la valutazione delle proposte progettuali ammesse al concorso sarà eseguita sulla base del metodo del "confronto a coppie" di cui alle Linee Guida n. 2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa";
- della consolidata giurisprudenza alla luce della quale "il solo punteggio numerico" può intendersi "sintesi plastica e rappresentativa di una attenta valutazione delle singole componenti dei vari progetti (secondo i parametri qualitativi indicati [nella lettera d'invito])", "siffatta comparazione appare pienamente sostitutiva della motivazione propria dell'esame dei singoli progetti uno ad uno, in quanto espressione del punteggio numerico alle singole preferenze riportate sulle schede dà conto del giudizio tecnico dei Commissari di gara" (cfr. Consiglio di Stato, sezione V, 23 giugno 2010, n. 3967, T.A.R. Lazio, Sezione Terza Quater, 1 dicembre 2010, n. 36739/2010, T.A.R. Milano, Sezione I, n. 3094/2008, Consiglio di Stato, Sezione V, 31 maggio 2005, n. 6773, Consiglio di Stato, sezione VI, 10 gennaio 2003, n. 67).

L'attribuzione dei punteggi avverrà con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore previsto dalle Linee guida A.N.AC., di attuazione del Codice, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016.

$$P_i = \sum_n [W_i \times V_{ai}]$$

Dove:

P_i è il punteggio dell'offerta i -esima;

n è il numero totale dei requisiti;

W_i è il peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} è il coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Per ogni singolo elemento i coefficienti saranno calcolati con il metodo del confronto a coppie. Terminato il "confronto a coppie", verranno sommati i valori attribuiti da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie verranno trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Tutti i passaggi aritmetici saranno arrotondati alla terza cifra decimale.

La Commissione procede quindi alla valutazione delle offerte secondo il metodo del "confronto a coppie".

Elemento A

<i>Capacità del progetto di soddisfare i bisogni di cui al Documento di Indirizzo alla Progettazione e qualità della soluzione progettuale con particolare riferimento agli obiettivi funzionali, di sicurezza e di rispetto normativo esposti nel Documento di Indirizzo alla Progettazione.</i>	<i>35 punti</i>
---	-----------------

Il Prof. Nicola Marzot, il Prof. Maurizio Biolcati Rinaldi e l'Arch. Gabriele Lelli, valutati gli elaborati progettuali presentati dai singoli concorrenti e in considerazione dei criteri di valutazione descritti all'interno del Disciplinare del Concorso, attribuiscono autonomamente e singolarmente le preferenze di cui agli allegati A.1, A.2 e A.3 del presente verbale a ciascuno dei partecipanti.

Elemento B

<i>Qualità estetica della soluzione progettuale e del suo inserimento nel contesto cittadino e nel complesso universitario.</i>	<i>25 punti</i>
---	-----------------

Il Prof. Nicola Marzot, il Prof. Maurizio Biolcati Rinaldi e l'Arch. Gabriele Lelli, valutati gli elaborati progettuali presentati dai singoli concorrenti e in considerazione dei criteri di valutazione descritti all'interno del Disciplinare del Concorso, attribuiscono autonomamente e singolarmente le preferenze di cui agli allegati B.1, B.2 e B.3 del presente verbale a ciascuno dei partecipanti.

Il Presidente chiude la seduta riservata alle ore 18:00. La Commissione è convocata, in seduta riservata, per il giorno 14/12/2017 alle ore 9:00 presso la sala Riunioni della Ripartizione Lavori Pubblici e Manutenzione.

I plichi vengono custoditi presso la cassaforte della sala riunioni dell'Area Tecnica.

Al presente verbale si allegano:

- allegato A.1 – attribuzione preferenze elemento A – Prof. Biolcati Rinaldi
- allegato A.2 – attribuzione preferenze elemento A – Arch. Lelli
- allegato A.3 – attribuzione preferenze elemento A – Prof. Marzot
- allegato B.1 – attribuzione preferenze elemento B – Prof. Biolcati Rinaldi
- allegato B.2 – attribuzione preferenze elemento B – Arch. Lelli
- allegato B.3 – attribuzione preferenze elemento B – Prof. Marzot

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale composto da 6 (sei) facciate che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Ferrara, 06/12/2017

Il Presidente:

F.to Prof. Nicola Marzot

I Componenti:

F.to Prof. Maurizio Biolcati Rinaldi

F.to Arch. Gabriele Lelli