



# Università degli Studi di Ferrara

Procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per l'affidamento dei servizi di ricerca e sviluppo, per il dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Ferrara, nell'ambito del progetto SIN\_00676 SAVE MEAL associato al progetto SCN\_00367 SORT finanziato dal MIUR. CUP F72I14001020001 - CIG. 7230827B32 - **Verbale dei lavori della commissione incaricata della valutazione delle offerte tecniche pervenute. Seduta riservata. Prot.129830, rep. 301/2017 del 24/11/2017.**

Il giorno 08/11/2017 alle ore 10.00 in una sala dell'Università sita in via Ariosto, 35 a Ferrara si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Direttoriale Rep. n. 1521/2017 Prot. n. 128918 del 06/11/2017 per esaminare le offerte tecniche pervenute relativamente alla procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per l'affidamento dei servizi di ricerca e sviluppo, per il dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Ferrara, nell'ambito del progetto SIN\_00676 SAVE MEAL associato al progetto SCN\_00367 SORT finanziato dal MIUR, nelle persone dei signori:

- prof. Cesare Stefanelli, --omissis--, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice;
- ing. Mauro Tortonesi, --omissis--, in qualità di Componente della Commissione giudicatrice;
- ing. Claudio Cavalieri Foschini, --omissis--, in qualità di Componente della Commissione giudicatrice;

i quali sono tutti presenti e dichiarano di accettare l'incarico.

## PREMESSO CHE

- in data 27/06/2017 è stato pubblicato un avviso sul sito dell'Università e sull'albo di ateneo affinché gli operatori economici del settore potessero manifestare l'interesse a partecipare a una selezione per l'affidamento dei servizi di ricerca e sviluppo, per il dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Ferrara, nell'ambito del progetto SIN\_00676 SAVE MEAL associato al progetto SCN\_00367 SORT finanziato dal MIUR - CUP F72I14001020001 - CIG. 7230827B32;
- con decreto rettorale Rep. n. 1132/2017 Prot. n. 88386 del 11/08/2017 è stato autorizzato l'espletamento della relativa procedura di gara;
- entro il termine perentorio del 15/09/2017 hanno manifestato interesse a partecipare alla citata procedura n. 2 operatori economici;
- con Decreto Direttoriale Rep. n. 1521/2017 Prot.128918 del 06/11/2017 è stata nominata la Commissione giudicatrice;

- in data 08/11/2017 alle ore 9.00 si è svolta la prima seduta pubblica di aggiudicazione della procedura, della quale è stato dato atto nel relativo verbale, al quale si fa rinvio e dal quale risulta che, entro il termine perentorio delle ore 12.00 del 06/11/2017, ha presentato offerta il seguente operatore economico:
  - Alma Mater Studiorum- Università di Bologna – Dipartimento di Ingegneria dell’Energia Elettrica e dell’Informazione “Guglielmo Marconi” con sede in via Zamboni n. 33 – 40126 Bologna (BO): mandataria; Isnet Associazione culturale: mandante; Centro Benessere per l’Azienda di Terenzi Maurizio mandante.

**TUTTO CIO’ PREMESSO**

la Commissione, prima di procedere all’esame e alla valutazione delle offerte tecniche, stabilisce quanto segue:

- la presente gara verrà aggiudicata a favore dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 95 del D.Lgs.50/2016.
- saranno applicati i seguenti criteri di valutazione:

|                             |                     |
|-----------------------------|---------------------|
| <b>a) Offerta tecnica</b>   | <b>Max punti 80</b> |
| <b>b) Offerta economica</b> | <b>Max punti 20</b> |
| <b>TOTALE</b>               | <b>PUNTI 100</b>    |

- l’attribuzione del punteggio di cui al **punto a) “Offerta tecnica”** sarà effettuata mediante l’utilizzo dei seguenti criteri di valutazione:

| Criteri  | Punteggio              |
|--|------------------------|
| <b>a.1) descrizione del progetto relativo alle modalità di esecuzione del servizio</b>   | <b>fino a 20 punti</b> |
| <b>a.2) metodologie, strumenti e tecnologie innovative relative all’esecuzione del servizio</b>  | <b>fino a 30 punti</b> |
| <b>a.3) professionalità e rilevanza scientifica del personale che verrà impiegato nell’esecuzione del servizio mediante la presentazione dei curricula</b> | <b>fino a 30 punti</b> |

Nell’attribuzione dei punteggi si terrà conto soltanto delle prime due cifre decimali, senza dare luogo ad arrotondamenti.

Il calcolo del punteggio di cui ai criteri a.1), a.2) e a.3) avverrà attribuendo un giudizio cui corrisponde un coefficiente compreso tra 0 e 1, e cioè:

|             |     |
|-------------|-----|
| eccellente  | 1.0 |
| molto buono | 0.8 |
| buono       | 0.6 |
| discreto    | 0.4 |

|               |     |
|---------------|-----|
| sufficiente   | 0.2 |
| insufficiente | 0.0 |

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti a ogni punto in coefficienti definitivi, riportando a uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. I coefficienti definitivi saranno poi moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ogni punto.

Il giudizio della commissione sarà formulato in base all'esame dell'offerta tecnica presentata. L'attribuzione del punteggio alla soluzione tecnica di cui al criterio a) avverrà sommando i singoli punteggi ottenuti per i singoli criteri a.1), a.2) e a.3).

Le offerte tecniche che non raggiungeranno un punteggio minimo pari a **20 punti** verranno escluse dalla gara.

### STABILITO QUANTO SOPRA

La Commissione procede quindi all'esame della relazione, alla formulazione dei giudizi e all'attribuzione dei punteggi tecnici dell'operatore economico.

La Commissione riscontra che la relazione che il suddetto operatore economico ha presentato è, conformemente a quanto richiesto nella lettera invito, redatta in n. 10 fasciate formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 12, interlinea singola, sottoscritta in ogni pagina dal legale rappresentante.

Dopo approfondita disamina, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

#### **a.1) descrizione del progetto relativo alle modalità di esecuzione del servizio**

La Commissione riscontra che l'operatore economico presenta una soluzione molto ampia e ben strutturata che risponde a tutti i punti presenti a bando: "Infrastruttura ICT", "Ricerca di mercato" e "Comunicazione".

Relativamente alla "Infrastruttura ICT" l'offerta presenta un progetto molto ampio e dettagliato che prevede fasi di studio e analisi, progetto della soluzione e realizzazione dei componenti architettonici. Di particolare rilievo e innovatività la parte relativa al tracking outdoor e indoor e anche quella relativa all'impiego di tecnologie IoT e protocolli di comunicazione M2M.

Per quello che riguarda la "Ricerca di mercato" l'offerta presenta una dettagliata proposta di indagini su un gran numero di soggetti di interesse per il progetto. Vengono anche proposte due interessanti attività integrative di indagine delle abitudini alimentari dei cittadini italiani.

Infine, per la parte di "Comunicazione" l'offerta è molto ampia e propone di utilizzare molti strumenti di comunicazione sia online che offline e strumenti di marketing anche digitale.

La Commissione all'unanimità giudica la soluzione proposta "**eccellente**" quindi attribuisce il seguente punteggio:

**1.0 x 20 = 20;**

#### **a.2) metodologie, strumenti e tecnologie innovative relative all'esecuzione del servizio**

La Commissione riscontra che l'operatore economico descrive uno spettro di metodologie e strumenti per la realizzazione del servizio molto ampio e innovativo.

Relativamente alla "Infrastruttura ICT" di particolare interesse risulta essere l'adozione di metodologie e strumenti open source, la scelta di utilizzare tecnologie multimodali di tracking basati sui più recenti strumenti di comunicazione.

Per quello che riguarda la “Ricerca di mercato” l’offerta propone di utilizzare strumenti di indagine e metodologie di lavoro interessanti e innovative, con attenzione agli aspetti sociali e con una buona prospettiva di riuscire a coinvolgere molti soggetti di interesse per il progetto.

Infine, per la parte di “Comunicazione” il metodo di lavoro descritto nell’offerta è convincente e con spunti originali interessanti e innovativi.

La Commissione all’unanimità giudica questo punto dell’offerta “**eccellente**” quindi attribuisce il seguente punteggio:

**1.0 x 30 = 30;**

**a.3) professionalità e rilevanza scientifica del personale che verrà impiegato nell’esecuzione del servizio mediante la presentazione dei curricula**

La Commissione riscontra che l’operatore economico presenta un gruppo di lavoro ben assemblato con competenze molto variegata e di notevole spessore. Di particolare rilevanza il gruppo di ricercatori impegnati nel progetto che hanno curriculum scientifici di assoluta eccellenza.

La Commissione all’unanimità giudica “**eccellente**” il personale impiegato nel progetto e quindi attribuisce il seguente punteggio:

**1.0 x 30 = 30;**

-----

A seguito delle valutazioni sopra esposte, la Commissione redige il seguente quadro riassuntivo provvisorio:

| <b>operatore economico</b>  | <b>Punteggio criterio a.1)</b> | <b>Punteggio criterio a.2)</b> | <b>Punteggio criterio a.3)</b> |
|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| RTI Università degli Studi di Bologna; Isnet Associazione culturale; Centro Benessere per l’Azienda di Terenzi Maurizio | 20                             | 30                             | 30                             |

La Commissione non procede a riparametrare i singoli criteri al coefficiente 1 (uno) perché per ogni requisito è stato attribuito il punteggio massimo all’operatore.

La Commissione chiude la seduta alle ore 11.30 del giorno 08/11/2017.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

- F.to prof. Cesare Stefanelli
- F.to ing. Mauro Tortonesi
- F.to ing. Claudio Cavalieri Foschini