



Università degli Studi di Ferrara

Titolo IX Classe 2
Fasc.

Rep. 108/2016
Prot. 94875 del 11/10/2016

Procedura negoziata, senza previa pubblicazione del bando di gara, ai sensi degli artt. 36 c. 2, lett. c) e 216, c. 9 del D.Lgs. 50/16, finalizzata all'affidamento dei lavori di completamento della climatizzazione estiva delle aule didattiche del primo e secondo piano del Corpo L del Polo Scientifico e Tecnologico – CIG 6771611E29 – CUP F74H16000220005 - **Verbale relativo alla verifica di congruità dell'offerta**

Il giorno 11/10/2016, presso la sede dell'Area Tecnica dell'Università degli studi di Ferrara, si sono riuniti i Sigg.

Ing. Giuseppe Galvan	responsabile del procedimento
Dott.ssa Silvia Capuano	verbalizzante

per procedere alla verifica di congruità dell'offerta con riferimento alla procedura in oggetto

PREMESSO CHE

- con lettera Prot.n. 78087/16, trasmessa in data 18/08/2016, sono stati invitati alla procedura n. 20 operatori economici sorteggiati in seduta pubblica, come si evince dal relativo verbale Rep. n. 98/16, Prot. n. 78086/16;
- il criterio prescelto per l'aggiudicazione della gara è il minor prezzo, ai sensi dell'art. 95 c. 4 del D.lgs. 50/2016, con facoltà di esclusione automatica delle offerte anomale ex art. 97 c. 8 del D.lgs. 50/2016, in caso di numero di offerenti ammessi pari o superiore a 10;
- entro il termine fissato per la presentazione delle offerte (ore 12:00 del 05/09/2016) sono pervenuti n. 9 plichi;
- come risulta dal verbale di gara della seduta pubblica svoltasi il giorno 07/09/2016, Rep. n. 104/16, Prot. n. 82215/16, l'esame delle offerte ha restituito la seguente graduatoria:

	Operatore economico	Ribasso %	Ribasso in termini assoluti
1	Intec Service srl	29,509%	€ 45.525,30
2	Sina Impianti srl	28,014%	€ 43.218,88
3	C.A.R. Consorzio Artigiani Romagnolo Soc. Coop.	26,269%	€ 40.526,76
4	Enersolare Esco srl	17,978%	€ 27.735,74
5	Manfredonia Immobiliare srl	17,800%	€ 27.461,13
6	Impresa Termoidarulica di Maschera Giorgio	12,86%	€ 19.839,89
7	Euroelettrica Impianti srl	9,450%	€ 14.579,08

8	De Marchi Impianti srl	9,110%	€ 14.054,54
9	Tumiati Impianti srl	7,633%	€ 11.775,89

- il responsabile del procedimento, in qualità di presidente del seggio di gara, ha determinato la soglia di anomalia, estraendo a sorte il metodo d) di cui all'art. 97 c. 2 del D.lgs. 50/2016; il valore della soglia di anomalia così calcolato è risultato pari a € 21.752,64;
- non essendo esercitabile l'esclusione automatica delle offerte superiori alla soglia di anomalia, il responsabile del procedimento ha avviato il subprocedimento di verifica della congruità dell'offerta prima in graduatoria, inviando a Intec Service srl, con lettera Prot. 82227 del 12/09/2016, la richiesta di giustificazioni relative agli elementi costitutivi dell'offerta, da presentare entro il termine del 27/09/2016; in particolare, è stato richiesto all'operatore economico di specificare quanto segue:
 - l'analisi del prezzo della voce 02 della lista delle categorie di lavorazioni e forniture, "fornitura e posa in opera di unità termoventilante marca Lennox o similare", quantificati in € 54.965,70 (con la possibilità di presentare i preventivi acquisiti dai propri fornitori);
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori;
 - il costo del personale;
 - il calcolo dell'utile d'impresa;
 - l'analisi del prezzo indicato per gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95 co. 10 del D.lgs. 50/2016, pari a € 1.087,50;
 - l'indicazione di eventuali regimi fiscali e/o agevolati, corredata di richiami normativi, di cui l'operatore economico è beneficiario;
- in data 27/09/2016 (ns. Prot. 88681) l'impresa ha regolarmente trasmesso a mezzo PEC alla Stazione Appaltante una relazione contenente le giustificazioni relative alla suddetta richiesta.

TUTTO CIO' PREMESSO

il responsabile del procedimento procede all'esame delle giustificazioni addotte dall'impresa.

1. Analisi del prezzo della voce 02 della lista delle categorie di lavorazioni e forniture, "fornitura e posa in opera di unità termoventilante marca Lennox o similare", quantificato in € 54.965,70.

L'impresa documenta che il prezzo offerto dal fornitore della macchina marca Lennox è pari a € 51.000,00. Al costo della mera fornitura sono addizionati i costi della manodopera (+ 0,63%), delle spese generali (+4%), dell'utile di impresa (+2,97%) e degli oneri della sicurezza interni (+1%), per un totale pari a € 54.965,25.

Il responsabile del procedimento ritiene che l'analisi del prezzo sia soddisfacente per stabilirne la congruità.

2. Soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori.

L'impresa dichiara di essere presente nel territorio dell'Emilia Romagna con la propria struttura tecnica organizzativa in virtù delle commesse, alcune di durata pluriennale, acquisite con ACER Bologna, IREN s.p.a. e CINECA, di avere pertanto intrecciato una fitta rete di relazioni e partnership con fornitori locali e di avere stipulato accordi con provider nazionali per forniture e consegne in loco a condizioni vantaggiose.

Inoltre l'impresa è in grado di contenere l'incidenza del costo dei noli, in quanto è dotata di mezzi per il trasporto e di gru elevatrice, oltre ad avere stretto accordi di partenariato specifici per servizi di noleggio.

Il responsabile del procedimento ritiene esaustive le suddette spiegazioni.

3. Costo del personale

L'impresa dichiara di poter usufruire, per i dipendenti già in organico al momento della presentazione dell'offerta e per le nuove assunzioni, non solo degli sgravi contributivi previsti dal Jobs Act, ma anche dello sconto INAIL pari al 16,61% sull'aliquota del 49x1000, essendo in regola con le disposizioni obbligatorie in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ai sensi del D.Lgs. 81/2008 e ss.mm.ii. Allega due tabelle riepilogative delle voci che compongono il costo orario delle maestranze maggiormente utilizzate, ossia operai metalmeccanici di III e IV livello, dalle quali si evince che l'applicazione degli sconti contributivi INPS e INAIL, mantenendo inalterata la retribuzione oraria minima, comporta una riduzione del costo orario pari al 23,61%.

Il responsabile del procedimento ritiene accettabili le giustificazioni relative al costo del personale.

4. Utile d'impresa

L'impresa dichiara un utile pari al 4%, specificando che tale percentuale deve essere considerata una media tra le diverse lavorazioni previste nell'appalto e che la strategia di mercato dell'impresa prevede di spalmare gli utili su più commesse.

In assenza di una specifica previsione normativa che fissi una quota di utile al di sotto della quale un'offerta debba considerarsi per definizione incongrua, atteso che, citando consolidata giurisprudenza, anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio importante, come nel caso di ricadute positive che possono discendere non solo dalla prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, ma anche dalla qualificazione, dalla pubblicità e dal curriculum derivanti per un'impresa dall'essersi aggiudicata e dall'aver poi portato a termine un appalto pubblico (cfr. Consiglio di Stato, sez. III, 22.01.2016 n. 211; Consiglio di Stato, sez. III, 10.11.2015, n. 5128), il responsabile del procedimento ritiene che l'utile d'impresa dichiarato non possa essere considerato indice di un'offerta anomala.

Il responsabile del procedimento ritiene pertanto accettabili le giustificazioni relative all'utile d'impresa.

5. Analisi del prezzo indicato per gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95 co. 10 del D.lgs. 50/2016, pari a € 1.087,50

L'impresa elenca in una tabella il dettaglio dei costi relativi agli oneri della sicurezza aziendale per l'appalto. Si rileva che il costo totale per gli oneri della sicurezza aziendali ha un'incidenza percentuale del 20% sulle spese generali, dichiarate pari al 5% del prezzo offerto. Tale incidenza, anche ricalcolata sulla base della percentuale stimata di spese generali di cui all'art. 32 c. 2 del D.P.R. 207/2010, si attesta ad un livello di congruità rispetto all'offerta (cfr. il documento di

ITACA “verifica di congruità degli oneri aziendali della sicurezza nei contratti di lavori pubblici: prime indicazioni operative”).

Il responsabile del procedimento ritiene accettabili le giustificazioni relative agli oneri aziendali della sicurezza

6. Indicazione di eventuali regimi fiscali e/o agevolati, corredata di richiami normativi, di cui l'operatore economico è beneficiario.

Si rimanda al punto 3 del presente verbale.

Alla luce di quanto sopra esposto, il responsabile del procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dall'impresa Intec Service s.r.l. siano sufficienti e idonee a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Ferrara, 11/10/2016

Il responsabile del procedimento

- Ing. Giuseppe Galvan

