



# Università degli Studi di Ferrara

**Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.R. n.1229, del 30 giugno 2008, Facoltà di Farmacia Università degli Studi di Ferrara, settore scientifico-disciplinare SECSP07 .**

## VERBALE N. 1

Alle ore 11.00 del giorno 13.07.2010 presso la Presidenza della Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Volta Paletto n. 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Antonio Bandettini
- Prof. Lidia D'Alessio
- Prof. Michele Galeotti
- Prof. Lucio Potito
- Prof. Francesco Ranalli

membri della Commissione nominata con D.R. n.1834 del 21 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. dell'8 gennaio 2010 e D.R. n. 114 del 1 febbraio 2010 pubblicato sulla G.U. del 16 febbraio 2010.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lucio Potito e del Segretario nella persona del Prof. Michele Galeotti.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari e con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, la Commissione procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato al presente verbale che forma parte integrante dello stesso saranno:

- affissi, per non meno di sette giorni, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove la stessa svolge i propri lavori;
- consegnati al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi, per non meno di sette giorni, presso la Facoltà stessa;
- consegnati al Responsabile del procedimento il quale provvederà ad affiggerli, per non meno di sette giorni, presso la sede del Rettorato <sup>1</sup>;

La Commissione viene sciolta alle ore 14.00 e si riconvoca il giorno 06 ottobre 2010 ore 15.30 per la continuazione dei lavori in Roma presso la facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre, in via Silvio D'Amico n. 77.

Ferrara, 13 luglio 2010

<sup>1</sup> Tale trasmissione è preferibile che avvenga via E-mail al seguente indirizzo: [concorsi@unife.it](mailto:concorsi@unife.it).



# Università degli Studi di Ferrara

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)

- Prof. Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)

*Lucio Potito*  
*Antonio Bandettini*  
*Lidia D'Alessio*  
*Francesco Ranalli*  
*Michele Galeotti*



# Università degli Studi di Ferrara

## ALLEGATO AL VERBALE N. 1

CRITERI DI MASSIMA ex art. 4 comma 1 D.P.R. 117/2000

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.R. n.1229, del 30 giugno 2008, Facoltà di Farmacia Università degli Studi di Ferrara, settore scientifico-disciplinare SECSPO7, composta dai Proff.:

- La Commissione
- Prof. Antonio Bandettini
- Prof. Lidia D'Alessio
- Prof. Michele Galeotti
- Prof. Lucio Potito
- Prof. Francesco Ranalli

predetermina i seguenti criteri di massima:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico.
- b) apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione saranno considerate le pubblicazioni che riportino analiticamente le indicazioni delle varie parti o che risultino da apposita dichiarazione riservandosi di accertare le enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati secondo parametri idonei a valutare l'autonomia di detto apporto.

Costituiscono in ogni caso titoli da valutare specificatamente nella valutazione comparativa:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3, comma 2, del d.lgs.27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Ferrara, 13 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)



# Università degli Studi di Ferrara

- Prof. Antonio Bandettini

Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)

Michele Galeotti



# Università degli Studi di Ferrara

**Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.R. n.1229, del 30 giugno 2008, Facoltà di Farmacia Università degli Studi di Ferrara, settore scientifico-disciplinare SECSPO7 .**

## VERBALE N. 2

Alle ore 10,30 del giorno 4.11.2010 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali ed Economico Giuridiche dell'Università degli Studi di ROMA TRE via Silvio D'Amico 77, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Antonio Bandettini
- Prof. Lidia D'Alessio
- Prof. Michele Galeotti
- Prof. Lucio Potito
- Prof. Francesco Ranalli

membri della Commissione nominata con D.R. n.1834 del 21 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. dell'8 gennaio 2010 e D.R. n. 114 del 1 febbraio 2010 pubblicato sulla G.U. del 16 febbraio 2010.

Preliminarmente si da atto che l'odierna riunione era stata inizialmente convocata per il giorno 6.10.2010 ore 15,30 ed è stata successivamente rinviata ad oggi per sopraggiunta indisponibilità di alcuni commissari.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono i seguenti:

1. Enrico DEIDDA GAGLIARDO
2. Bruno DE ROSA
3. Fabio Giulio GRANDIS
4. Mario MINOJA
5. Edoardo MOLLONA
6. Paola ORLANDINI
7. Paola SARACINO
8. Emidia VAGNONI
9. Andrea ZIRUOLO

La Commissione procede ad aprire i plichi contenenti le pubblicazioni inviati dai singoli candidati e quelli contenenti i titoli, forniti dall'Amministrazione. Si procede quindi ad accertare, con riferimento a ciascun plico inviato dai candidati, il rispetto dei termini di invio e la corrispondenza tra le pubblicazioni inviate e quelle indicate nella domanda. Dall'esame emerge che:

- i plichi inviati Enrico DEIDDA GAGLIARDO, Edoardo MOLLONA, Paola ORLANDINI, Paola SARACINO, Emidia VAGNONI, Andrea ZIRUOLO sono stati spediti nei termini (8.2.2010) e contengono le pubblicazioni indicate nella domanda;
- il plico inviato da Bruno DE ROSA è stato inviato nei termini e non contiene le pubblicazioni n.14 "Conservatism in Italian GAAP: Some evidence from First time adopters of IFRS" e n.20 "Comprehensive income, fair value, and conservatism. A conceptual framework for reporting financial performance";
- il plico inviato da Fabio Giulio GRANDIS è stato inviato nei termini e non contiene le pubblicazioni n.XXV "Le gestioni finanziarie pubbliche: gli enti locali";
- il plico inviato da Mario MINOJA risulta spedito in data 11/3/2010 successivamente al termine di scadenza dell'8/2/2010. Pertanto, le sue pubblicazioni non possono essere prese in considerazione.

La Commissione viene sciolta alle ore 14.30 e si riconvoca per il giorno 6 dicembre 2010 ore 14.00 per la continuazione dei lavori in Roma sempre presso il Dipartimento di Scienze Aziendali ed



# Università degli Studi di Ferrara

Economico Giuridiche dell'Università degli Studi di ROMA TRE via Silvio D'Amico 77.

Roma, 4 novembre 2010

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)

- Prof. Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)

  
  
  
  




# Università degli Studi di Ferrara

**Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.R. n.1229, del 30 giugno 2008, Facoltà di Farmacia Università degli Studi di Ferrara, settore scientifico-disciplinare SECSPO7 .**

## VERBALE N. 3

Alle ore 14,00 del giorno 6.12.2010 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali ed Economico Giuridiche dell'Università degli Studi di ROMA TRE via Silvio D'Amico 77, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Antonio BANDETTINI
- Prof. Lidia D'ALESSIO
- Prof. Michele GALEOTTI
- Prof. Lucio POTITO
- Prof. Francesco RANALLI

membri della Commissione nominata con D.R. n.1834 del 21 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. dell'8 gennaio 2010 e D.R. n. 114 del 1 febbraio 2010 pubblicato sulla G.U. del 16 febbraio 2010. Si da atto che con comunicazioni in data 2/12/2010 il candidato Enrico DEIDDA GAGLIARDO ha presentato rinuncia alla presente valutazione comparativa. Di conseguenza i candidati da valutare ai fini del concorso sono i seguenti:

1. Bruno DE ROSA
2. Fabio Giulio GRANDIS
3. Mario MINOJA
4. Edoardo MOLLONA
5. Paola ORLANDINI
6. Paola SARACINO
7. Emidia VAGNONI
8. Andrea ZIRUOLO

Dopodiché la Commissione si riconvoca per il giorno 14 dicembre ore 9 stessa sede. La riunione si chiude alle ore 10.

Roma, 6 dicembre 2010

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)

- Prof. Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)



# Università degli Studi di Ferrara

**Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.R. n.1229, del 30 giugno 2008, Facoltà di Farmacia Università degli Studi di Ferrara, settore scientifico-disciplinare SECSP07 .**

## VERBALE N. 4

Alle ore 9,00 del giorno 14.12.2010 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali ed Economico Giuridiche dell'Università degli Studi di ROMA TRE via Silvio D'Amico 77, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Lucio POTITO (*Presidente*)
- Prof. Antonio BANDETTINI
- Prof. Lidia D'ALESSIO
- Prof. Francesco RANALLI
- Prof. Michele GALEOTTI (*Segretario*)

membri della Commissione nominata con D.R. n.1834 del 21 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. dell'8 gennaio 2010 e D.R. n. 114 del 1 febbraio 2010 pubblicato sulla G.U. del 16 febbraio 2010. I candidati da valutare ai fini del concorso sono i seguenti:

1. Bruno DE ROSA
2. Fabio Giulio GRANDIS
3. Mario MINOJA
4. Edoardo MOLLONA
5. Paola ORLANDINI
6. Paola SARACINO
7. Emidia VAGNONI
8. Andrea ZIRUOLO

Vengono prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco dagli stessi allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Bruno DE ROSA** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Fabio Giulio GRANDIS** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli del candidato **Mario MINOJA** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Edoardo MOLLONA** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Paola ORLANDINI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la



# Università degli Studi di Ferrara

Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Paola SARACINO** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Emidia VAGNONI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Andrea ZIRUOLO** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La Commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dei giudizi individuali e collegiali come sopra espressi.

Il Presidente, per delibera unanime della Commissione, dà lettura dei giudizi succitati. Il Presidente ricorda i criteri di valutazione a suo tempo stabiliti e costantemente seguiti dalla Commissione in tutte le fasi dei suoi lavori; in particolare sono ribaditi i criteri fissati per la valutazione comparativa.

Il Presidente dichiara aperta la discussione.

Dopo ampia discussione, si procede alla votazione per la valutazione comparativa e per l'individuazione dei candidati cui attribuire l'idoneità per la qualifica di professore di prima fascia, ai fini del concorso in premessa:

- Il candidato Bruno DE ROSA riceve voti: 1;
- Il candidato Fabio Giulio GRANDIS riceve voti: 0,
- Il candidato Mario MINOJA riceve voti: 0,
- Il candidato Edoardo MOLLONA riceve voti: 0,
- Il candidato Paola ORLANDINI riceve voti: 1,
- Il candidato Paola SARACINO riceve voti: 0,
- Il candidato Emidia VAGNONI riceve voti: 5,
- Il candidato Andrea ZIRUOLO riceve voti: 3.

Sulla base di quanto emerge dalla valutazione comparativa la Commissione dichiara idonei i candidati qui di seguito elencati:

1. Emidia VAGNONI
2. Andrea ZIRUOLO

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente, in duplice copia, la "Relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "Relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione chiude i propri lavori alle ore 13,30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.



# Università degli Studi di Ferrara

Roma, 14 dicembre 2010

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)

- Prof. Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)



# Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO AL VERBALE N. 4  
Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

## **CANDIDATO: Bruno DE ROSA**

Associato nel 2001, confermato nel 2005.

Facoltà Economia, Dipartimento di economia e tecnica aziendale, Università di Trieste.

Presenta:

- 15 articoli su riviste nazionali [Il Sole 24 Ore 6; Contabilità, Finanza e Controllo 5; Dialoghi di diritto tributario 1; Pratica contrabile 2; Amministrazione e finanza 1] (1998-2008);
- 3 contributi in congressi internazionali (2006-2007);
- 2 contributi in volumi collettanei nazionali (1997-2008);
- 1 contributo in volume collettaneo internazionale (2006);
- 5 monografie:
  1. *Il metodo contabile applicato. Esercizi svolti di ragioneria*, Trieste, Edizioni goliardiche, 1998, pp. 456;
  2. *Le fusioni d'impresa: aspetti contabili e di bilancio*, seconda edizione riveduta ed ampliata, Trieste, Edizioni goliardiche, 2000, pp. 131;
  3. *Problematiche contabili delle operazioni di "merger leveraged buy-out"*, seconda edizione riveduta ed ampliata, Trieste, Edizioni goliardiche, 2000, pp. 110;
  4. *Attività aziendali e processi di attribuzione dei costi*, Trieste, Edizioni goliardiche, 2000, pp. 165;
  5. *L'equilibrio economico d'azienda. Analisi strutturale ed interpretativa*, Trieste, Edizioni goliardiche, 2000, pp. 247.

## **Giudizi individuali:**

### **Commissario Prof. Lucio Potito**

Il candidato è stato *Visiting Scholar* presso la *Leornard N. Stern School of Business* della New York City University e presso la *Anderson School of Management* della University of California. Documenta una intensa esperienza didattica. La produzione scientifica, incentrata prevalentemente sugli aspetti contabili delle fusioni, sui processi di attribuzione dei costi e sull'equilibrio economico d'azienda, è congruente con i contenuti del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; specie nei contributi meno recenti sono presenti spunti di originalità e di innovatività, esposti con rigore metodologico e buona chiarezza espositiva. La produzione più recente appare sviluppata soprattutto con intento divulgativo e professionale, pur conservando rigore espositivo. Non sempre adeguata la rilevanza scientifica della collocazione editoriale dell'attività di ricerca e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Si riscontra continuità nell'impegno didattico e nella produzione scientifica. Ha svolto attività di ricerca anche all'estero.

### **Commissario Prof. Antonio Bandettini**

Il candidato nel proseguo del tempo, dimostra una evoluzione scientifica di un certo riguardo, evoluzione resa ancora più interessante dalla ampiezza e varietà degli argomenti affrontati. E' riscontrabile, pertanto, il raggiungimento di un'apprezzabile maturità scientifica.

### **Commissario Prof. Lidia D'Alessio**

Il candidato ha seguito il dottorato di ricerca presso l'università di Venezia con un periodo di studi negli Stati Uniti dove ha iniziato ad interessarsi della contabilizzazione delle operazioni di Merger levedere buy out e, successivamente, ha maturato un'esperienza formativa internazionale Presso UCLA Los Angeles in qualità di visiting scholar. Dal 2001 è professore associato e dal 2004 è professore associato confermato.



# Università degli Studi di Ferrara

La sua attività di ricerca si è concentrata prevalentemente su temi di controllo, di costi e delle operazioni straordinarie di scissione, cessione e conferimento d'azienda.

Presenta prevalentemente articoli sul Sole24ore e monografie del 1998 e del 2004; le case editoriali non sono molto rilevanti per la comunità scientifica di riferimento. Nel complesso il giudizio è positivo.

## Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

La produzione del candidato appare del tutto congruente con le discipline del settore scientifico di riferimento della valutazione comparativa. Presenta, inoltre, una valida collocazione editoriale. Essa si concentra prevalentemente su problematiche inerenti alla contabilità ed al bilancio delle imprese, anche con riferimento ad operazioni straordinarie quali fusioni e leverage buy-out, ed all'analisi dei costi. Da segnalare la presenza in alcuni convegni internazionali.

L'attività di ricerca si qualifica per la sistematicità dell'analisi e la conoscenza della dottrina.

Da apprezzare è, inoltre, l'esperienza didattica maturata.

Si esprime parere favorevole ai fini della presente valutazione comparativa.

## Commissario **Prof. Michele Galeotti**

I principali temi di ricerca del candidato sono il controllo di gestione, l'analisi degli investimenti e l'equilibrio aziendale. I lavori di maggiore interesse sembrano concentrati nella fase antecedente la conferma dell'associatura, mentre in tempi più recenti la produzione scientifica risulta più frammentata. Nel complesso del suo percorso il candidato ha manifestato predisposizione alla ricerca e una buona conoscenza della dottrina economico aziendale. Si ritiene che il candidato, intensificando il proprio impegno di ricerca, possa raggiungere la maturità scientifica necessaria a ricoprire in un futuro prossimo una posizione prominente in un concorso per il ruolo di professore di prima fascia di economia aziendale

## **Giudizio collegiale:**

Analizzata la produzione scientifica, secondo originalità, innovatività e rigore metodologico, constatato l'apporto individuale del candidato e posta la debita congruenza dell'attività rispetto al settore scientifico disciplinare SECS P/07 Economia Aziendale, verificata la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la diffusione nella comunità scientifica e la continuità temporale, la Commissione esprime all'unanimità sul candidato un giudizio **positivo** ai fini della presente valutazione comparativa.

## **CANDIDATO: Fabio Giulio GRANDIS**

Associato nel 2001, confermato nel 2005.

Facoltà Economia, Dipartimento Studi aziendali e giuridici, Università di Urbino

Presenta:

- 12 articoli su riviste nazionali (1990-2004);
- 8 contributi in volumi collettanei nazionali (1996-2006);
- 1 Quaderno monografico RIREA *L'ambiguità nelle riforme dei sistemi contabili*, 2006, pp. 47;
- 9 monografie:
  1. *I documenti contabili degli enti pubblici*, Torino, Giappichelli, 1992, pp. 310;
  2. *Esercitazioni di ragioneria pubblica*, Roma, Ed. Kappa, 1992, pp. 87;
  3. *I metodi misti nella valutazione delle aziende. Un'analisi comparativa*, Torino, Giappichelli, 1993, pp. 85;
  4. *La valutazione delle aziende nella dottrina e nella pratica tedesche*, Roma, Ed. Kappa, 1994, pp. 189;



# Università degli Studi di Ferrara

5. *Il conto economico nei documenti contabili degli enti pubblici*, Roma, Ed. Kappa, 1995, pp. 173;
6. *Lo schema di bilancio delle aziende sanitarie pubbliche*, Padova, Cedam, 1996, pp. 164;
7. *La break-even analysis nelle amministrazioni pubbliche*, Torino, Giappichelli, 1999, pp. 100;
8. *Enti strumentali regionali e loro accountability. Il caso Marche*, Milano, Franco Angeli, 2005, pp. 357;
9. *La dimensione aziendale delle amministrazioni pubbliche*, Torino, Giappichelli, 2007, pp. 641.

## Giudizi individuali:

### Commissario **Prof. Lucio Potito**

La produzione scientifica del candidato è incentrata prevalentemente sullo studio delle aziende ed amministrazioni pubbliche (*accountability*, problematiche di gestione e di formazione dei bilanci), in relazione al quale si segnala il lavoro "L'ambiguità nelle riforme dei sistemi contabili" (2006), nonché sulla revisione dei conti pubblici e sul tema delle valutazioni aziendali. Essa è congruente con i contenuti del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. Alcuni contributi presentano spunti di originalità; apprezzabile il rigore metodologico e buona la chiarezza espositiva. Taluni scritti hanno un orientamento prettamente divulgativo. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale dell'attività di ricerca e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è per la maggior parte appropriata. Si riscontra continuità nell'impegno didattico e nella produzione scientifica.

### Commissario **Prof. Antonio Bandettini**

Il candidato dimostra una buona continuità temporale della propria attività, nonché una buona conoscenza della materia trattata. I titoli presentati, però, il più delle volte appaiono a carattere descrittivo senza impostazioni di carattere scientifico. Soltanto in alcuni casi risulta una completa bibliografia.

### Commissario **Prof. Lidia D'Alessio**

Le pubblicazioni presentate dal candidato vanno dal 1990 al 2007. Esse sono concernenti temi di pertinenza del settore scientifico della presente valutazione comparativa; si passa dalla valutazione del capitale economico, ai sistemi contabili degli enti pubblici. Tutte le pubblicazioni mostrano capacità di analisi, rigore metodologico e buona impostazione di studio ed elaborazione.

Il campo di interesse del candidato è stato principalmente il settore pubblico; le collocazioni editoriali sono nazionali ed in grado di assicurare ampia diffusione nella comunità scientifica di riferimento.

Pertanto, il giudizio sul candidato è buono.

### Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

La produzione del candidato appare ampia e del tutto congruente con le discipline del settore scientifico di riferimento della valutazione comparativa. Presenta, inoltre, una valida collocazione editoriale. Essa appare significativa e si concentra prevalentemente su problematiche inerenti ai sistemi di controllo, contabili e di bilancio delle amministrazioni pubbliche (Stato, enti locali, aziende sanitarie). Da segnalare i volumi sulla valutazione delle imprese.

L'attività di ricerca si qualifica per la sistematicità dell'analisi e la conoscenza della dottrina.

Da apprezzare è, inoltre, l'esperienza didattica maturata dal candidato.

Si esprime parere favorevole ai fini della presente valutazione comparativa.



# Università degli Studi di Ferrara

Commissario **Prof. Michele Galeotti**

I principali temi di ricerca del candidato sono la valutazione d'azienda e le aziende pubbliche. Il candidato presenta numerosi lavori mostrando, anche dopo la conferma, intensità e continuità scientifica. Apprezzabile anche la collocazione editoriale delle pubblicazioni. Nel complesso il candidato ha dimostrato predisposizione alla ricerca, rigore scientifico, impegno costante e buona conoscenza della dottrina. Il giudizio è quindi molto positivo e si ritiene che al candidato spetti una posizione di preminenza nella presente valutazione comparativa.

## **Giudizio collegiale:**

Analizzata la produzione scientifica, secondo originalità, innovatività e rigore metodologico, constatato l'apporto individuale del candidato e posta la debita congruenza dell'attività rispetto al settore scientifico disciplinare SECS P/07 Economia Aziendale, verificata la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la diffusione nella comunità scientifica e la continuità temporale, la Commissione esprime, a maggioranza, sul candidato un giudizio **positivo** ai fini della presente valutazione comparativa.

## **CANDIDATO: Mario MINOJA**

Associato nel 2005.

Facoltà di Scienza della Formazione, Corso di laurea in Scienze dell'Amministrazione, Università di Modena e Reggio Emilia.

Presenta:

- 6 articoli su riviste nazionali ed internazionali (Rivista dei Dottori Commercialisti 2 di cui 1 coautore; Argomenti 1 coautore; Journal of management and governance 1 coautore; Piccola Impresa/ Small Business 1; Business Ethics : A European review 1 coautore]
- 7 capitoli e saggi in volumi collettivi nazionali di cui 3 coautore;
- 3 monografie:
  1. *Impresa distrettuale e competizione globale*, Egea, Milano, 2002.
  2. *Responsabilità sociale e strategia. La ricerca di una integrazione*, Egea, Milano, 2008.
  3. *Gli "scandali" di impresa. Ascesa e caduta di star del mercato borsistico*, Egea, Milano, 2008.

Come rilevato nel verbale n.2, le suddette pubblicazioni non possono essere prese in considerazione in quanto spedite oltre il termine di scadenza.

## **Giudizi individuali:**

Commissario **Prof. Lucio Potito**

Il curriculum, del candidato documenta una buona e continuativa attività didattica e la sua attività di ricerca appare di un qualche interesse; ma su di essa non è possibile esprimere in giudizio in assenza di un esame delle pubblicazioni elencate.

Commissario **Prof. Antonio Bandettini**

Pur apprezzando il curriculum del candidato sia per l'attività didattica che per l'attività scientifica, non è possibile esprimere un giudizio in assenza di un'analisi delle pubblicazioni.

Commissario **Prof. Lidia D'Alessio**



# Università degli Studi di Ferrara

Dal curriculum del candidato si rileva il suo impegno sia nell'attività didattica universitaria che nello studio e ricerca da cui sono scaturite le pubblicazioni elencate. Nella impossibilità però di esaminare le pubblicazioni stesse non si esprime un correlato giudizio.

Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

Il curriculum del candidato evidenzia un buon livello di attività didattica e di ricerca, ma nella impossibilità di valutare le pubblicazioni, è impossibile esprimere in giudizio.

Commissario **Prof. Michele Galeotti**

Il candidato sulla base del suo curriculum appare uno studioso che si è dedicato sia alla attività didattica che scientifica producendo monografie ed articoli su temi appartenenti al campo di studio del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa. La impossibilità di esaminare la produzione scientifica non consente di esprimere un giudizio.

## **Giudizio collegiale:**

Esaminato il curriculum del candidato e considerata la impossibilità di analizzare la produzione scientifica, la Commissione all'unanimità ritiene di non poter esprimere un giudizio.

## **CANDIDATO: Edoardo MOLLONA**

Associato nel 2002, confermato nel 2005.

Dipartimento di Scienze dell'Informazione, Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, Università di Bologna.

Presenta:

- 2 articoli su riviste nazionali (2000-2002);
- 7 contributi in volumi collettanei nazionali e internazionali (2002-2006);
- 2 monografie:
  1. *Analisi dinamica dei sistemi aziendali*, Milano, Egea, **2000**, pp. 300;
  2. *Strategia, complessità e risorse. Strumenti e principi per l'analisi dinamica della strategia aziendale*, Milano, Egea, **2008**, pp. 415.

## **Giudizi individuali:**

Commissario **Prof. Lucio Potito**

La produzione scientifica del candidato è incentrata primariamente sull'analisi dinamica dei sistemi aziendali, sulla strategia aziendale (su tale tema si segnala il volume "Strategia, complessità e risorse" del 2008) e sulla "resource based theory"; essa è congruente con i contenuti del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. I contributi presentano apprezzabili spunti di originalità e testimoniano una buona conoscenza della dottrina e una raggiunta maturità scientifica. Significativa la rilevanza scientifica della collocazione editoriale dell'attività di ricerca e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica, anche internazionale. Si riscontra la continuità nell'impegno didattico, anche con esperienze all'estero, e nella produzione scientifica, e si apprezza la partecipazione attiva a convegni e incontri scientifici internazionali.

Commissario **Prof. Antonio Bandettini**

Il candidato dimostra una specifica conoscenza della materia trattata, materia, a volte, dal contenuto anche impegnativo. Dai titoli prodotti, tuttavia, non dimostra il possesso di una conoscenza completa della economia aziendale, dal momento e affronta e tratta tematiche del tutto particolari. L'assenza di citazioni bibliografiche a "pié di pagina" può lasciare dubbi circa la conoscenza della dottrina italiana e straniera, dubbi che si acquisiscono alla luce del fatto che la bibliografia indicata è quasi tutta a carattere straniero. La data di pubblicazione delle due bibliografie, inoltre, potrebbe



# Università degli Studi di Ferrara

indicare una mancanza di continuità della attività di ricerca.

## Commissario **Prof. Lidia D'Alessio**

L'attività di ricerca del candidato è concentrata principalmente sui temi dell'analisi dinamica dei sistemi aziendali, sulle strategie e sul governo dinamico delle conoscenze. La produzione ha riguardato ambiti nazionali ed internazionali. Ha presentato diversi abstract e relazioni a convegni nazionali ed internazionali e svolge anche attività di referaggio.

Molte sono le pubblicazioni tra monografie, articoli; capitoli di libri ed atti di convegno. In tale produzione scientifica il candidato mostra buon metodo di ricerca, di analisi e non mancano spunti di originalità. I temi trattati sono ampiamente sviluppati e completi; si apprezza anche la continuità temporale dei lavori ed i riferimenti editoriali sono tutti in grado di assicurarne la diffusione nella comunità scientifica. Il giudizio complessivo è sicuramente buono.

## Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

La produzione del candidato appare del tutto congruente con le discipline del settore scientifico di riferimento della valutazione comparativa e presenta una valida collocazione editoriale. Essa appare significativa e si concentra prevalentemente sull'applicazione delle metodologie della system dynamics ai problemi aziendali.

Di particolare interesse in tal senso appare la monografia "Strategie della complessità analisi dei sistemi e risorse" dove viene svolta un'accurata analisi per l'applicazione di tale metodologia all'analisi dinamica della strategia aziendale nell'ottica della resource based view.

Da segnalare, inoltre, una significativa presenza a livello internazionale con varie pubblicazioni in riviste e libri collettanei.

I risultati dell'attività di ricerca denotano sistematicità di analisi, rigore di metodo, conoscenza della dottrina.

E' da apprezzare l'esperienza didattica maturata dal candidato.

Si esprime parere più che favorevole ai fini della presente valutazione comparativa.

## Commissario **Prof. Michele Galeotti**

I principali temi di ricerca del candidato sono la strategia aziendale e il Knowledge management. Il candidato presenta una produzione scientifica intensa con spunti di originalità ed interesse. Nel complesso si ritiene che il candidato abbia raggiunto una buona maturità scientifica che lo pone in evidenza ai fini della presente valutazione comparativa.

## **Giudizio collegiale:**

Analizzata la produzione scientifica, secondo originalità, innovatività e rigore metodologico, constatato l'apporto individuale del candidato e posta la debita congruenza dell'attività rispetto al settore scientifico disciplinare SECS P/07 Economia Aziendale, verificata la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la diffusione nella comunità scientifica e la continuità temporale, la Commissione esprime, a maggioranza, sul candidato un giudizio **positivo** ai fini della presente valutazione comparativa.

## **CANDIDATO: Paola ORLANDINI**

Associato nel 2001, confermato nel 2004.

Facoltà Economia, Dipartimento di scienze economico-aziendali, Università Milano Bicocca.

Presenta

- 6 articoli su riviste nazionali (1989-2006);



# Università degli Studi di Ferrara

- 9 contributi in volumi collettanei nazionali (1997-2008);
- 5 contributi in convegni (1992-1999);
- 3 monografie:
  1. *La gestione efficiente del Comune*, Milano, Il Sole 24 Ore, **2001**, pp. 495;
  2. *Principi di economia aziendale per il settore pubblico*, Torino, Giappichelli, **2004**, pp. 297;
  3. *Rendicontazione e responsabilità sociale*, Torino, Giappichelli, **2008**, pp. 231.

## Giudizi individuali:

### Commissario **Prof. Lucio Potito**

La produzione scientifica della candidata, dedicata principalmente al tema delle aziende pubbliche e della responsabilità sociale, è congruente con i contenuti del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. I contributi si caratterizzano per alcuni spunti di originalità, mentre il rigore metodologico è generalmente apprezzabile, come pure la chiarezza espositiva. Generalmente adeguata la rilevanza scientifica-editoriale delle pubblicazioni presentate; sufficiente la continuità temporale della produzione scientifica. Significativo l'impegno didattico.

### Commissario **Prof. Antonio Bandettini**

I titoli presentati dimostrano che la candidata conosce gli argomenti trattati e la dottrina che ne è alla base. Nel complesso, la candidata dimostra di possedere una certa attitudine alla ricerca.

### Commissario **Prof. Lidia D'Alessio**

L'attività di ricerca della candidata è concentrata soprattutto sui temi del sistema contabile ed informativo nelle amministrazioni pubbliche, su il controllo di gestione e la responsabilità sociale. Non mancano temi di carattere storico delle dottrine aziendalistiche.

L'attività di ricerca si è svolta prevalentemente nel contesto nazionale ed evidenzia un continuo impegno di studio e di produzione scientifica.

Le pubblicazioni della candidata sono diverse: monografie, numerosi articoli e parti di volumi in collettanee. In esse si evidenzia un buon lavoro di analisi e di sintesi, ottimi sono i riferimenti bibliografici e molto curate le elaborazioni complessive sui temi trattati. Nell'insieme, le pubblicazioni mostrano una studiosa certamente impegnata. In sintesi il giudizio sulla candidata è buono.

### Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

La produzione della candidata appare ampia e del tutto congruente con le discipline del settore scientifico di riferimento della valutazione comparativa. Essa appare significativa, presenta una valida collocazione editoriale e si concentra prevalentemente sul settore pubblico, snodandosi lungo due percorsi: aspetti istituzionali e sistemi di pianificazione e controllo delle aziende pubbliche, in generale e responsabilità e rendicontazione sociale. L'attività di ricerca si qualifica per la sistematicità dell'analisi, il rigore di metodo e la conoscenza della dottrina.

Da apprezzare è, inoltre, l'esperienza didattica maturata dalla candidata.

Si esprime parere più che favorevole ai fini della presente valutazione comparativa

### Commissario **Prof. Michele Galeotti**

Il candidato presenta numerosi lavori in tema di aziende pubbliche e di responsabilità sociale dell'azienda. Di particolare rilievo sembrano le monografie pubblicate nel 2008 e nel 2004. Nel complesso il candidato mostra piena maturità scientifica, una produzione scientifica ampia, continua e coerente con il profilo a concorso. Il giudizio è quindi molto positivo e si ritiene che al candidato spetti una posizione di preminenza nella presente valutazione comparativa.



# Università degli Studi di Ferrara

## Giudizio collegiale:

Analizzata la produzione scientifica, secondo originalità, innovatività e rigore metodologico, constatato l'apporto individuale del candidato e posta la debita congruenza dell'attività rispetto al settore scientifico disciplinare SECS P/07 Economia Aziendale, verificata la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la diffusione nella comunità scientifica e la continuità temporale, la Commissione esprime a maggioranza sul candidato un giudizio **positivo** ai fini della presente valutazione comparativa.

## CANDIDATO: Paola SARACINO

Associato nel 2005, confermato nel 2008.

Facoltà Economia, Dipartimento di scienze economico-aziendali, Università Milano Bicocca.

Presenta:

- 5 contributi in volumi collettanei nazionali (1996-2008);
- 1 paper Cash accounting system according to IAS/IFRS, 2007, pp. 24;
- 1 Quaderno monografico RIREA *La governante nell'azienda Comune di Milano dall'XI al XII secolo*, 2007, pp. 110;
- 2 monografie:
  1. *Evoluzione del controllo di gestione nel Comune*, Giuffrè, 2003, pp. 256;
  2. *La contabilità generale e i processi amministrativi nel sistema amministrativo integrato*, Giuffrè, 2006, (coautore: Massimo Saita), pp. 437.

## Giudizi individuali:

### Commissario **Prof. Lucio Potito**

La produzione scientifica della candidata è incentrata prevalentemente sul tema delle aziende e amministrazioni pubbliche, ma include anche un contributo più recente (2007), in inglese, sul tema del "Cash accounting system" nei principi contabili internazionali. Essa è congruente con i contenuti del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. I contributi presentano spunti di originalità e dimostrano buona conoscenza della dottrina; qualcuno ha un taglio didattico-manualistico. Il rigore metodologico è buono, così come la chiarezza espositiva. Adeguata la rilevanza scientifica-editoriale delle pubblicazioni presentate; sufficiente la continuità temporale della produzione scientifica. Molto apprezzabile l'impegno didattico.

### Commissario **Prof. Antonio Bandettini**

I titoli presentati dal candidato in genere, hanno carattere esclusivamente divulgativo e non scientifico. Soltanto la monografia edita nel 2003 presenta caratteri di scientificità e si dimostra apprezzabile. E' necessario, pertanto, che il candidato di una nuova prova di quelle qualità e attitudini che soltanto in tale lavoro dimostra in qualche modo di possedere.

### Commissario **Prof. Lidia D'Alessio**

L'attività di ricerca della candidata si è concentrata soprattutto sui temi del controllo, della contabilità e della governance con particolare approfondimento al sistema sanitario e degli enti locali. L'attività di ricerca della candidata si è svolta prevalentemente nel contesto nazionale. I riferimenti editoriali sono nazionali e garantiscono ampia diffusione nella comunità scientifica di riferimento. La candidata mostra nei suoi lavori capacità di analisi e di sintesi, approccio metodologico corretto e nell'insieme l'attività di ricerca è continua.

In sintesi il giudizio sulla candidata è positivo.



# Università degli Studi di Ferrara

## Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

La produzione del candidato appare del tutto congruente con le discipline del settore scientifico di riferimento della valutazione comparativa e presenta una valida collocazione editoriale. Essa si concentra prevalentemente sulle problematiche di pianificazione, controllo e governance degli enti locali (una monografia e vari saggi). È presente, peraltro, un forte interesse per i problemi della contabilità che si traduce in scritti con taglio didattico-applicativi

La produzione scientifica appare caratterizzata da sistematicità e da una costante attenzione ai problemi operativi.

È da apprezzare, inoltre, l'esperienza didattica maturata dalla candidata.

Si esprime parere favorevole ai fini della presente valutazione comparativa.

## Commissario **Prof. Michele Galeotti**

I temi di ricerca del candidato sono concentrati principalmente sulle aziende pubbliche. La produzione scientifica che gli è valsa l'associatura e la successiva conferma presenta spunti di interesse e dimostra attitudine alla ricerca. Si ritiene che il candidato continuando il percorso scientifico intrapreso possa raggiungere in un prossimo futuro la maturità scientifica necessaria a ricoprire una posizione prominente in un concorso per il ruolo di professore di prima fascia di economia aziendale.

## **Giudizio collegiale:**

Analizzata la produzione scientifica, secondo originalità, innovatività e rigore metodologico, constatato l'apporto individuale del candidato e posta la debita congruenza dell'attività rispetto al settore scientifico disciplinare SECS P/07 Economia Aziendale, verificata la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la diffusione nella comunità scientifica e la continuità temporale, la Commissione esprime a maggioranza sul candidato un giudizio **sufficiente** ai fini della presente valutazione comparativa.

## **CANDIDATO: Emidia VAGNONI**

Associato nel 2002, confermato nel 2005.

Facoltà Economia, Dipartimento di Economia, Istituzioni e Territorio, Università di Ferrara.

Presenta:

- 9 articoli su riviste nazionali [Azienda pubblica 2; Mecosan (Rivista di management ed economia sanitaria) 4; Rirea 2; Economia & Management 1] (1996-2005);
- 8 articoli su international journals (2001-2008);
- 12 contributi in volumi collettanei nazionali (1997-2008);
- 3 contributi in volumi collettanei internazionali (2000-2005);
- 4 monografie:
  1. *Gli strumenti per il controllo di gestione nelle aziende sanitarie*, Bologna, Pitagora editrice, 1998, pp. 251;
  2. *La revisione nelle aziende sanitarie. L'attività del collegio sindacale*, Rimini, Maggioli, 2000, pp. 217;
  3. *La direzione dell'azienda sanitaria. Criticità di contesto, economicità e tutela della salute*, Milano, Franco Angeli, 2004, pp. 256;
  4. *Le piccole imprese familiari. Il capitale intellettuale nella gestione del ricambio generazionale*, Milano, Franco Angeli, 2007 (coautore: Enrico Bracci), pp. 253.

## **Giudizi individuali:**



# Università degli Studi di Ferrara

## Commissario **Prof. Lucio Potito**

Vanta anche borse di studio e periodi di ricerca all'estero. La produzione scientifica della candidata comprende molti articoli su riviste e contributi in volumi collettanei anche internazionali, che trattano prevalentemente di amministrazioni pubbliche e di aziende sanitarie. A queste ultime sono dedicate le tre monografie, di cui è singola autrice; da segnalare quella sulla "Direzione delle aziende sanitarie". La produzione è congruente con i contenuti del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. Il livello di approfondimento degli scritti è buono, essi sono validi sul piano concettuale, anche quando l'approccio tende ad essere operativo, dimostrando una raggiunta maturità scientifica. Apprezzabili gli spunti critici, il rigore metodologico e la chiarezza espositiva. Adeguata la rilevanza scientifica-editoriale delle pubblicazioni presentate, anche a livello internazionale; buona la continuità temporale della produzione scientifica. Significativo l'impegno didattico.

## Commissario **Prof. Antonio Bandettini**

La candidata presenta una numerosa serie di lavori, alcuni dei quali risultano svolti in collaborazione. Ciò posto, c'è tuttavia da dire che è sempre presente una impostazione sistematica, anche se, in alcuni lavori è riscontrabile anche una componente descrittiva. La candidata, comunque, dimostra una spiccata attitudine alla ricerca, facendo riscontrare, in questo senso, anche una pregevole continuità temporale.

## Commissario **Prof. Lidia D'Alessio**

L'attività di ricerca della candidata si è concentrata in modo quasi esclusivo sui temi di economia aziendale delle amministrazioni pubbliche. La funzione del controllo, il sistema del controllo economico, i sistemi di finanziamento e la misurazione del capitale intellettuale nel settore sanitario appaiono i contributi ultimi di maggiore rilievo.

L'attività di ricerca e di formazione della candidata si è estesa anche all'ambito internazionale. Negli anni dal 2001 al 2003, la candidata è stata all'estero come visiting professor. Ha presentato diversi lavori in convegni nazionali ed internazionali.

Le pubblicazioni della candidata: monografie, articoli, parti in collettanee ed atti di convegni, evidenziano nell'insieme un buon approccio metodologico, ampia capacità di analisi ed approfondimenti adeguati. Qualificati sono i riferimenti bibliografici e la produzione scientifica appare continua.

In sintesi il giudizio sulla candidata è ottimo, pertanto si ritiene che alla candidata spetti una posizione di preminenza nella presente valutazione comparativa

## Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

La produzione della candidata appare ampia e del tutto congruente con le discipline del settore scientifico di riferimento della valutazione comparativa e presenta una valida collocazione editoriale. Essa appare significativa e si concentra prevalentemente su problematiche inerenti alle aziende sanitarie di cui approfondisce in modo particolare gli aspetti relativi alla gestione, al controllo di gestione ed alla revisione. Interessanti appaiono, inoltre gli studi sull'università e sul capitale intellettuale nel ricambio generazionale nelle piccole imprese familiari. Da segnalare, inoltre, una significativa presenza a livello internazionale con numerose pubblicazioni in importanti riviste e in libri collettanei.

I risultati dell'attività di ricerca denotano sistematicità di analisi, rigore di metodo, conoscenza della dottrina.

E' da apprezzare l'esperienza didattica maturata dalla candidata

Si esprime parere molto favorevole ai fini della presente valutazione comparativa.



# Università degli Studi di Ferrara

Commissario **Prof. Michele Galeotti**

Il principale tema di ricerca del candidato è rappresentato dalle aziende pubbliche, che affronta con taglio sia gestionale, sia contabile, sia storico. Di rilievo sono anche il lavoro sul passaggio generazionale nelle piccole imprese familiari. La produzione scientifica appare nel complesso consistente, continua e particolarmente coerente con il profilo a concorso. Il giudizio è quindi molto positivo e si ritiene che al candidato spetti una posizione di preminenza nella presente valutazione comparativa.

## **Giudizio collegiale:**

Analizzata la produzione scientifica, secondo originalità, innovatività e rigore metodologico, constatato l'apporto individuale del candidato e posta la debita congruenza dell'attività rispetto al settore scientifico disciplinare SECS P/07 Economia Aziendale, verificata la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la diffusione nella comunità scientifica e la continuità temporale, la Commissione esprime all'unanimità sul candidato un giudizio **molto positivo** ai fini della presente valutazione comparativa.

## **CANDIDATO: Andrea ZIRUOLO**

Associato nel 2003, confermato nel 2006.

Facoltà Scienze Manageriali, Dipartimento di Studi Aziendali, Università di Chieti-Pescara "G. D'Annunzio".

Presenta:

- 14 articoli su riviste nazionali;
- 6 contributi in volumi collettanei nazionali;
- 5 monografie:
  1. *Enti locali. Il piano esecutivo di gestione. Principi, metodologie, casi pratici*, IPSOA, 1998 (coautore: **Giuseppe Farneti**), pp. 287;
  2. *Il supporto informativo-contabile degli enti locali nel processo di programmazione e controllo*, Torino, Giappichelli, **2000**, pp. 357;
  3. *Le rilevazioni contabili nelle aziende pubbliche non lucrative*, Pescara, Libreria dell'Università Editrice, **2003**, pp. 293;
  4. *Il controllo delle leve di creazione del valore aziendale*, Torino, Giappichelli, **2005**, pp. 199;
  5. *Il sistema di bilancio degli enti locali*, Esselibri Simone, **2006**, pp. 206.

## **Giudizi individuali:**

Commissario **Prof. Lucio Potito**

La produzione scientifica del candidato, principalmente rivolta allo studio delle aziende ed amministrazioni pubbliche, è congruente con i contenuti del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. Si segnalano, in particolare, "Il controllo delle leve di creazione del valore aziendale" e "Il supporto informativo contabile degli enti locali nel processo di programmazione e controllo". I contributi generalmente presentano molti spunti di originalità e testimoniano rigore metodologico, buona chiarezza espositiva e approfondita conoscenza della dottrina. Il candidato è sicuramente predisposto per la ricerca e mostra piena maturità scientifica. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale dell'attività di ricerca e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è per la maggior parte buona. Si riscontra continuità nell'impegno didattico e nella produzione scientifica.

Commissario **Prof. Antonio Bandettini**



# Università degli Studi di Ferrara

Il candidato presenta una numerosa serie di titoli a dimostrazione dello svolgimento di una intensa attività, sebbene spesso sono ripresi temi e argomenti già trattati in precedenza. E' riscontrabile comunque una buona conoscenza della dottrina, nonché chiarezza espositiva. Decisamente interessante appare la monografia relativa al valore aziendale, lavoro che tuttavia richiede una conferma, anche perché appare di data ormai relativamente remota.

## Commissario **Prof. Lidia D'Alessio**

L'attività di ricerca del candidato si è concentrata sui temi del bilancio, del controllo e della programmazione ponendo sotto osservazione specialmente gli enti locali. Altro tema curato dal candidato è quello concernente la creazione del valore.

Il candidato presenta diversi articoli, monografie e parti di libri. Tali pubblicazioni mostrano buon metodo di ricerca, capacità di analisi e di sintesi, rigore di metodo e non mancano diversi spunti di originalità. I temi trattati sono sempre ampiamente articolati ed approfonditi. Buoni anche i riferimenti editoriali delle pubblicazioni che sono tutti in grado di assicurare ampia diffusione tra la comunità scientifica.

Il giudizio complessivo è sicuramente molto buono, pertanto si ritiene che al candidato spetti una posizione di preminenza nella presente valutazione comparativa.

## Commissario **Prof. Francesco Ranalli**

La produzione del candidato appare ampia e del tutto congruente con le discipline del settore scientifico di riferimento della valutazione comparativa. Presenta, inoltre, una valida collocazione editoriale. Essa appare significativa e si concentra prevalentemente su problematiche inerenti ai sistemi di controllo, contabili e di bilancio degli enti locali (varie monografie). Interessanti appaiono anche il volume "Il controllo delle leve di creazione del valore aziendale" ed il saggio sulla teoria dell'azienda pubblica, contenuto nel volume "L'Economia aziendale" a cura di G.Paolone e L.D'Amico.

L'attività di ricerca si qualifica per sistematicità di analisi, rigore di metodo e conoscenza della dottrina.

Da apprezzare è, inoltre, l'esperienza didattica maturata dal candidato.

Si esprime parere più che favorevole ai fini della presente valutazione comparativa.

## Commissario **Prof. Michele Galeotti**

I temi di ricerca affrontati dal candidato riguardano prevalentemente il bilancio ed il controllo strategico e di gestione negli enti locali. Successivamente al giudizio di conferma il candidato ha prodotto tre brevi lavori ed un modulo di un'opera a taglio professionale. Nel complesso ha manifestato nel tempo buone capacità di ricerca e una solida conoscenza della dottrina aziendale. Si ritiene che il candidato, intensificando il proprio impegno di ricerca, possa raggiungere la maturità scientifica necessaria a ricoprire in un futuro prossimo una posizione prominente in un concorso per il ruolo di professore di prima fascia di economia aziendale.

## **Giudizio collegiale:**

Analizzata la produzione scientifica, secondo originalità, innovatività e rigore metodologico, constatato l'apporto individuale del candidato e posta la debita congruenza dell'attività rispetto al settore scientifico disciplinare SECS P/07 Economia Aziendale, verificata la collocazione editoriale delle pubblicazioni, la diffusione nella comunità scientifica e la continuità temporale, la Commissione esprime a maggioranza sul candidato un giudizio **molto positivo** ai fini della presente valutazione comparativa.



# Università degli Studi di Ferrara

Roma, 14/12/2010

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)

- Prof. Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)



# Università degli Studi di Ferrara

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

**Relazione riassuntiva della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.R. n.1229, del 30 giugno 2008, Facoltà di Farmacia Università degli Studi di Ferrara, settore scientifico-disciplinare SECSP07 .**

Alle ore 11,,00 del giorno 13/7/2010 presso la Presidenza della Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Volta Paletto n. 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Antonio BANDETTINI
- Prof. Lidia D'ALESSIO
- Prof. Michele GALEOTTI
- Prof. Lucio POTITO
- Prof. Francesco RANALLI

membri della Commissione nominata con D.R. n.1834 del 21 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. dell'8 gennaio 2010 e D.R. n. 114 del 1 febbraio 2010 pubblicato sulla G.U. del 16 febbraio 2010.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- I riunione: giorno 13/7/2010 dalle ore 11,00 alle ore 14,00;
- II riunione: giorno 4/11/2010 dalle ore 10,30 alle ore 14,00;
- III riunione: giorno 6/12/2010 dalle ore 9,00 alle ore 10,00
- IV riunione: giorno 14/12/2010 dalle ore 9,00 alle ore 13.30.

Le riunioni successive alla prima si sono tenute a Roma presso il Dipartimento di Scienze Aziendali ed Economico Giuridiche dell'Università degli Studi di ROMA TRE via Silvio D'Amico 77, previa autorizzazione allo spostamento dei lavori.

La Commissione ha tenuto complessivamente n.4 riunioni iniziando i lavori il 13/7/2010 e concludendoli il 6/7/2010.

Nella prima riunione la Commissione ha nominato il Presidente nella persona del Prof. Lucio Potito e del Segretario nella persona del Prof. Michele Galeotti. Ognuno dei membri ha poi dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari e con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione, dichiarando, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. Presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, la Commissione ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, disponendo che i suddetti criteri venissero:

- affissi, per non meno di sette giorni, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove la stessa svolge i propri lavori;
- consegnati al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi, per non meno di sette giorni, presso la Facoltà stessa;
- consegnati al Responsabile del procedimento il quale provvederà ad affiggerli, per non meno di sette giorni, presso la sede del Rettorato.

Nella seconda riunione la Commissione ha accertato la regolare pubblicazione dei criteri generali. Ha poi proceduto all'apertura dei plichi contenenti le pubblicazioni inviate dai singoli candidati e di quelli contenenti i titoli, forniti dall'Amministrazione. Ha, quindi, accertato, con riferimento a ciascun plico inviato dai candidati, il rispetto dei termini di invio e la corrispondenza tra le pubblicazioni inviate e quelle indicate nella domanda. Dall'esame è emerso che:

- i plichi inviati Enrico DEIDDA GAGLIARDO, Edoardo MOLLONA, Paola



# Università degli Studi di Ferrara

ORLANDINI, Paola SARACINO, Emidia VAGNONI, Andrea ZIRUOLO sono stati spediti nei termini (8.2.2010) e contengono le pubblicazioni indicate nella domanda;

- il plico inviato da Bruno DE ROSA è stato inviato nei termini e non contiene le pubblicazioni n.14 “Conservatism in Italian GAAP: Some evidence from First time adopters of IFRS” e n.20 “Comprehensive income, fair value, and conservatism. A conceptual framework for reporting financial performance”;
- il plico inviato da Fabio Giulio GRANDIS è stato inviato nei termini e non contiene le pubblicazioni n.XXV “Le gestioni finanziarie pubbliche: gli enti locali”;
- il plico inviato da Mario MINOJA risulta spedito in data 11/3/2010 successivamente al termine di scadenza dell’8/2/2010. Pertanto le sue pubblicazioni non possono essere prese in considerazione.

Nella terza riunione la Commissione ha dato atto che con comunicazioni in data 2/12/2010 il candidato Enrico DEIDDA GAGLIARDO ha presentato rinuncia alla presente valutazione comparativa

Nella quarta riunione la Commissione ha preso in esame, secondo l’ordine alfabetico dei candidati, i titoli e le pubblicazioni dei singoli candidati. Al termine, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. La Commissione ha poi esaminato comparativamente tutti i candidati. La discussione avviene attraverso la comparazione dei giudizi collegiali espressi sui candidati; la comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati. La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli scientifici esprime la seguente valutazione comparativa sui candidati:

Dopo ampia discussione, si procede alla votazione per la valutazione comparativa e per l’individuazione dei candidati cui attribuire l’idoneità per la qualifica di professore di prima fascia, ai fini del concorso in premessa:

- Il candidato Bruno DE ROSA riceve voti: 1;
- Il candidato Fabio Giulio GRANDIS riceve voti: 0,
- Il candidato Mario MINOJA riceve voti: 0,
- Il candidato Edoardo MOLLONA riceve voti: 0,
- Il candidato Paola ORLANDINI riceve voti: 1,
- Il candidato Paola SARACINO riceve voti: 0,
- Il candidato Emidia VAGNONI riceve voti: 5,
- Il candidato Andrea ZIRUOLO riceve voti: 3.

Al termine della valutazione comparativa, pertanto, sono stati dichiarati idonei i seguenti candidati:

- Emidia VAGNONI
- Andrea ZIRUOLO

Il Prof. Michele Galeotti membro della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, e due copie della relazione riassuntiva dei lavori svolti corredata dai relativi giudizi) e ad inviare un file contenente gli atti stessi al Responsabile del Procedimento.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.  
Roma, 14/12/2010



# Università degli Studi di Ferrara

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)

- Prof. Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)



# Università degli Studi di Ferrara

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

**Relazione riassuntiva della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.R. n.1229, del 30 giugno 2008, Facoltà di Farmacia Università degli Studi di Ferrara, settore scientifico-disciplinare SECSP07 .**

Alle ore 11,,00 del giorno 13/7/2010 presso la Presidenza della Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Volta Paletto n. 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Antonio BANDETTINI
- Prof. Lidia D'ALESSIO
- Prof. Michele GALEOTTI
- Prof. Lucio POTITO
- Prof. Francesco RANALLI

membri della Commissione nominata con D.R. n.1834 del 21 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. dell'8 gennaio 2010 e D.R. n. 114 del 1 febbraio 2010 pubblicato sulla G.U. del 16 febbraio 2010.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- I riunione: giorno 13/7/2010 dalle ore 11,00 alle ore 14,00;
- II riunione: giorno 4/11/2010 dalle ore 10,30 alle ore 14,00;
- III riunione: giorno 6/12/2010 dalle ore 9,00 alle ore 10,00
- IV riunione: giorno 14/12/2010 dalle ore 9,00 alle ore 13.30.

Le riunioni successive alla prima si sono tenute a Roma presso il Dipartimento di Scienze Aziendali ed Economico Giuridiche dell'Università degli Studi di ROMA TRE via Silvio D'Amico 77, previa autorizzazione allo spostamento dei lavori.

La Commissione ha tenuto complessivamente n.4 riunioni iniziando i lavori il 13/7/2010 e concludendoli il 6/7/2010.

Nella prima riunione la Commissione ha nominato il Presidente nella persona del Prof. Lucio Potito e del Segretario nella persona del Prof. Michele Galeotti. Ognuno dei membri ha poi dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari e con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione, dichiarando, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. Presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, la Commissione ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, disponendo che i suddetti criteri venissero:

- affissi, per non meno di sette giorni, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove la stessa svolge i propri lavori;
- consegnati al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi, per non meno di sette giorni, presso la Facoltà stessa;
- consegnati al Responsabile del procedimento il quale provvederà ad affiggerli, per non meno di sette giorni, presso la sede del Rettorato.

Nella seconda riunione la Commissione ha accertato la regolare pubblicazione dei criteri generali. Ha poi proceduto all'apertura dei plichi contenenti le pubblicazioni inviati dai singoli candidati e di quelli contenenti i titoli, forniti dall'Amministrazione. Ha, quindi, accertato, con riferimento a ciascun plico inviato dai candidati, il rispetto dei termini di invio e la corrispondenza tra le pubblicazioni inviate e quelle indicate nella domanda. Dall'esame è emerso che:



# Università degli Studi di Ferrara

- i plichi inviati Enrico DEIDDA GAGLIARDO, Edoardo MOLLONA, Paola ORLANDINI, Paola SARACINO, Emidia VAGNONI, Andrea ZIRUOLO sono stati spediti nei termini (8.2.2010) e contengono le pubblicazioni indicate nella domanda;
- il plico inviato da Bruno DE ROSA è stato inviato nei termini e non contiene le pubblicazioni n.14 “Conservatism in Italian GAAP: Some evidence from First time adopters of IFRS” e n.20 “Comprehensive income, fair value, and conservatism. A conceptual framework for reporting financial performance”;
- il plico inviato da Fabio Giulio GRANDIS è stato inviato nei termini e non contiene le pubblicazioni n.XXV “Le gestioni finanziarie pubbliche: gli enti locali”;
- il plico inviato da Mario MINOJA risulta spedito in data 11/3/2010 successivamente al termine di scadenza dell’8/2/2010. Pertanto le sue pubblicazioni non possono essere prese in considerazione.

Nella terza riunione la Commissione ha dato atto che con comunicazioni in data 2/12/2010 il candidato Enrico DEIDDA GAGLIARDO ha presentato rinuncia alla presente valutazione comparativa

Nella quarta riunione la Commissione ha preso in esame, secondo l’ordine alfabetico dei candidati, i titoli e le pubblicazioni dei singoli candidati. Al termine, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. La Commissione ha poi esaminato comparativamente tutti i candidati. La discussione avviene attraverso la comparazione dei giudizi collegiali espressi sui candidati; la comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati. La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli scientifici esprime la seguente valutazione comparativa sui candidati:

Dopo ampia discussione, si procede alla votazione per la valutazione comparativa e per l’individuazione dei candidati cui attribuire l’idoneità per la qualifica di professore di prima fascia, ai fini del concorso in premessa:

- Il candidato Bruno DE ROSA riceve voti: 1;
- Il candidato Fabio Giulio GRANDIS riceve voti: 0,
- Il candidato Mario MINOJA riceve voti: 0,
- Il candidato Edoardo MOLLONA riceve voti: 0,
- Il candidato Paola ORLANDINI riceve voti: 1,
- Il candidato Paola SARACINO riceve voti: 0,
- Il candidato Emidia VAGNONI riceve voti: 5,
- Il candidato Andrea ZIRUOLO riceve voti: 3.

Al termine della valutazione comparativa, pertanto, sono stati dichiarati idonei i seguenti candidati:

- Emidia VAGNONI
- Andrea ZIRUOLO

Il Prof. Michele Galeotti membro della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, e due copie della relazione riassuntiva dei lavori svolti corredata dai relativi giudizi) e ad inviare un file contenente gli atti stessi al Responsabile del Procedimento.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.



# Università degli Studi di Ferrara

Roma, 14/12/2010

La Commissione:

- Prof. Lucio Potito (*Presidente*)

- Prof. Antonio Bandettini

- Prof. Lidia D'Alessio

- Prof. Francesco Ranalli

- Prof. Michele Galeotti (*Segretario*)