



Università degli Studi di Ferrara

Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

VERBALE N. 1

Alle ore 9,00 del giorno 07/04/2010 la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore di ruolo di seconda fascia indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03, nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010 così composta:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
- Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
- Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
- Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.

si insedia utilizzando le procedure telematiche (mediante posta elettronica) come consentito dall'art. 4, comma 12 del DPR 117/2000 e dall'autorizzazione del Rettore D.R. n. 371 del 23.3.2010.

La Commissione procede immediatamente all'unanimità alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giancarlo Pola e del Segretario nella persona del Prof. Michele Santoni.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari e con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione, al Prof. Giancarlo Pola, il quale in qualità di Presidente, trasmette tale elenco agli altri commissari.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, la Commissione procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato al presente verbale che forma parte integrante dello stesso saranno:

- affissi, per non meno di sette giorni, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove la stessa svolge i propri lavori;
- consegnati al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi, per non meno di sette giorni, presso la Facoltà stessa;
- consegnati al Responsabile del procedimento il quale provvederà ad affiggerli, per non meno di sette giorni, presso la sede del Rettorato.

In considerazione di quanto sopra, la Commissione stabilisce di riconvocarsi alle seguenti date



Università degli Studi di Ferrara

- 17 maggio 2010, ore 11,00 presso la Facoltà di Economia, Università degli Studi di Ferrara, Via Voltapaletto, 11 per la valutazione di titoli e pubblicazioni;

- 1 Luglio 2010, ore 11, presso la Facoltà di Economia, Università degli Studi di Ferrara, Via Voltapaletto, 11 per la formulazione dei temi che formeranno oggetto della prova didattica;

- 1 Luglio 2010, ore 12 presso la Facoltà di Economia, Università degli Studi di Ferrara, Via Voltapaletto, 11 per il sorteggio dei temi che formeranno oggetto della prova didattica.

- 2 Luglio 2010, ore 12 presso la Facoltà di Economia, Università degli Studi di Ferrara, Via Voltapaletto, 11 per l'inizio dello svolgimento della prova didattica e della discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione viene sciolta alle ore 12,00 e si riconvoca il 17 maggio 2010 alle ore 11,00 presso la Facoltà di Economia, Università degli Studi di Ferrara, Via Voltapaletto, 11 per la valutazione di titoli e pubblicazioni;

Ferrara, 7 aprile 2010

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO AL VERBALE N. 1

CRITERI DI MASSIMA ex art. 4 comma 1 D.P.R. 117/2000

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore di ruolo di seconda fascia indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03, nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010 composta dai Proff.:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
- Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
- Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
- Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.

Predetermina i seguenti criteri di massima:

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi si precisa che la Commissione adotterà il seguente criterio:

- specifiche di responsabilità scientifica riportate nella pubblicazione ovvero certificazione equivalente ai sensi della normativa vigente.

Quanto alla valutazione dei titoli e dei lavori scientifici, la Commissione si atterrà ai criteri indicati nell'art. 8 del bando di concorso:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

A tal fine la commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificatamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;



Università degli Studi di Ferrara

- e) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- f) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Relativamente alla valutazione della prova didattica e alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate, che si svolgeranno il giorno 2 Luglio 2010, ore 12 presso la Facoltà di Economia, Università degli Studi di Ferrara, Via Voltapaletto, 11 si considereranno la chiarezza, sostanza, qualità tecnica, articolazione e consequenzialità delle argomentazioni.

Ferrara, 7 aprile 2010

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

VERBALE N. 2

Alle ore 11,00 del giorno 17.05.2010 presso la Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Voltapaletto, 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
- Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
- Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
- Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.

membri della Commissione nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono i seguenti:

**MARIA ALESSANDRA ANTONELLI
RENATA BOTTAZZI
EMANUELA CARBONARA
DANIELE FABBRI
NADIA FIORINO
LORENZO FORNI
MARCO GRASSO
LUCIANO GIOVANNI GRECO
LEONE LEONIDA
MATTEO LIPPI BRUNI
LUCA MICHELETTO
EMANUELA RANDON
CHIARA RAPALLINI
LEONZIO GIUSEPPE RIZZO
ALESSANDRO SANTORO
GILBERTO TURATI
CRISTINA UGOLINI
PIETRO VERTOVA**



Università degli Studi di Ferrara

La Commissione prende atto che il Dott. Angelo Castaldo ha rinunciato a partecipare.

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi, contenenti le pubblicazioni, regolarmente inviati dai singoli candidati e quelli, contenenti i titoli, forniti dall'Amministrazione.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco dagli stessi allegati alla domanda di partecipazione al concorso.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **MARIA ALESSANDRA ANTONELLI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **RENATA BOTTAZZI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **EMANUELA CARBONARA** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **DANIELE FABBRI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La Commissione sospende i lavori alle ore 21,00 per riconvocarsi in data 18.5.2010 alle ore 9,00.

Ferrara, 17.05.2010.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____



Università degli Studi di Ferrara

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO AL VERBALE N. 2
Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: MARIA ALESSANDRA ANTONELLI.

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

- 1) Antonelli M. A. “Benefici e costi delle attività di influenza: un modello di analisi “- Atti della X Conferenza della Società Italiana di Economia Pubblica (SIEP)- Pavia 9-10 ottobre 1998 e Quaderno n. 2-1998 del Dipartimento di metodi quantitativi e teoria economica dell’Università G. D’Annunzio di Chieti.
- 2) Antonelli M. A. “Teoria del rent seeking e i relativi fallimenti del mercato e del non mercato” in Economia Pubblica n.5-1998.
- 3) Antonelli M. A. “Analisi economica della burocrazia tra realtà ed evidenze empiriche” in Global & Local Economic Review, vol. 1 1999.
- 4) Antonelli M. A. ‘Socialità ed efficienza delle organizzazioni non profit’ in Economia, Società e istituzioni, n. 2- 2002.
- 5) Antonelli M. A. ‘Efficient influence activities with endogenous rent’ in Public Choice, 2003, 114.
- 6) Antonelli M. A. “Managerial discretion, incentives and governance rules for non-profit organizations” in Journal of Public Finance and Public Choice, n. 1-2003.
- 7) Antonelli M. A. “L’attività di ricerca e sviluppo delle imprese e il sostegno pubblico: il caso italiano”, in Studi Economici, n. 90 2006
- 8) Antonelli M. A. “Decisions to file: weighing the role of legal precedent in different legal systems “, working paper presentato alla Terza conferenza Annuale della Società Italiana di Law and Economics (Università Bocconi, Milano-novembre 2007); al CREI (Università di Roma 3- febbraio 2008 e all’International workshop “Inside the black box of the courts decisions making process: theory and empirical evidence” (Università di Catania- giugno 2008) (con V. Grembi).

ALTRI TITOLI

La candidata

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Roma III, Sassari, ecc.);
- 2) è ricercatrice universitaria di ruolo (La Sapienza, Roma);
- 3) ha svolto attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati in Italia e all’estero (Commissione Tecnica per la Spesa Pubblica, Roma; ATOM Sorbona, Parigi);
- 4) è dottore di ricerca in economia politica (Sapienza, Roma) e ha usufruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca (Federico Caffè).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

La candidata, ricercatore universitario e dottore di ricerca in Economia si segnala per un’apprezzabile attività didattica presso università italiane nonché per l’attività di ricerca svolta presso la Commissione Tecnica per la spesa pubblica ed a Parigi. H usufruito di borse di studio importanti.

La produzione scientifica, di notevole qualità, spazia in vari settori della Scienza delle Finanze, con particolare riguardo all’analisi dei fenomeni burocratici, del fallimento del mercato e del rent seeking. Particolare interesse, anche per l’originalità dell’analisi, presenta il saggio nelle organizzazioni non-profit.



Università degli Studi di Ferrara

Il giudizio complessivo è assai positivo

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica (Sapienza) e Ricercatore di ruolo alla Sapienza. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso soggetti pubblici in Italia (Commissione spesa pubblica al Ministero del Tesoro – MEF) ed anche all'estero. Il curriculum si presenta di buon livello.

I lavori vertono su burocrazia, non profit, asimmetrie informative, ricerca e sviluppo. I lavori sono prevalentemente teorici ma con un occhio alla realtà empirica. I lavori appartengono interamente all'area dell'economia pubblica. Mostra elementi di originalità, una buona padronanza della teoria e degli aspetti tecnici. Valutazione dei lavori: molto buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta sei lavori individuali e due a firma congiunta, con attribuzione dei contributi. Questi lavori si occupano prevalentemente di temi di *public choice*; un lavoro si occupa di incentivi pubblici alle imprese per R&S; sono lavori che testimoniano di una concentrazione della ricerca su una problematica centrale, per altro esaminata in suoi vari aspetti e da vari punti di vista. I lavori sono apparsi prevalentemente in sedi di visibilità nazionale, ma vi sono anche due articoli apparsi in riviste internazionali.

E' dottore di ricerca (Roma "Sapienza") e ricercatore universitario. I titoli documentano validità e continuità di impegno nella ricerca e nell'attività didattica.

Giudizio: lavori, buono; titoli, buono.

Commissario Giancarlo Pola

La candidata esibisce un'apprezzabile capacità di elaborazione teorica delle tematiche connesse ad aspetti emergenti dell'economia pubblica, quali il tema del *rent seeking* e la burocrazia.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, la candidata presenta un buon curriculum formativo e una discreta esperienza didattica. Gli interessi di ricerca della candidata riguardano principalmente l'analisi economica della burocrazia e delle organizzazioni no-profit. In questo ambito, si segnala una pubblicazione su *Public Choice* del 2003. In generale, le pubblicazioni inviate per la valutazione hanno trovato sbocco su riviste nazionali di livello discreto. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta lavori su una vasta gamma di tematiche, analizzate con metodologia prevalentemente teorica, dove mostra elementi di originalità, padronanza degli strumenti analitici e continuità nella produzione scientifica. Il curriculum della candidata è di livello buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: RENATA BOTTAZZI

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

1. “Retirement Expectations, Pension Reforms and Their Effect On Private Wealth Accumulation “, (coautori: T. Jappelli e M. Padula), Journal of Public Economics 90, 2006, 2187-2212, ISSN: 0047-2727.
2. “Why do home owners work longer hours?”, (coautori: H. Low e M. Wakefield), IFS Working Paper 10/07, 2007, Institute for Fiscal Studies, London, ISSN: 1742-0415.
3. “Retirement Expectations, Pension Reforms and Their Effect On Private Wealth Accumulation”, (coautori: T. Jappelli e M. Padula), CEPR Discussion Paper No. 4882, 2005, Centre for Economic Policy Research, Londra, ISSN: 0265-8003.
4. “Labour market participation and mortgage-related borrowing constraints”, IFS Working Paper 04/09, 2004, Institute for Fiscal Studies, Londra, ISSN: 1742-04 15.

ALTRI TITOLI

La candidata

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Bologna-Forlì);
- 2) è ricercatrice universitaria di ruolo (Bologna-Forlì) ed è stata *research economist* presso l’IFS di Londra, UK;
- 3) ha svolto attività di ricerca presso università italiane (Salerno) e centri di ricerca esteri (CAM, Copenhagen, Danimarca);
- 4) è in possesso del titolo di PhD in economics (UCL Londra) ed è dottore di ricerca in economia del settore pubblico (Salerno); ha usufruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca (IFS, Londra).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

La candidata, ricercatore universitario e dottore di ricerca in Economia ha acquisito anche un PhD presso la UCL. Ha svolto attività didattica presso l’ università di Bologna Forlì. Ha svolto attività di ricerca presso l’Università di Salerno e CAM di Copenaghen.

Il lavoro di ricerca, quale risulta dalle pubblicazioni presentate attiene ai problemi del pensionamento anche in relazione all’offerta di lavoro, all’accumulazione e al risparmio. Il saggio in collaborazione del 2006 dimostra poi padronanza degli strumenti analitici adeguati a queste problematiche.

E’ da rilevare peraltro una certa limitazione di ampiezza nella produzione scientifica.

Il giudizio è complessivamente positivo.

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D in economics a UCL (Londra) e Dottorato in economia del settore pubblico a Salerno; Ricercatore a Bologna. Ha svolto attività didattica presso università italiane ed anche all’estero; ha svolto attività di ricerca presso l’ISF di Londra. Il curriculum si presenta di buon livello.

I lavori vertono su aspetti quali l’accumulazione e le scelte di portafoglio delle riforme pensionistiche, l’influenza del prezzo delle case e scelta di mutui su scelte lavorative. Si tratta di lavori empirici, alcuni dei quali si collocano sul limite rispetto all’insieme delle temi di economia pubblica. I lavori mostrano una buona padronanza della tematica e degli



Università degli Studi di Ferrara

strumenti econometrici. Valutazione dei lavori: buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta un lavoro individuale e due a firma congiunta con attribuzione dei contributi (uno in forma sia di working paper, sia di articolo). Un lavoro si occupa di riforme pensionistiche, e due di temi ai margini della scienza delle finanze (partecipazione al mercato del lavoro). I lavori valutabili sono di discreto interesse. Il primo lavoro è pubblicato su rivista estera di buona visibilità.

E' dottore di ricerca (Salerno e UCL) e ricercatore. I titoli documentano ampia esperienza di attività di ricerca all'estero e in Italia, ed esperienza di attività didattica.

Giudizio: lavori, discreto; titoli, ottimo.

Commissario Giancarlo Pola

La candidata, che presenta buoni titoli accademici, presenta un ridotto spettro di lavori scientifici, pur se di discreto livello qualitativo.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, la candidata presenta un ottimo curriculum formativo e un'esperienza didattica buona, anche a livello dottorale, ma quantitativamente limitata. I temi di ricerca della candidata sono principalmente di tipo empirico ed econometrico applicato alle scelte intertemporali di offerta di lavoro e di risparmio, e alle pensioni. Al momento della valutazione comparativa la produzione scientifica della candidata si limita a una sola pubblicazione, sia pur su rivista internazionale di livello eccellente (*Journal of Public Economics*, 2006, con Jappelli e Padula). Tra i rimanenti tre lavori presentati per la valutazione comparativa spicca il working paper IFS del 2004, che tuttavia non ha ancora trovato uno sbocco editoriale su rivista. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta una limitata produzione scientifica. Le tematiche sono analizzate con metodologia prevalentemente empirica; i lavori presentano elementi di originalità e padronanza degli strumenti analitici. Il curriculum della candidata è di ottimo livello.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: EMANUELA CARBONARA

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

1. “Lawmakers as Norm Entrepreneurs”, coauthored with Francesco Parisi and Georg von Wangenheim, *REVIEW OF LAW AND ECONOMICS* (forthcoming).
2. “Legal Innovation and the Compliance Paradox”, *MINNESOTA JOURNAL OF LAW , SCIENCE AND TECHNOLOGY*, 2008, VOL 9(2), coauthored with Francesco Parisi and Georg von Wangenheim.
3. “Unjust Laws and illegal Norms”, coauthored with Francesco Parisi and Georg von Wangenheim (2008), *Minnesota Legal Studies Research Paper No. 08-03* (revise and resubmit, *Journal of Legal Studies*).
4. “Optimal Territorial Scope of Laws: Subsidiarity and Legal Harmonization”, in Francesco Parisi and Vincy Fon, “Sources of Law: The Economics of Lawmaking”, Oxford University Press (forthcoming), coauthored with Barbara Luppi and Francesco Parisi.
5. “The Paradox of Legal Harmonization”, *PUBLIC CHOICE*, 2007, VOL 132: 367 —400, coauthored with Francesco Parisi.
6. “Choice of Law and Legal Evolution: Rethinking the Market for Legal Rules”, *Minnesota Legal Studies Research Paper No. 07-38*, coauthored with Francesco Parisi (2007) (revise and resubmit, *Public Choice*).
7. “Social Dynamics and the Enforcement of Minority Protection Norms”, coauthored with Piero Pasotti (2005) (revise and resubmit, *International Review of Law and Economics*).
8. “Piracy and Product Differentiation in the Market for Digital Goods”, voi.2/2003, *RIVISTA ITALIANA DEGLI ECONOMISTI*, coauthored with Elena Argentesi and Matteo Alvisi.

ALTRI TITOLI

La candidata:

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Bologna) ed estere (Oxford, ecc.);
- 2) è ricercatrice universitaria di ruolo (Bologna) ed è stata lecturer alla John Hopkins University (Bologna) e a Oxford;
- 3) ha svolto attività di ricerca presso università estere (ACLE Amsterdam, George Mason University, University of East Anglia);
- 4) è in possesso del titolo di PhD in economics (Oxford) ed è dottore di ricerca in scienze economiche (Bocconi, Milano); ha usufruito di borse di studio finalizzate per attività di ricerca (Ente Luigi Einaudi, Mortara, Banca d'Italia).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

La candidata ricercatrice universitaria e già lecturer a Oxford ha svolto attività didattica presso varie università anche straniere. Ha conseguito il PhD in Economia a Oxford e il dottorato in scienze economiche a Milano-Bocconi. La sua attività di ricerca si è svolta prevalentemente all'estero (Amsterdam, East Anglia e George Mason).

La produzione scientifica, quale appare dai titoli presentati (ancorché di problematica attribuzione) è concentrata nel settore dell'analisi economica del diritto, nell'ambito del quale – oltre alla padronanza degli strumenti di analisi – si dimostra capacità di individuare gli aspetti più rilevanti sia per l'analisi positiva sia per quella normativa.



Università degli Studi di Ferrara

Non si può, tuttavia, non rilevare che l'intera produzione è limitata a questi profili.

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D in Economics ad Oxford e Dottorato in scienze economiche alla Bocconi; Ricercatore a Bologna. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso università straniere; ha usufruito di borse di studio per la ricerca (Mortara, Ente Einaudi). Il curriculum si presenta particolarmente buono.

I lavori non sono valutabili in quanto non risulta l'attribuzione dei lavori, tutti congiunti.

Commissario Diego Piacentino

Presenta otto lavori a firma congiunta senza attribuzione dei contributi.

E' dottore di ricerca (Oxford) e ricercatore. I titoli documentano esperienza di attività di ricerca in Italia e all'estero, ed esperienza di attività didattica.

Giudizio: lavori, non valutabile; titoli, ottimo.

Commissario Giancarlo Pola

La candidata vanta solide esperienze formative e didattiche presso prestigiose Università europee ed americane. Per quanto concerne la produzione scientifica essa non è valutabile in quanto non risulta l'attribuzione dei lavori, tutti congiunti.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, la candidata presenta un ottimo curriculum formativo e un'esperienza didattica buona, sia in Italia sia all'estero. I temi di ricerca della candidata sono principalmente di tipo teorico e si applicano all'analisi economica del diritto. In questo ambito si segnalano due lavori (entrambi con Parisi) su *Public Choice* (2007; WP Minnesota Legal Studies n. 07-38, poi accettato per la pubblicazione), che tuttavia non sono accompagnati da dichiarazioni sul contributo individuale della candidata. In generale, si deve evidenziare la presenza di una produzione scientifica di buon livello pubblicata principalmente su riviste internazionali di settore. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta lavori nell'area dell'analisi economica del diritto, pubblicati su riviste internazionali; tuttavia, si tratta di lavori a firma congiunta, e la commissione non è in grado di valutare il contributo individuale della candidata. Il curriculum della candidata è di ottimo livello.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: DANIELE FABBRI

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

ARTICOLI

- [1] 2008 “Style of practice and assortative mating: a recursive probit analysis of Caesarean section scheduling in Italy”, *APPLIED ECONOMICS*, 40(11), 2008, pp. 1411-1423, (con C. Monfardini).
- [2] 2006 “Rationing the public provision of healthcare in the presence of private supplements: evidence from the Italian NHS”, (con C. Monfardini): HEDG working paper n° 14106.
- [3] 2003 “Public vs. private health care services demand in Italy”, *GIORNALE DEGLI ECONOMISTI E ANNALI DI ECONOMIA*, 62(1), pp. 93-123 (con C. Monfardini).
- [4] 2003 “L’efficienza degli ospedali pubblici in Italia”, in Banca d’Italia (a cura di), *L’Efficienza nei Servizi Pubblici*, Roma.
- [5] 2000 “Riforma sanitaria e produzione ospedaliera”, *POLITICA ECONOMICA*, anno XVI, n. 1, pp. 131-164.
- [6] 1999 “The measurement of inequality in the access to hospital networks”, in A. Reggiani e D. Fabbri, a cura di, *Network Developments in Economic Spatial Systems: New Perspectives*, Ashgate, Aldershot, pp. 217-239.
- [7] 1998 “Public Transit Subsidy: from the Economics of Welfare to the Theory of Incentives”, in K.J. Button, P. Nijkamp e H. Priemus, a cura di, *Transport Networks in Europe: Concepts, Analysis and Policies*, Edward Elgar Publishing Limited, Cheltenham, UK, pp. 224-247. **LIBRI**
- [8] 1996 *L’Intervento Pubblico e l’Efficienza Possibile*, Il Mulino, Bologna (con R. Fazioli e M. Filippini).

ALTRI TITOLI

Il candidato:

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Bologna, Ferrara, Catania)
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Bologna) ed è stato componente di un gruppo di lavoro MURST;
- 3) ha svolto attività di ricerca presso università estere (UCL, Free University Amsterdam, Royal Institute of Technology, Stoccolma);
- 4) è dottore di ricerca in economia politica (Ancona).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Ricercatore universitario, il candidato è dottore di ricerca in economia ed ha svolto un’attività didattica significativa presso università italiane. La sua attività di ricerca sia è svolta presso importanti università estere.

Le pubblicazioni presentate sono quasi totalmente limitate all’ambito dell’economia sanitaria; attengono infatti a vari aspetti specifici del settore e alcuni sono pubblicati su una delle più autorevoli riviste specializzate. Tra i restanti lavori appare meritevole di segnalazione il saggio del 1998 sui trasporti pubblici.

Il giudizio complessivo è positivo.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica ad Ancona, Ricercatore di Politica Economica a Bologna. Ha svolto attività didattica presso università italiane ha svolto attività di ricerca presso varie università all'estero. Il curriculum si presenta di discreto livello.

I lavori vertono principalmente nell'ambito dell'economia sanitaria, in particolare su stime di efficienza nella produzione, stime della domanda di servizi. I lavori rientrano nell'ambito dell'economia pubblica. Non in tutti i lavori viene indicata la partecipazione del candidato. I lavori valutabili sono lavori empirici condotti con rigore e piena conoscenza degli strumenti statistici. Valutazione dei lavori: buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta quattro lavori individuali, uno a firma congiunta con attribuzione dei contributi e tre a firma congiunta senza attribuzione dei contributi. I lavori valutabili si occupano di economia dei servizi pubblici e di economia sanitaria, e documentano impegno e capacità di analisi; sono apparsi in pubblicazioni nazionali e internazionali.

E' dottore di ricerca (Ancona) e ricercatore. I titoli documentano lo svolgimento attività di ricerca in Italia e all'estero e ampia esperienza didattica.

Giudizio: lavori, buono; titoli, buono.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato ha al suo attivo una estesa attività di ricerca scientifica, principalmente riguardante l'economia sanitaria, svolta anche presso entità europee di riconosciuto spessore, e che ha portato a prodotti di livello assai elevato.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un buon curriculum formativo e un'esperienza didattica notevole e articolata. I temi di ricerca del candidato sono di tipo empirico ed econometrico e si applicano all'economia sanitaria. La produzione scientifica del candidato ha trovato sbocco inizialmente su riviste italiane di buon livello e più di recente su riviste internazionali di livello buono (*Applied Economics*, 2008, con Monfardini) o eccellente (HEDG WP 2006, con Monfardini, successivamente pubblicato sul *Journal of Health Economics*). Queste ultime pubblicazioni, tuttavia, non sono accompagnate da una dichiarazione del candidato sul suo contributo individuale. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è molto buono

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta lavori prevalentemente nell'area dell'economia sanitaria con particolare riguardo all'efficienza della produzione e alla domanda di servizi. Si tratta di lavori prevalentemente empirici condotti con piena padronanza degli strumenti di analisi, che portano a risultati apprezzabili. Il curriculum del candidato è di buon livello.



Università degli Studi di Ferrara

Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

VERBALE N. 3

Alle ore 9,00 del giorno 18.05.2010 presso la Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Voltapaletto, 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
- Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
- Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
- Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.

membri della Commissione nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010

La commissione continua la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei sottoindicati candidati:

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **NADIA FIORINO** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **LORENZO FORNI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **MARCO GRASSO** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli del candidato **LUCIANO GIOVANNI GRECO** da parte di ciascun commissario. Le pubblicazioni non possono essere valutate in quanto non inviate secondo i modi e i tempi previsti dal bando. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio



Università degli Studi di Ferrara

individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli del candidato **LEONE LEONIDA** da parte di ciascun commissario. Le pubblicazioni non possono essere valutate in quanto non inviate secondo i modi e i tempi previsti dal bando. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **MATTEO LIPPI BRUNI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **LUCA MICHELETTO** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **EMANUELA RANDON** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **CHIARA RAPALLINI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **LEONZIO GIUSEPPE RIZZO** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **ALESSANDRO SANTORO** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli del candidato **GILBERTO TURATI** da parte di ciascun



Università degli Studi di Ferrara

commissario. Le pubblicazioni non possono essere valutate in quanto non inviate secondo i modi e i tempi previsti dal bando. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **CRISTINA UGOLINI** da parte di ciascun commissario. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **PIETRO VERTOVA** da parte di ciascun commissario. Le pubblicazioni non possono essere valutate in quanto non inviate secondo i modi e i tempi previsti dal bando. Al termine, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La Commissione è sciolta alle ore 21,00.

Ferrara, 18.05.2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: NADIA FIORINO

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

1. (2007) “The determinants of the judicial independence: Evidence from the Italian Constitutional Court (1956-2002), *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 163, 4 (con F. Padovano e G. Sgarra);
2. (2007) “Public Deficit and the Domestic Stability Pact: Some Evidence from Italian Regions (1984-2002)”, in *Fiscal Sociology* (J. Backhaus ed.), (con E. Galli);
3. (2007) “Legislature and constituency size in Italian regions: Forecasting the effects of a reform”, *Public Choice*, 131: 117-125 (con R. Ricciuti);
4. (2007) “Did the Italian public finances converge to European standards after the EMU?” (con E. Galli), In F. Padovano, and R. Ricciuti, (eds.), *Reforms in Italy: A Public Choice Approach*, Springer;
5. (2007) “Laws and legislature size in Italian Regions: Which will be the effect of an increase in the number of legislators?” (con R. Ricciuti), In Padovano, F. and Ricciuti, R.(eds.), *Reforms in Italy: A Public Choice Approach*, Springer;
6. (2007) “Determinants of direct democracy”, paper CESifo n. 2035 (con R. Ricciuti).
7. (2003) “Government spending and coalition parties in Italy (1960-1993). A cointegration-based analysis”, *Journal of Public Choice and Public Finance*, 2-3: 193- 207, (con U. Triacca)
8. (2003) “Judicial Branch, checks and balances and political accountability”, *Constitutional Political Economy*, (con F. Padovano e G. Sgarra), 14, 1: 47-70;

ALTRI TITOLI

La candidata

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (L'Aquila, LUISS Roma);
- 2) è ricercatrice universitaria di ruolo (L'Aquila); è stata ricercatrice presso la Commissione Tecnica per la Spesa Pubblica e presso l'Osservatorio economico del Ministero del Commercio con l'Estero (Roma);
- 3) è dottore di ricerca in Analisi economica, matematica e statistica dei fenomeni sociali (La Sapienza, Roma) e ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca (Fondazione Luigi Einaudi, CNR).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Ricercatore in analisi economica dei fenomeni sociali la candidata ha svolto attività didattica oltre che nella sede presso la quale è ricercatore, anche alla LUISS di Roma. La sua attività di ricerca si è svolta presso la commissione tecnica per la spesa pubblica e presso l'Osservatorio del Ministero Commercio estero. Ha ottenuto importanti borse di studio per la ricerca.

La produzione scientifica presentata è concentrata nell'analisi economica dei fenomeni politici e giudiziari, soprattutto nella prospettiva della realtà territoriale locale e delle



Università degli Studi di Ferrara

relazioni tra struttura politica e dinamica della spesa pubblica. Dimostra padronanza degli strumenti analitici appropriati a quel settore di studi e grande sensibilità a problematiche molto dibattute in questi anni anche al di fuori dell'ambito strettamente accademico. Il giudizio è positivo.

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in analisi economica, matematica e statistica dei fenomeni sociali (Sapienza); Ricercato all'Aquila. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso enti pubblici italiani. Ha usufruito di borse di studio per la ricerca presso enti italiani privati e pubblici. Il curriculum si presenta di discreto livello.

I lavori affrontano varie tematiche dal punto di vista dell'impostazione delle scelte pubbliche. I lavori rientrano nell'ambito dell'economia pubblica. Si tratta di lavori prevalentemente, ma non solo, empirici, condotti con buona metodologia e buon uso degli strumenti statistici.

Valutazione dei lavori: buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta otto lavori a firma congiunta con attribuzione dei contributi. I lavori documentano interessi in materia di *public choice* e mostrano impegno e capacità di ricerca; sono apparsi in pubblicazioni di buona visibilità internazionale.

E' dottore di ricerca (Roma "La Sapienza") e ricercatore. I titoli documentano impegno continuativo nell'attività di ricerca e didattica.

Giudizio: lavori, buono; titoli, buono.

Commissario Giancarlo Pola

La candidata, che ha al suo attivo una ridotta attività didattica, esibisce una produzione scientifica collegata prevalentemente agli aspetti socio-politici e legali del contesto pubblico italiano, caratterizzata da un discreto livello qualitativo.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, la candidata presenta un buon curriculum formativo e una buona esperienza didattica. I temi di ricerca della candidata sono di tipo empirico ed econometrico e si applicano all'analisi economica delle corti di giustizia e dei legislatori. In questo ambito, i contributi più significativi sono i due saggi del 2007 su *Public Choice* (con Ricciuti) e sul *Journal of Institutional and Theoretical Economics* (con Padovano e Sgarra). In generale, la produzione scientifica della candidata è di livello buono o discreto, con contributi pubblicati principalmente su riviste internazionali di settore. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta lavori nell'area dell'approccio di scelte pubbliche. Si tratta di lavori prevalentemente, ma non solo, empirici, condotti con buona metodologia e buon uso degli strumenti statistici. Il curriculum della candidata è di buon livello.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: LORENZO FORNI

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

1. 'The general equilibrium effects of fiscal policy: estimates for the euro area' with Libero Monteforte and Luca Sessa, Temi di discussione n. 652, Bank of Italy, November 2007. The paper has been resubmitted to the Journal of Public Economics (see attached mail from the Editor of the Journal).
2. "Inflation Convergence and Divergence within the European Monetary Union", with F. Buseti, A. Harvey and F. Venditti, International Journal of Central Bankin, Vol. 3 n.2, 2007 (previously ECB Working Paper Series n. 574, 2006).
3. "Social Security as Markov Equilibrium in OLG Models", Review of Economic Dynamics, Vol. 8 n.1, 2005.
4. "Cyclical Sensitivity of Fiscal Policies based on Real Time Data", with S. Momigliano, Applied Economics Quarterly, Vol. 50 n. 3, 2004 (previously Tema di discussione n. 540, Bank of Italy 2004).
5. "The Mismatch Between Life Insurance Holdings and Financial Vulnerabilities: Evidence from the Health and Retirement Study", with B.D. Bernheim, J. Gokhale and L.J. Kotlikoff, American Economic Review, Vol. 93 n.1, 2003.
6. "Funding a PAYG Pension System: the Case of Italy" with R. Giordano, Fiscal Studies, December 2001. A previous version (in Spanish) of this paper has been published on Cuadernos Economics, issue n. 65 edited by M. Boidrin on "Crisis y reforms de los sistemas de seguridad social", 1999. A revised version (in Italian) has been published on Politica Economica, issue 1/200 1 with the title "Dalla Ripartizione alla Capitalizzazione: una Transizione Possibile per il Sistema Pensionistico Italiano?".
7. "How Much Should Americans Be Saving for Retirement?" with B.D. Bernheim, I. Gokhaie and L.J. Kotlikoff, American Economic Review, Vol. 90 n.2, 2000.
8. "Are Markets Learning? Behavior in the Secondary Market for Brady Bonds", with L. Barbone, The World Bank Policy Research Working Paper Series n. 1734, February 1997. Published on the International Journal of Finance and Economics, April 2001.

ALTRI TITOLI

Il candidato:

- 1) è ricercatore senior presso il Servizio studi della Banca d'Italia (Roma)
- 2) è in possesso del titolo di PhD in economics (Boston University).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato è ricercatore Senior presso il servizio studi della Banca d'Italia e ha conseguito il PhD in Economia presso la Boston University. Il curriculum indica un'ampia attività di ricerca in Italia e all'estero.

Le pubblicazioni dimostrano grande ampiezza di interessi, dalle problematiche monetarie e finanziarie (con riferimento anche ai problemi del debito pubblico), a quelli legati al sistema pensionistico, a quelli dell'inflazione, fino a problemi metodologici soprattutto in relazione alla "fiscal policy". Dimostra maturità scientifica e padronanza degli strumenti analitici assai apprezzati.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D in economics (Boston University). Ricercatore senior presso il Servizio studi della Banca d'Italia. Non ha svolto attività didattica ma appartiene ad un'istituzione di ricerca di primo livello.

I lavori riguardano prevalentemente tematiche teoriche ed applicate sulla sicurezza sociale, ma anche sugli effetti delle politiche fiscali. I lavori rientrano, in prevalenza, nell'ambito dell'economia pubblica. Si tratta di lavori di notevole livello condotti con ottima padronanza della teoria e degli strumenti statistici.

Valutazione dei lavori: ottimi.

Commissario Diego Piacentino

Presenta un lavoro individuale e sette lavori congiunti, con attribuzione dei contributi. Ha rivolto il proprio interesse a temi di finanza pubblica (*fiscal policy* ed economia delle pensioni), nonché a temi vicini (risparmio, finanza). I lavori documentano una valida strategia di ricerca, padronanza tecnica e risultati di interesse. Sono apparsi su riviste di elevata visibilità internazionale.

E' dottore di ricerca (Boston) e funzionario (Banca d'Italia). I titoli documentano impegno nella ricerca, svolta presso la Banca d'Italia; non vi è documentazione di attività didattica.

Giudizio: lavori, ottimo; titoli, buono.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato esibisce - oltre che un buon numero di titoli riguardanti la sua formazione professionale - una quantità di prodotti scientifici di ottimo livello, concentrati principalmente su aspetti dell'economia pubblica applicata, e che hanno trovato in parte collocazione in riviste di prestigio internazionale.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un ottimo curriculum formativo. L'esperienza didattica è assente. I temi di ricerca del candidato riguardano la macroeconomia dinamica, con particolare riferimento all'analisi, sia teorica, sia empirica, degli effetti delle politiche fiscali e dei sistemi previdenziali. I contributi più significativi sono il Tema di discussione Banca Italia 2007 sulle politiche fiscali nell'area dell'euro (con Monteforte e Sessa, accettato in seguito per la pubblicazione sul *Journal of Public Economics*), il saggio su *Review of Economic Dynamics* del 2007, e i due articoli sull'*American Economic Review* del 2000 e del 2003 (entrambi con Bernheim, Gokhale, e Kotlikoff). La produzione scientifica è di rilievo, innovativa, presenta continuità temporale ed è stata pubblicata su riviste scientifiche internazionali di livello eccellente. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta lavori in materia di politica fiscale e di economia della sicurezza sociale. Si tratta di lavori di impianto sia teorico, sia empirico condotti con ottima padronanza della teoria e degli strumenti statistici. Il curriculum del candidato, pur in assenza di attività didattiche, è di livello molto buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: MARCO GRASSO

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

1. 'An ethical analysis of the funding of adaptation to climate change', in corso di pubblicazione presso Springer Dordrecht (NL) (Uscita: gennaio 2009)
2. 'An assessment of the quality of life in the European Union', *Social Indicators 2 Research* (2008), 87: 1-25
3. 'Ranking quality of life in the European Union', *Rivista Internazionale di Scienze Sociali*, (2007), 2: 242-263 (with. S. Pareglio)
4. 'A normative ethical framework in climate change', *Climatic Change* (2007) 81: 223-246
5. 'An ethics-based climate agreement in the South Pacific region', *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics* (2006) 6: 249-270
6. 'Freedoms, institutions and sustainable human development in Sen's capability approach', *Rivista Internazionale di Scienze Sociali* (2006) 3: 29-44 (con S. Pareglio)
7. 'Una misurazione del benessere economico e sociale nelle regioni italiane', *Politica Economica* (2002) 2: 261 -292
8. *Analisi economica e ambiente*, Franco Angeli, Milano (2001). ISBN 88-464-3364-5

ALTRI TITOLI

Il candidato

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Milano-Bicocca, Torino, Insubria-Como, Politecnico Milano);
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Milano-Bicocca);
- 3) ha svolto attività di ricerca presso università estere (Free University, Amsterdam; Macquarie University, Sydney);
- 4) è in possesso del titolo di PhD in Economic geography (King's College, Londra).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore universitario, ha conseguito un PhD in Economic geography ed ha svolto una variegata attività didattica presso quattro università dell'Italia settentrionale. La sua attività di ricerca ha avuto luogo soprattutto all'estero, in Australia e Olanda.

La produzione scientifica privilegia i temi ambientali della qualità della vita e del "benessere" affrontati da una molteplicità di angoli visuali, inclusi quello etico e sociale sia sul piano dei principi sia sul terreno empirico. La difficoltà delle problematiche, la rilevanza etica e politica dei temi e la complessa interdisciplinarietà rendono apprezzabili i lavori pure senza sottovalutare la limitazione della ricerca ad un terreno pur sempre settoriale.

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D in economic geography presso il Kings College di Londra. Ricercatore a Milano Bicocca. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso università estere. Il curriculum si presenta di discreto livello.

I lavori vertono sui temi del cambiamento climatico e della qualità della vita. I lavori



Università degli Studi di Ferrara

rientrano, nell'ambito dell'economia pubblica, su una tematica ai confini con altre discipline. I lavori mostrano una buona conoscenza della tematica, anche negli aspetti politico-sociologici.

Valutazione dei lavori: buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta lavori individuali e a firma congiunta con attribuzione dei contributi. Si è occupato di temi di etica economica, ambiente e qualità della vita, producendo analisi di discreto interesse; i lavori sono apparsi in pubblicazioni nazionali e internazionali.

E' dottore di ricerca in geografia economia (King's College London) e ricercatore universitario. I titoli documentano attività di ricerca svolta in Italia e all'estero e attività didattica.

Giudizio: lavori, discreto; titoli, discreto.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato presenta titoli non sempre inerenti il settore SECS-P03, e una serie di pubblicazioni scientifiche di discreto livello, peraltro concentrate sugli argomenti dell'economia ambientale.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un buon curriculum formativo e una buona esperienza didattica. I temi di ricerca del candidato sono principalmente nell'ambito dell'economia ambientale. In generale, la produzione scientifica ha trovato collocazione su riviste nazionali e internazionali di livello discreto; si segnala il saggio su *Climatic Change* del 2007, una rivista interdisciplinare di scienze ambientali. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è discreto.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta lavori in temi di etica economica, ambiente e qualità della vita. Si tratta di lavori che dimostrano conoscenza della materia e capacità di analisi. Il curriculum del candidato è di buon livello.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: LUCIANO GIOVANNI GRECO

LAVORI SCIENTIFICI COME DA ELENCO:

1. Greco L.G. (2007). “Federalismo Fiscale: Una Nozione Economica”. *Federalismo Fiscale*, vol. 1, pp. 36-73 ISSN: 1973-5375.
2. Greco L.G., R. Vuillermoz e A. Zanardi (2007). “Aiuti di Stato e Federalismo Fiscale”. In: Guerra M.C. e A. Zanardi, a cura di. *La Finanza Pubblica Italiana. Rapporto 2007*. (pp. 255-276). ISBN: 978-88-15- 11878-3. Il Mulino.
3. Greco L.G. (2006). “The Optimal Design of Funded Pensions”. FMG Discussion Paper n. 567 (UBS PRP Discussion Paper No.43), London School of Economics.
4. Greco L.G. (2006). “Optimal Redistribution with Productive Social Services”. Marco Fanno Working Paper n. 26, Dipartimento di Scienze economiche, Università degli Studi di Padova.
5. Greco L.G. (2005). The optimal design of fiscal decentralization. *Faculté des Sciences économiques, sociales et politiques. Université Catholique de Louvain*.
6. Greco L.G. (2004). “Una nota quantitativa sulle prospettive della finanza provinciale”. *Economia Pubblica*, vol. 4, pp. 117-135 ISSN: 0390-6140.
7. Greco L.G. e D. Iacovoni. (2004). “Decentramento e mercato del debito pubblico locale”. *Moneta e Credito*, vol. 228, pp. 437-480 ISSN: 0026-9611.
8. Greco L.G. (2000). “La federalizzazione di uno stato unitario: il caso del Belgio”. In: Fausto D. e F. Pica, a cura di. *Teoria e fatti del federalismo fiscale*. (pp. 347-387). ISBN: 88-15-07609-3. Il Mulino.

ALTRI TITOLI

Il candidato:

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Padova, Bocconi-Milano) ed estere (Université d’Orléans, UCL, Lovanio)
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Padova);
- 3) ha svolto attività di ricerca presso università estere (FMG, UBS pension research programme LSE);
- 4) è in possesso del titolo di PhD in Economics (Università Catholique Louvain, Belgio) ed è dottore di ricerca in Finanza pubblica (Pavia) .

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato ricercatore universitario, ha conseguito il dottorato in Finanza pubblica in Italia nonché il PhD a Lovanio. La sua attività didattica si è svolta presso università italiane nonché francesi e belghe, così come l’attività di ricerca in tema di pensioni in gran Bretagna.

La produzione scientifica e relativa “temi” classici della finanza pubblica quali il Federalismo fiscale, il finanziamento degli enti locali (inclusa anche la problematica relativa al debito pubblico locale) ed i rapporti tra livelli diversi di governo, il finanziamento dei servizi sociali anche nell’ottica redistributiva.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D a Lovanio e Dottorato in finanza pubblica a Pavia. Ricercatore a Padova. Ha svolto attività didattica presso università italiane ed anche estere; ha svolto attività di ricerca presso la LSE (Londra). Il curriculum si presenta di buon livello.

Al momento non è valutabile sui lavori, che non risultano pervenuti.

Commissario Diego Piacentino

Non risultano pervenuti i lavori scientifici.

E' dottore di ricerca (Pavia, York) e ricercatore universitario. I titoli documentano attività di ricerca in Italia e all'estero e attività didattica.

Giudizio: lavori, non valutabile; titoli, ottimo.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato presenta titoli formativi e didattici inerenti anche esperienze estere, di buon livello. Al momento la produzione scientifica non è valutabile in quanto non pervenuta.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un ottimo curriculum formativo e una buona esperienza didattica. I temi di ricerca del candidato sono principalmente nell'ambito della teoria del federalismo fiscale. Le pubblicazioni segnalate dal candidato per la valutazione comparativa sono state pubblicate principalmente su riviste a diffusione nazionale di livello discreto. Tuttavia, i lavori scientifici non sono valutabili, poiché non risultano essere pervenuti alla commissione. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato si è occupato prevalentemente di federalismo e finanza locale. Il mancato invio dei lavori alla commissione impedisce una valutazione dei medesimi. Il curriculum del candidato è ottimo.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: LEONE LEONIDA

LAVORI SCIENTIFICI COME DA ELENCO:

1. Testing the Political Replacement Effect. A Panel Data Analysis. Seconda revisione per il Oxford Bulletin of Economics and Statistics (con D. Maimone Ansaldo Pani e P. Navarra).
2. International Output Convergence: Evidence from an AutoCorrelation Function Approach. In corso di pubblicazione su The Journal of Applied Econometrics (con G. Caggiario).
3. A Note on the Empirics of the Neoclassical Growth Mode!. Economics Letters. 2007. 94, pp 170-174 (con G. Caggiano).
4. Non Market Effects of Education on Crime: Evidence from Italian Regions. in corso di pubblicazione su Economics of Education Review (con P. Buonanno).
5. Towards an Equilibrium Level of Market Reform: How Politics Affects the Dynamics of Policy Change. Applied Economics, 2007, 39(15). pp. 1627-1634 (con 1), Maimone Ansaldo Patti e P. Navarra).
6. Profits Persistence and Ownership: Evidence from the Italian Banking Sector. Applied Economics, 2005. 37(14), pp. 1615-1612 (con M. R. Agostino e F. Trivieri).
7. Infrastrutture Regionali ed Investimenti di Impresa: Teoria ed Evidenza Empirica in Italia. In corso di pubblicazione su 'Competitivita' ed efficienza dell'economia italiana: Fattori sistemici e valutazioni quantitative" (a cura di G. Cella e A. Zago), il Mulino. Bologna. 2008 (con F. Aiello and A. Tona).
8. Motivazioni intrinseche e decisioni di governo nel rapporto di agenzia tra elettori eletti: il caso italiano degli anni novanta, in Brosio G. (a cura di) 'Criteri per e Scelte Pubbliche", Giuffrè Editore, 2008 (con D. Mairnone Ansaldo Patti e P. Navarra).

ALTRI TITOLI

Il candidato :

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Messina, Cosenza) ed estere (Imperial College, Londra; Queen Mary University, Londra)
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Messina), è funzionario esperto in finanza pubblica presso il Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato del Ministero dell'Economia e delle Finanze (Roma); è stato lecturer al QMC e all'Imperial College (Londra);
- 3) ha svolto attività di ricerca presso università italiane (Università della Calabria);
- 4) è in possesso del titolo di PhD in economia e finanza (York, UK) ed è dottore di ricerca in economia politica (Napoli); ha usufruito di una borsa di studio finalizzate ad attività di ricerca (CNR).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore presso l'Università di Messina, ha conseguito il Dottorato in Economia e un PhD a York. Ha svolto attività didattica in varie università italiane e straniere nonché attività di ricerca presso l'università della Calabria. E' funzionario presso la Ragioneria Generale dello Stato. Si tratta pertanto di un curriculum di buon livello.

La produzione scientifica sottoposta alla Commissione spazia su molti campi, dal 'mercato elettorale, all'analisi del sistema bancario italiano, agli investimenti industriali, alla teoria



Università degli Studi di Ferrara

econometria, al modello neoclassico della crescita. La varietà dei temi, assai apprezzabile, per certi aspetti pare limitare la completezza dello sviluppo nell'approfondimento del tema trattato.

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D a York in economics and finance e Dottorato in economia politica alla Federico II. Ricercatore a Messina. Attività di insegnamento in Italia e in UK. Funzionario esperto in finanza pubblica presso la Ragioneria del MEF. Il curriculum si presenta di buon livello. Al momento non è valutabile sui lavori, che non risultano pervenuti.

Commissario Diego Piacentino

Non risultano pervenuti i lavori scientifici. E' dottore di ricerca (Napoli, York) e ricercatore universitario e funzionario MEF. I titoli documentano attività di ricerca e didattica in Italia e all'estero. Lavori, non valutabile; titoli, ottimo.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato vanta una formazione di buon livello conseguita presso accreditate istituzioni straniere e un'esperienza di docenza pure di qualità all'estero. La momento la produzione scientifica non è valutabile, in quanto non pervenuta.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un ottimo curriculum formativo e un'esperienza didattica molto buona e articolata, sia in Italia, sia all'estero. I temi di ricerca del candidato sono di tipo empirico ed econometrico e si applicano principalmente all'economia della crescita e all'economia dell'istruzione. Le pubblicazioni segnalate dal candidato per la valutazione comparativa, tutte a firma congiunta, sono pubblicate su riviste internazionali di buon livello (in particolare *Economics of Education Review*, accettato per la pubblicazione, con Buonanno). Tuttavia, i lavori scientifici non sono valutabili, poiché non risultano essere pervenuti alla commissione. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato si è occupato di varie tematiche, tra cui alcune più precisamente inerenti all'economia pubblica. Il mancato invio dei lavori alla commissione impedisce una valutazione dei medesimi. Il curriculum del candidato è ottimo.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: MATTEO LIPPI BRUNI

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

- [1] 2008 Public vs. private demand for covering long term care expenditures, *APPLIED ECONOMICS*, in corso di pubblicazione (con R. Brau e A. M. Pinna)
- [2] 2008 Eliciting the demand for long term care insurance: a discrete choice modelling analysis, *HEALTH ECONOMICS*, 2008, 17 (3), 411-433 (con R. Brau).
- [3] 2008 The analysis of a cardiological network in a regulated setting: a spatial interaction approach, *HEALTH ECONOMICS*, 17 (2): 221-233 (con C. Ugolini e L. Nobile).
- [4] 2008 Health systems and health reform in Europe: the case of Italy, *INTERECONOMICS- REVIEW OF EUROPEAN ECONOMIC POLICY*, in corso di pubblicazione (con G. Fiorentini e C. Ugolini)
- [5] 2007 Economic incentives in general practice: the impact of pay for participation programs on diabetes care, Working Paper DSE Università di Bologna n. 607, revised and resubmitted to *HEALTH POLICY*, (con C. Ugolini e L. Nobile)
- [6] 2006 Assistenza a domicilio e assistenza residenziale: politiche di intervento e analisi empirica, *RIVISTA ITALIANA DEGLI ECONOMISTI*, 2: 241-67, (con C. Ugolini).
- [7] 2001 Il ruolo dei fondi sanitari integrativi nel nuovo assetto del SSN, in *I SERVIZI SANITARI IN ITALIA 2001*, a cura di G. Fiorentini, Bologna, Il Mulino, pp. 113-149.
- [8] 2001 Public and private health insurance under adverse selection: A public choice analysis, in *Stato o Mercato? - Intervento Pubblico e Architettura dei Mercati*, 2001, Atti della 13th Conferenza della Società Italiana di Economia Pubblica (SIEP), Pavia, pp. 533-558 - —Versione aggiornata WORKING PAPER DSE 2008.

ALTRI TITOLI

Il candidato

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Bologna, Forlì) ed è stato direttore del Corso di alta formazione “Le aziende sanitarie” (Bologna);
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Bologna, Forlì);
- 3) è stato assegnista di ricerca (Bologna);
- 4) è dottore di ricerca in Economia Politica (Bologna) ed ha ottenuto il titolo di MSc in Economics (UCL, Londra).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore universitario, ha conseguito il dottorato in Economia ed ha anche conseguito un MSc presso l'UCL di Londra. La sua attività didattica si è svolta prevalentemente presso la sua università ed ha altresì diretto il Corso di alta formazione sulle aziende sanitarie.

La produzione scientifica è quasi esclusivamente concentrata su temi, talora assai impegnativi, di economia sanitaria. Gran parte dei contributi è pubblicata su Riviste del settore di importanza primaria. Gli spunti di originalità sono apprezzabili, pur restando sempre limitati alla tematica sanitaria.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica a Bologna, Master a UCL (Londra). Ricercatore a Bologna. Ha svolto attività didattica presso università italiane; direttore di un corso di alta formazione. Il curriculum si presenta di buon livello.

I lavori sono tutti su temi di economia sanitaria. Rientrano nell'ambito dell'economia pubblica. Si tratta di lavori empirici svolti diligentemente con buona conoscenza degli strumenti statistici.

Valutazione dei lavori: discreti.

Commissario Diego Piacentino

Presenta due lavori individuali e sei lavori a firma congiunta senza attribuzione dei contributi. I lavori valutabili si occupano di economia sanitaria e presentano risultati interessanti.

E' dottore di ricerca (Bologna) e possiede un MSc (UCL). E' ricercatore universitario. I titoli documentano attività di ricerca e didattica in Italia.

Giudizio: lavori, discreto; titoli, buono.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato presenta una formazione prevalentemente italiana, incentrata sul settore sanitario. La suddetta formazione si riflette anche nella tipologia di prodotti scientifici presentati, totalmente concentrati sull'economia sanitaria.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un curriculum formativo molto buono e un'esperienza didattica buona e articolata. I temi di ricerca del candidato sono di tipo empirico ed econometrico e si applicano all'economia sanitaria. La produzione scientifica del candidato ha trovato sbocco principalmente su riviste a diffusione internazionale di livello buono. A questo proposito, si segnala i saggi del 2008 su *Applied economics* (con Brau e Pinna) e su *Health Economics* (con Brau). Le pubblicazioni a firma congiunta non sono accompagnate da una dichiarazione del candidato sul suo contributo individuale. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta lavori nell'area dell'economia sanitaria. Si tratta di lavori prevalentemente empirici condotti con buona conoscenza della materia e capacità di analisi. Il curriculum del candidato è di livello più che buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: LUCA MICHELETTO

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

1. “Redistribution and optimal mixed taxation in the presence of consumption externalities”. Articolo di imminente pubblicazione nella rivista *Journal of Public Economics* (l’accettazione per la pubblicazione è avvenuta in data 2 Giugno 2008).
2. “Nonlinear income taxation and matching grants in a federation with decentralized in-kind transfers” (co-autore: S. Blomquist). Articolo di imminente pubblicazione nella rivista *International Economic Review* (l’accettazione per la pubblicazione è avvenuta in data 10 Febbraio 2008).
3. “Age-related optimal income taxation” (co-autore: S. Blomquist). *Scandinavian Journal of Economics* 110 (1), 2008, pp. 45-71.
4. “Equità ed efficienza nella tassazione dei redditi personali: fondamenti teorici e linee di riforma” (coautori: Roberto Artoni e Alberto Zanardi). Pubblicato nel volume “L’economia e la politica. Saggi in onore di Michele Salvati” (a cura di Giovanni Dosi e Maria Cristina Marcuzzo), Il Mulino, 2007.
5. “Optimal redistributive taxation when government’s and agents’ preferences differ” (co-autore: S. Blomquist). *Journal of Public Economics* 90(3-4), 2006, pp. 1215-1 233.
6. “Optimal utilitarian taxation and horizontal equity” (co-autore: Henrik Jordahl). *Journal of Public Economic Theory* 7 (4), 2005, pp. 681-708.
7. “Optimal redistributive policy with endogenous wages”. *Finanzarchiv* 60 (2), 2004, pp.141 -159.
8. “The tax controversy or, should we forsake indirect taxation? A Survey of the Literature”. *Politica Economica* 1, 2004, pp. 57-88.

ALTRI TITOLI

Il candidato

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Bocconi, Piemonte Orientale, Milano-Bicocca);
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Milano);
- 3) è stato titolare di assegno di ricerca (Bocconi); è stato componente di un gruppo di ricerca in università estera (Uppsala, Svezia);
- 4) è dottore di ricerca in Economia politica (Milano).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore presso l’Università di Milano, ha conseguito il Dottorato in Economia. Ha svolto attività didattica presso università italiane ed ha fruito di borse di ricerca presso università straniere, in particolare ad Uppsala. Il curriculum è dunque assai apprezzabile.

La produzione scientifica, di notevole qualità, è concentrata sui temi della tassazione, specificamente nella prospettiva normativa. I contributi sono pubblicati su riviste di primaria importanza. Il giudizio complessivo è pertanto ottimo.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica a Milano. Ricercatore a Milano. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca in un gruppo presso l'università di Uppsala. Il curriculum si presenta di discreto livello.

. I lavori vertono su vari temi affrontati dall'angolo visuale della tassazione ottimale: dal ruolo dell'imposizione indiretta alla fornitura pubblica di beni privati. Rientrano tutti nell'ambito dell'economia pubblica. Non in tutti i lavori viene indicata la partecipazione del candidato. I lavori valutabili sono lavori teorici che mostrano una ottima capacità di analisi, spunti originali, oltre ad un'ampia conoscenza della letteratura di riferimento.

Valutazione dei lavori: molto buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta tre lavori individuali e cinque a firma congiunta senza attribuzione dei contributi specifici. I lavori valutabili si occupano di tassazione e redistribuzione e mostrano strategia, impegno e capacità tecnica; due di essi sono apparsi in pubblicazioni di buona visibilità internazionale.

E' dottore di ricerca (Bocconi) e ricercatore universitario. I titoli documentano attività di ricerca anche all'estero e attività didattica.

Giudizio: lavori, più che buono; titoli, buono

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato, che vanta un background formativo e didattico presso istituzioni italiane e estere di pregio, presenta un'ampia gamma di lavori scientifici, alcuni dei quali anche in collaborazione con riconosciuti studiosi di fama internazionale, e che raggiungono livelli di profondità teorica molto elevati.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un curriculum formativo buono e una discreta esperienza didattica. I temi di ricerca del candidato sono di tipo teorico applicato principalmente alla teoria della tassazione ottimale. In questo ambito, i contributi più significativi sono i saggi su *Journal of Public Economics* del 2008 e su *Finanzarchiv* del 2004; nello stesso filone di ricerca si collocano i saggi pubblicati su *Journal of Public Economics* del 2006 e su *Scandinavian Journal of Economics* del 2008 (entrambi con Blomquist). Di rilievo è anche il saggio su *International Economic Review* del 2008 (con Blomquist) su temi di federalismo fiscale. Le pubblicazioni a firma congiunta non sono accompagnate da dichiarazioni sul contributo individuale del candidato. La produzione scientifica del candidato è di rilievo e innovativa, presenta continuità temporale e ha trovato collocazione su riviste scientifiche internazionali di livello eccellente. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta lavori in materia di tassazione ottimale. Si tratta di lavori su un ampio spettro di tematiche, di carattere teorico, condotti con ottima padronanza della modellistica e con ottime capacità analitiche. Il curriculum del candidato è di livello buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: EMANUELA RANDON

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

- 1) E. Randon e P. Simmons, Correcting market failure due to interdependent preferences: when is piecemeal policy possible? *Journal of Public Economic Theory*, 9(5), 2007, pp. 83-1-866.
- 2) E. Randon e A. Naimzada, Dynamics of the non linear learning curve with spillovers in a differentiated oligopoly: effects on industry structure, *Journal of Evolutionary Economics*, 17(1), 2007, pp. 95-106.
- 3) E. Randon, L. Bruni e A. Naimzada, Dynamics of relational goods, *International Review of Economics*, 55 (1-2), 2008, pp. 113-125.
- 4) A. Naimzada e E. Randon, Dynamics of technology sharing cartels and industrial structure under a rule of thumb, *International Review of Economics*, 54 (3), 2007, pp. 295-317.
- 5) E. Bruni, A. Naimzada e E. Randon, “Il bene relazionale. un modello dinamico “, in “Teoria economica e relazioni interpersonali. Verso il paradigma relazionale in Economia”, Il Mulino, Bologna, 2006, pp. 219-235.
- 6) E. Randon, L’analisi positiva dell’esternalità: rassegna della letteratura e nuovi spunti, Working Paper 58, Università degli Studi di Milano-Bicocca, Dipartimento di Economia Politica, 2002 . (Accettato per pubblicazione sulla rivista *Economia Politica*).
- 7) E. Randon e P. Simmons, Efficient allocations, equilibria and stability in Scarfs economy, Working Paper 08/14, Department of Economics and Related Studies, The University of York, 4 Luglio 2008.
- 8) E. Randon e P. Simmons, Strategic consumption complementarities: can price flexibility eliminate inefficiencies and instability? Department of Economics and Related Studies, Working Paper 08/15, The University of York, 4 Luglio 2008. (Pubblicato su *Journal of Public Economic Theory*, vol. 12 (2), 2010, 249-279).

ALTRI TITOLI

La candidata

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Bologna-Forlì-Rimini);
- 2) è ricercatrice universitaria di ruolo (Bologna-Rimini);
- 3) è stata assegnista di ricerca (Milano-Bicocca);
- 4) è in possesso del titolo di PhD in Economics (York, UK) ed è dottore di ricerca in economia politica (Milano); ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca (post-doc Bologna, CNR e altre borse).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

La candidata, ricercatore presso l’Università di Bologna-Rimini, ha conseguito il Dottorato in Economia nonché il PhD a York. Ha svolto attività didattica presso università italiane e ha fruito di assegno di ricerca e di altre borse di ricerca.

La produzione scientifica, di notevole qualità, spazia dalla teoria dell’oligopolio e delle strutture industriali, alla teoria dei beni relazionali, alle esternalità. Le riviste scientifiche presso le quali i lavori sono pubblicati, sono di grande qualità e prestigio. Il giudizio



Università degli Studi di Ferrara

complessivamente non può che essere assai positivo.

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D in economics a York e Dottorato in economia politica a Milano. Ricercatore a Bologna. Ha svolto attività didattica presso università italiane; Il curriculum si presenta di buon livello.

I lavori vertono sui temi dell'esternalità, in particolare nel consumo, sui beni relazionali e su aspetti delle dinamiche industriali. Salvo quest'ultimo tema, gli altri rientrano nell'ambito dell'economia pubblica, Non in tutti i lavori viene indicata la partecipazione del candidato. Quello valutabile verte sull'esternalità nel consumo. L'approccio ai temi è teorico ed altamente formalizzato, e la candidata mostra una preparazione di buon livello sul tema trattato.

Valutazione dei lavori: buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta un lavoro individuale e sette lavori a firma congiunta senza l'attribuzione dei contributi specifici. Il lavoro valutabile si occupa della teoria positiva delle esternalità ed è apparso come wp (Bicocca).

E' dottore di ricerca (Milano e York) ed è in possesso di un master (Bocconi). Documenta attività di ricerca e didattica in Italia.

Giudizio: lavori, discreto; titoli, ottimo.

Commissario Giancarlo Pola

La candidata esibisce una formazione professionale mista , italiana e britannica, di pregio. Le pur non numerose pubblicazioni eleggibili a fini di valutazione dimostrano una robusta padronanza della teoria economica.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, La candidata presenta un curriculum formativo ottimo e una buona esperienza didattica. I temi di ricerca della candidata sono principalmente di tipo teorico applicato all'economia positiva delle diseconomie esterne e dei fallimenti di mercato. La produzione scientifica della candidata ha trovato collocazione prevalentemente su riviste a diffusione internazionale di livello discreto o buono. In questo ambito, si segnala i due saggi del 2007 e del 2008 sul *Journal of Public Economic Theory* (entrambi con Simmons) e quello del 2008 sul *Journal of Evolutionary Economics* (con Naimzada). Tuttavia, le pubblicazioni a firma congiunta non sono accompagnate da dichiarazioni sul contributo individuale della candidata. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta lavori su varie tematiche, prevalentemente di economia pubblica. Si tratta di lavori teorici. La commissione è in grado di valutare il solo lavoro a firma individuale che mostra padronanza della materia e spunti di originalità. Il curriculum della candidata è di ottimo livello.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: CHIARA RAPALLINI

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

1. A decomposition of the personal income tax changes in Italy:1995-2000, Finanzarchiv n.1/64 2008 F.Gastaldi e Liberati).
2. Teoria e pratica delle regole fiscali per gli enti locali: l'applicazione del Patto di Stabilità Interno 2007-2010 agli enti locali della Regione Lazio, Quaderni di Economia Regionale. Anno 1/2007, n.1 (con F.Gastaldi e L.Giuriato).
3. Curatela della seconda edizione italiana di H.S.Rosen, Scienza delle Finanze, McGraw-Hill, Milano, 2007.
4. I patti di stabilità Interni. Rivista Italiana di diritto tributario e scienza delle finanze n.4/2006.(con V.Patrizii e G. Zito).
5. La finanza dei diversi livelli di governo. Capitolo IX, Quaderno di Appunti di Scienza delle Finanze, Edizioni Pigreco 2006.
6. Autonomia tributaria e federalismo fiscale. Quaderni Formez 39/2005 (con A.Di Majo e L. Lusignoli).
7. Scelte di consumo e modello collettivo: test della razionalità collettiva e stima della regola di ripartizione con i dati italiani, Rivista di Politica Economica - Sett-Ott. 2004, Fascicolo IX-X.
8. La composizione familiare e l'imposta sul reddito delle persone fisiche: un'analisi degli effetti redistributivi e alcune considerazioni sul benessere sociale, Tema di Discussione 474/2003 di Banca d'Italia (con M.R. Marino).

ALTRI TITOLI

La candidata

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Firenze, Siena, Roma 3);
- 2) è ricercatrice universitaria di ruolo (Firenze);
- 3) è stata assegnista di ricerca (Firenze) e ricercatrice presso soggetti privati italiani (CER, Roma);
- 4) è dottore di ricerca in economia (Tor Vergata, Roma) e ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca (TMR, Bordeaux).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

La candidata, ricercatore presso l'Università di Firenze, ha conseguito il Dottorato in Economia ed ha fruito di assegno di ricerca e di altre borse di ricerca in Italia e in Francia. E' stata ricercatrice presso Istituti di ricerca privati italiani ed ha svolto attività didattica presso le università di Siena e di Roma 3.

La produzione scientifica, di notevole qualità, si è concentrata su vari temi di finanza pubblica, con particolare riguardo al 'patto di stabilità', ai diversi aspetti della scelta di consumo delle famiglie nonché ai problemi della tassazione dei redditi familiari. Le riviste scientifiche presso le quali alcuni lavori sono pubblicati, sono di grande qualità e notorietà. Il giudizio complessivamente è assai positivo.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Ph.D in economics a York e Dottorato in economia politica a Milano. Ricercatore a Dottorato in economia a Tor Vergata. Ricercatore a Firenze. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso un ente italiano (CER). Il curriculum si presenta di discreto livello.

I lavori vertono su tassazione e redistribuzione del reddito, patto di stabilità interno, scelte di consumo delle famiglie. Salvo l'ultimo tema, gli altri rientrano nell'ambito dell'economia pubblica. Il lavoro sul patto di stabilità è un accurato lavoro prevalentemente descrittivo; gli altri sono lavori empirici ben condotti con buona conoscenza degli strumenti empirici.

Valutazione dei lavori: discreti.

Commissario Diego Piacentino

Presenta due lavori individuali e sei a firma congiunta senza attribuzione dei contributi. I lavori valutabili si occupano, mostrando capacità di analisi, di federalismo fiscale e scelte di consumo e sono apparsi in pubblicazioni italiane.

E' dottore di ricerca (Roma "Tor Vergata") e ricercatore. Documenta attività di ricerca in Italia e all'estero e attività didattica.

Giudizio: lavori, discreto; titoli, buono.

Commissario Giancarlo Pola

La candidata esibisce una gamma di produzione scientifica di modesto livello, di natura empirica, con riferimento alla realtà della finanza pubblica italiana.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, la candidata presenta un buon curriculum formativo e una buona attività didattica. I temi di ricerca della candidata sono prevalentemente di tipo empirico ed econometrico con applicazioni alla tassazione del reddito personale e al federalismo fiscale. La produzione scientifica della candidata ha trovato sbocco principalmente su riviste a diffusione nazionale. Il saggio di maggior rilievo internazionale è del 2008 su *Finanzarchiv* (con Gastaldi e Liberati). Si segnala inoltre il saggio del 2004 sulla *Rivista di Politica Economica*. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è discreto.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta lavori su vari temi di finanza pubblica. Si tratta di lavori prevalentemente empirici che mostrano padronanza della materia e capacità di analisi. Il curriculum della candidata è di livello buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: LEONZIO GIUSEPPE RIZZO

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

- 1) L'impatto della perequazione sugli effetti della competizione fiscale, *Politica Economica*, Aprile 1999.
- 2) Spillover di conoscenza e struttura di mercato in un sistema produttivo, *Rivista di Politica Economica*, Aprile 2000, (con Giulio Cainelli).
- 3) Le inefficienze della competizione fiscale: una rassegna dei principali modelli teorici, *Economia Politica* 2006/1.
- 4) The Allocation of US Federal Budget to the States: The Impact of the President, (con Valentino Larcinese e Cecilia Testa), *Journal of Politics*, n.2, 2006.
- 5) Interaction between Vertical and Horizontal Tax Competition: Evidence and some Theory, MPRA Paper n. 8632, 2007, Munich, revise/resubmit *Public Choice*.
- 6) Do Small States Get More Federal Monies? Myth and Reality About the US Senate Malapportionment, (con Valentino Larcinese e Cecilia Testa), *Quaderni dei Department of Economics, Royal Holloway University of London*, n. 1, 2007.
- 7) Local Government Responsiveness to Federal Transfers: Theory and Evidence, *International Tax and Public Finance*, n. 15, 2008.
- 8) Spesa Standard e Perequazione della Capacità Fiscale dei Comuni (con Umberto Galmarini), in *La Finanza Pubblica Italiana, Rapporto 2008*, (a cura di Cecilia Guerra ed Alberto Zanardi) Il Mulino, Bologna, 2008.

ALTRI TITOLI

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Ferrara, Cattolica Milano, Piemonte Orientale, LIUC Castellanza);
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Ferrara);
- 3) è stato titolare di assegno di ricerca (Ferrara);
- 4) è dottore di ricerca in economia politica (Napoli) ed è in possesso del titolo di Master in Arts of economics (UCL, Lovanio, Belgio); ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca (post-doc Marie-Curie, CARIPLO, Cattolica Milano, CNR).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore presso l'Università di Ferrara, ha conseguito il Dottorato in Economia a Napoli ed un M.A. a Lovanio. Ha svolto attività didattica presso varie università italiane ed ha fruito di borse di ricerca anche post dottorato. Il curriculum è dunque assai apprezzabile.

La produzione scientifica, di notevole qualità, è concentrata sui temi della competizione fiscale, dei trasferimenti tra livelli di governo, nonché sulle relazioni tra effetti 'spillover' nella conoscenza e strutture di mercato., specificamente nella prospettiva normativa. Le riviste sulle quali risultano già pubblicati i lavori sono prevalentemente italiane, ma di ottima notorietà e prestigio. Il giudizio complessivo è pertanto molto positivo.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica alla Federico II, Master in economics a Lovanio. Ricercatore a Ferrara. Ha svolto attività didattica presso università italiane. Il curriculum si presenta di buon livello.

I temi dei lavori si riferiscono ai temi del federalismo fiscale e della competizione fiscale, a volte coniugati insieme. I lavori rientrano pienamente nell'ambito dell'economia pubblica. Alcuni lavori sono teorici, con spunti originali, altri prevalentemente empirici, svolti con buona competenza e buona conoscenza degli strumenti statistici.

Valutazione dei lavori: molto buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta lavori individuali e a firma congiunta con attribuzione dei contributi. Si è occupato di vari temi di finanza federale e locale e di concorrenza fiscale internazionale; i lavori documentano impegno e capacità di analisi e sono apparsi in pubblicazioni italiane e internazionali.

E' dottore di ricerca (Napoli Federico II) ed è in possesso di un master (Lovanio); documenta attività didattica svolta presso diverse università italiane.

Giudizio: lavori, buono; titoli, più che buono.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato vanta un curriculum formativo di buon livello ed esperienze didattiche rilevanti. Presenta altresì una produzione scientifica, sia individuale che congiunta, di ottimo livello, e attinente argomenti assai coerenti con la materia prevista dal bando.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un curriculum formativo molto buono e un'esperienza didattica buona e articolata. I temi di ricerca del candidato riguardano principalmente il federalismo fiscale, con particolare interesse per gli effetti della concorrenza fiscale dal punto di vista sia teorico, sia empirico. La produzione scientifica del candidato inviata per la valutazione è di qualità più che buona. In particolare, si segnala il saggio del 2008 su *International Tax and Public Finance* e il WP MPRA del 2007 (poi pubblicato su *Public Choice*). Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta lavori su temi di federalismo e concorrenza fiscale. Si tratta di lavori di impianto sia teorico, sia empirico condotti con padronanza molto buona sia della teoria, sia degli strumenti statistici. Il curriculum del candidato è di livello molto buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: ALESSANDRO SANTORO

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

- 1) "Tax enforcement for SMES: Lessons from the Italian Experience?" (con Giampaolo Arachi), *Atax journal of Tax Research*, December 2007, Vol. 5, N. 2, pp 224-242, Atax, The University of New South Wales, ISSN 1448-2398.
- 2) "Poverty-reducing commodity tax reforms", *Research on Economic Inequality vol. 14. Inequality and Poverty: Papers from the Society for the Study of Economic Inequality's Inaugural Meeting*, John Bishop and Yore Amyl (eds)., pp.301-316, Elsevier, JAI, Amsterdam; San Diego and Oxford., 2007, ISSN: 1049-2585.
- 3) "Marginal commodity tax reforms: a survey", *Journal of Economic Surveys*, 2007, Vol. 21, N. 4, pp.827-848, Blackwell Publishing, Ltd, Oxford, ISSN 0950-0804.
- 4) "Evasione e studi di settore: quali risultati? quali prospettive?" in *La finanza pubblica italiana. Rapporto 2006*, a cura di M. C. Guerra e A. Zanardi, il Mulino, Bologna, 2006, pp. 297-320, ISBN 88-15-1 1072-0.
- 5) "The impact of the Italian Dit: a preliminary empirical evaluation", in *Politiche pubbliche, sviluppo e crescita*, a cura di B. Bosco e G. Pisauro, Franco Angeli, Milano, 2005, pp. 26 1-286, ISBN: 88-464-7064-8.
- 6) "The Tobin Tax: a Mean-Variance Approach", (con Bruno Bosco), *Finanza Archiv*, 2004, Vol. 60, N. 3, pp.446-459, Mohr Siebeck, Tubinga, ISSN 0015-22 18.
- 7) "Determinanti dell'incidenza fiscale effettiva sulle imprese italiane", *Politica Economica*, 2004, anno XX, N. 2, pp. 233-253, il Mulino, Bologna, 2004, ISBN 88-15-10047-4.
- 8) "Realizzazione, gestione e utilizzo delle reti di telecomunicazione: spunti di analisi economica", *Rivista di Diritto Finanziario e Scienza delle finanze*, 1996, Anno XV, Fasc. 4, pp.604-639. Giuffrè, Milano, ISSN 0035-6 13 1.

ALTRI TITOLI

Il candidato

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Milano-Bicocca, Bocconi Milano, Scuola Superiore di Economia e delle Finanze, Politecnico Torino);
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Milano-Bicocca);
- 3) ha svolto attività di ricerca presso soggetti pubblici italiani (SECIT, esperto tributario presso la sezione studi; componente di commissioni ministeriali MEF)
- 4) è dottore di ricerca in economia politica (Cattolica, Milano) ed è in possesso del titolo di MSc in Economics (York, UK).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore presso l'Università di Milano Bicocca, ha conseguito il Dottorato in Economia a Milano Cattolica ed un MSc a York. Ha svolto attività didattica presso varie università italiane ed è stato componente di Commissioni ministeriali, come esperto tributario e presso il SECIT. Il curriculum è dunque notevole.

La produzione scientifica, di indubbia qualità, spazia dalle riforme fiscali, alla redistribuzione attuata mediante le imposte, all'evasione fiscale, alla Dit in Italia, fino alla



Università degli Studi di Ferrara

Tobin Tax. I lavori scientifici dimostrano una approfondita conoscenza e padronanza degli strumenti analitici, contengono spunti originali assai apprezzabili. Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica alla Cattolica; Master in economics a York. Ricercatore a Milano Bicocca. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso enti pubblici italiani (SECIT, MEF). Il curriculum si presenta di buon livello. I lavori vertono su vari temi: economia delle reti, Tobin tax, incidenza di sistemi di tassazione, imposte indirette e povertà. I lavori appartengono interamente all'area dell'economia pubblica. Il candidato unisce lavori teorici, con spunti di originalità, a lavori applicati, mostrando una padronanza molto buona degli strumenti analitici ed empirici. Valutazione dei lavori: molto buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta sei lavori individuali e due a firma congiunta, con attribuzione dei contributi. Si è occupato principalmente di temi di tassazione (riforme fiscali, evasione, incidenza, Tobin tax). I lavori documentano impegno e capacità di analisi, e interessi di teoria e di *policy*; sono apparsi in pubblicazioni italiane e internazionali.

E' dottore di ricerca (Milano Cattolica) ed è in possesso di un master (York). Documenta attività di ricerca anche presso istituzioni pubbliche e attività didattica.

Giudizio: lavori, buono, titoli, più che buono.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato possiede un background formativo di medio livello, comprendente un master europeo ed esibisce una gamma di produzione scientifica di ridotta ampiezza, in quanto concentrata su aspetti specifici del sistema fiscale italiano, pur se di livello qualitativo soddisfacente.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un curriculum formativo molto buono e un'esperienza didattica buona e articolata. I temi di ricerca del candidato riguardano principalmente l'analisi sia teorica, sia empirica degli effetti delle riforme fiscali. La produzione scientifica inviata per la valutazione comparativa ha trovato sbocco principalmente su riviste a diffusione internazionale di qualità complessivamente discreta. I saggi di maggior rilievo sono del 2004 su *Finanzarchiv* (con Bosco) e del 2007 sul *Journal Economic Survey*. Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta lavori prevalentemente su temi di imposizione fiscale. Si tratta di lavori di impianto teorico, con aspetti empirici e di politica fiscale, condotti con buona padronanza sia della teoria, sia degli strumenti statistici. Il curriculum del candidato è di livello molto buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: GILBERTO TURATI

LAVORI SCIENTIFICI COME DA ELENCO:

- [1] G. P. Barbetta, G. Turati, A. M. Zago (2007), Behavioral differences between public and private not-for profit hospitals in the Italian NHS, *Health Economics*, vol. 16, n. 1, pp. 75-96.
- [2] L. Cappellari, G. Turati (2004), Volunteer Labour Supply: The Role of Workers' Motivations, *Annals of Public and Cooperative Economics*, vol. 75, n. 4, pp. 619-644.
- [3] G. P. Barbetta, G. Turati (2003), Efficiency of Junior High Schools and the Role of Proprietary Structure, *Annals of Public and Cooperative Economics*, vol. 74, n. 4, pp. 529-551.
- [4] C. Canta, M. Piacenza, G. Turati (2006), Riforme del SSN e dinamica dell'efficienza ospedaliera in Piemonte, *Politica Economica*, vol. 22, n. 2, pp. 157-191, 2006.
- [5] D. Sonedda, G. Turati (2005), Winners and Losers in the Italian Welfare State: A Microsimulation Analysis of Income Redistribution Considering In-Kind Transfers, *Giornale degli Economisti e Annali di Economia*, vol. 64, n. 4, pp. 423-464.
- [6] M. Bordignon, G. Turati (2003), Bailing out expectations and health expenditure in Italy, Working Paper CESIFO, n. 1026, revise and resubmit *Journal of Health Economics*.
- [7] G. Turati (2001), L'efficienza delle organizzazioni non profit: alcune prime riflessioni sulla letteratura teorica, *Economia Politica*, vol. 18, n. 1, pp. 99-135.
- [8] M. Piacenza, G. Turati, D. Vannoni (2007), Hospital industry restructuring and input substitutability: evidence from a sample of Italian hospitals, Working Paper SIEP n. 588.

ALTRI TITOLI

Il candidato

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Torino, Cattolica-Milano, Piemonte Orientale, Bologna, LIUC Castellanza);
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Torino);
- 3) ha svolto attività di ricerca come componente del Comitato per la qualificazione della spesa pubblica (Provincia di Trento);
- 4) è dottore di ricerca in mercati e intermediari finanziari (Cattolica-Milano) ed è in possesso del titolo di MSc in Economics (York, UK); ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca (Cattolica-Milano).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore presso l'Università di Torino, ha conseguito il Dottorato in Economia a Milano Cattolica ed un MSc a York. Ha svolto attività didattica presso varie università italiane ed è stato componente della Commissione per la qualificazione della spesa pubblica della Provincia di Trento.

I titoli scientifici elencati nella dichiarazione (ma che non risultano pervenuti) appaiono concentrati nell'ambito dell'economia sanitaria, degli effetti del welfare state, e del non-profit.

Il giudizio non può che riferirsi ai soli "altri titoli". Il curriculum è senz'altro molto buono



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in mercati degli intermediari finanziari alla Cattolica, Master in economics a York. Ricercatore a Torino. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso una commissione della Provincia di Trento. Il curriculum si presenta di buon livello

Al momento non è valutabile sui lavori, che non risultano pervenuti

Commissario Diego Piacentino

Non risultano pervenuti i lavori scientifici.

E' dottore di ricerca (Milano Cattolica) ed è in possesso di un master (York). Documenta attività di ricerca e didattica.

Giudizio: lavori, non valutabile; titoli, più che buono.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato esibisce una apprezzabile quantità e qualità di lavoro didattico pregresso e di ricerca. Il suo livello formativo appare buono. La produzione scientifica non è valutabile in quanto non risulta pervenuta.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un curriculum formativo molto buono e un'esperienza didattica buona e articolata. I temi di ricerca del candidato sono principalmente di tipo empirico e riguardano l'analisi economica dei servizi pubblici, con una particolare attenzione a quelli sanitari. La produzione scientifica del candidato inviata per la valutazione ha trovato sbocco inizialmente su riviste italiane di buon livello e più di recente su riviste internazionali di settore di livello buono (*Health economics*, 2007, con Barbetta e Zago) o eccellente (CESIFO WP 2003 poi pubblicato sul *Journal of Health Economics*). Tuttavia, i lavori scientifici non sono valutabili, poiché non risultano essere pervenuti alla commissione. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato si è occupato di un ampio spettro di tematiche di economia pubblica. Il mancato invio dei lavori alla commissione impedisce una valutazione dei medesimi. Il curriculum del candidato è più che buono.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: CRISTINA UGOLINI

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

- [1] 2008 The analysis of a cardiological network in a regulated setting: a spatial interaction approach, *HEALTH ECONOMICS*, 17(2): 221-233 (con M. Lippi Bruni e L. Nobile).
- [2] 2008 Economic incentives in general practice: the impact of pay for participation programs on diabetes care, Working Paper DSE Università di Bologna n. 607, revised and resubmitted to *HEALTH POLICY*, (con M. Lippi Bruni e L. Nobile)
- [3] 2006 Assistenza a domicilio e assistenza residenziale: politiche di intervento e analisi empirica, *RIVISTA ITALIANA DEGLI ECONOMISTI*, 2: 241-67, (con M. Lippi Bruni).
- [4] 2004 Risk Adjustment for CABG surgery: an administrative approach versus Euroscore, *INTERNATIONAL JOURNAL FOR QUALITY IN HEALTH CARE*, 16, 157-164, (con L.Nobile).
- [5] 2004 La gestione integrata dei servizi sociosanitari: questioni aperte secondo la teoria economica, in *I SERVIZI SANITARI IN ITALIA 2004*, a cura di G. Fiorentini, Bologna, Il Mulino, pp. 203 -29.
- [6] 2003 Selective referrals in a hub and spoke institutional setting. the case of coronary angioplasty procedures, *HEALTH POLICY*, 63 (1): 95-107, (con L.Nobile).
- [7] 2003 Different regional organisational models and quality of health care: the case job coronary artery bypass graft surgery, *JOURNAL OF HEALTH SERVICES RESEARCH & POLICY*, 8 (1): 25-32, (con L.Nobile).
- [8] 1999 Libertà di scelta in sanità, monografia collana ricerca, Il Mulino, Bologna.

ALTRI TITOLI

La candidata

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Forlì, Bologna, Ancona);
- 2) è ricercatrice universitaria di ruolo (Bologna-Forlì);
- 3) ha svolto attività di ricerca come assegnista di ricerca (Bologna) e presso università estere (York, UK);
- 4) è dottore di ricerca in economia politica (Ancona) e ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca (post-doc Bologna).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

La candidata, ricercatore presso l'Università di Bologna Forlì, ha conseguito il Dottorato in Economia Ad Ancona. Ha fruito di assegno di ricerca e di altre borse di ricerca in Italia e in Gran Bretagna. E' stata ricercatrice presso Istituti di ricerca privati italiani ed ha svolto attività didattica presso varie università italiane.

La produzione scientifica, di notevole qualità, si è concentrata esclusivamente su vari temi di economia sanitaria. Gli articoli su riviste sono pubblicati su Riviste di grande visibilità e prestigio. Il giudizio complessivo, sebbene la produzione scientifica attenga esclusivamente un settore della materia, è assai positivo.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica ad Ancona (premio tesi della SIE). Ricercatore a Bologna. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso l'università di York. Il curriculum si presenta di buon livello.

I lavori si concentrano su temi, prevalentemente economici, concernenti servizi sanitari e la loro gestione. I lavori rientrano nell'ambito dell'economia pubblica. Si tratta di lavori applicati effettuati con precisione e buona conoscenza degli aspetti istituzionali e degli strumenti statistici.

Valutazione dei lavori: buoni.

Commissario Diego Piacentino

Presenta due lavori individuali, quattro a firma congiunta con attribuzione dei contributi e due senza attribuzione. Si è occupata di economia sanitaria con lavori di buon interesse.

E' dottore di ricerca (Ancona) e ricercatore universitario. Documenta attività di ricerca all'estero e attività didattica.

Giudizio: lavori, buono; titoli buono.

Commissario Giancarlo Pola

La candidata esibisce una formazione professionale e un'attività di ricerca di livello medio. Presenta una serie di lavori scientifici, dedicati quasi esclusivamente al tema della sanità, che presentano un buon livello di elaborazione teorica.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, la candidata presenta un buon curriculum e un'esperienza didattica buona e articolata. I temi di ricerca della candidata sono di tipo empirico ed econometrico con applicazioni all'economia sanitaria. La produzione scientifica della candidata inviata per la valutazione ha trovato sbocco principalmente su riviste internazionali di settore di livello buono (*Health Economics*, 2008, con Lippi Bruni e Nobilio) o discreto (*Health policy*, 2003, con Nobilio). Il giudizio complessivo su curriculum, titoli e pubblicazioni è buono.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta lavori nell'area dell'economia sanitaria. Si tratta di lavori prevalentemente empirici condotti con buona conoscenza della materia e buona capacità di analisi. Il curriculum della candidata è di buon livello.



Università degli Studi di Ferrara

CANDIDATO: PIETRO VERTOVA

LAVORI SCIENTIFICI COME DA ELENCO:

- 1) Galbiati, R. and P. Vertova (forthcoming). "Obligations and Cooperative Behaviour in Public Good Games", *Games and Economic Behaviour*.
- 2) Galbiati, R. and P. Vertova (2008). "Horizontal Equity", *Economica*, vol. 75, no. 298.
- 3) Belloc, M., D'Alessandro, S., Di Maio, M., Drago, F. and P. Vertova (forthcoming). "Technology and the environment in the history of the economic thought", *Journal of Global Environmental Issues*.
- 4) Belloc, M. and P. Vertova (2006). "Public Investment and Economic Performance in Highly Indebted Poor Countries: an Empirical Assessment", *International Review of Applied Economics*, vol. 20, no. 2.
- 5) Devillanova, C., Di Maio, M. and P. Vertova (2006). "Labour Mobility, Capital-Skill Complementarity and the Redistributive Effects of Trade Integration", CESPRI working papers, n. 188. Revised and Resubmitted to *Journal of Economics*.
- 6) Galbiati, R. and P. Vertova (2007). "Behavioural Effects of Obligations", *Econopubblica* working paper, n. 120. Bocconi University. Revised and Resubmitted to *Econometrica*.
- 7) Drago, F., Galbiati, R. and P. Vertova (2007), "The Deterrent Effects of Prison: Evidence from a Natural Experiment", CEPR working paper, no. 6401. Revised and Resubmitted to *The Journal of Political Economy*.
- 8) Drago, F., Galbiati, R. and P. Vertova (2008), "Prison Conditions and Recidivism", IZA DP no.3395.

ALTRI TITOLI

Il candidato

- 1) ha svolto attività didattica presso università italiane (Bocconi-Milano);
- 2) è ricercatore universitario di ruolo (Bergamo);
- 3) ha svolto attività di ricerca come assegnista di ricerca (Bocconi) e presso il DFCS, Ministero degli esteri, Roma.
- 4) è dottore di ricerca in economia politica (Siena).

Giudizi individuali:

Commissario Vincenzino Caramelli

Il candidato, ricercatore presso l'Università di Bergamo, ha conseguito il Dottorato in Economia a Siena, ha fruito di assegno di ricerca e di borse di ricerca. Ha svolto attività didattica presso l'università di Milano.

I titoli scientifici elencati nella dichiarazione (ma che non risultano pervenuti) risultano pubblicati per la quasi totalità su riviste internazionali di grande prestigio e visibilità.

Il giudizio non può che riferirsi ai soli "altri titoli". Il curriculum è senz'altro molto buono

Commissario Ruggero Paladini

Dottorato in economia politica a Siena. Ricercatore a Bergamo. Ha svolto attività didattica presso università italiane; ha svolto attività di ricerca presso il DFCS (Ministero degli Esteri). Il curriculum si presenta di discreto livello.



Università degli Studi di Ferrara

Al momento non è valutabile sui lavori, che non risultano pervenuti.

Commissario Diego Piacentino

Non risultano pervenuti i lavori scientifici.

E' dottore di ricerca (Siena) e ricercatore universitario. Documenta attività di ricerca e didattica.

Giudizio: lavori, non valutabile; titoli, buono.

Commissario Giancarlo Pola

Il candidato presenta un curriculum formativo e di ricerca di buon livello riconducibile a contesti e istituzioni italiane. La valutazione dei prodotti scientifici non può essere effettuata in quanto le pubblicazioni non risultano pervenute.

Commissario Michele Santoni

Alla luce dei titoli inviati e sopra considerati, il candidato presenta un buon curriculum formativo e un'esperienza didattica discreta. I temi di ricerca del candidato riguardano in generale l'economia pubblica, con un approccio sia teorico, sia empirico di tipo econometrico e sperimentale. Le pubblicazioni segnalate dal candidato per la valutazione comparativa, tutte a firma congiunta, sono pubblicate su riviste internazionali di livello eccellente (in particolare *Journal of Political Economy* con Drago e Galbiati, su economia del crimine; e *Games and Economic Behaviour* con Galbiati, sugli effetti comportamentali delle obbligazioni). Tuttavia, i lavori scientifici non sono valutabili, poiché non risultano essere pervenuti alla commissione. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato si è occupato di un ampio spettro di tematiche di economia pubblica, che sono state pubblicate su riviste internazionali di livello ottimo. Il mancato invio dei lavori alla commissione impedisce una valutazione dei medesimi. Il curriculum del candidato è di buon livello.

Ferrara, 18.05.2010.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

VERBALE N. 4

Alle ore 11,00 del giorno 1.07.2010 presso la Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Voltapaletto, 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
- Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
- Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
- Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.

membri della Commissione nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010.

Il Presidente invita la Commissione a formulare, giusto quanto disposto dall'art. 8 del bando di concorso, i temi sui quali dovrà vertere la prova didattica. Ogni singolo candidato estrarrà a sorte tre fra cinque temi, propostigli in busta chiusa, scegliendo immediatamente quello che formerà oggetto della propria prova didattica.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione formula i seguenti temi:

1. Funzioni del benessere sociale
2. Il problema dell'opportunismo e la fornitura di beni pubblici
3. Regolamentazione di un monopolio naturale
4. Monopolio naturale e discriminazione tariffaria
5. Trasferimenti in natura (specifici) o trasferimenti in moneta?
6. Asimmetrie informative e programmi di sicurezza sociale
7. Politiche di contrasto alla povertà
8. Il teorema dell'impossibilità di Arrow
9. Democrazia diretta e il paradosso del voto a maggioranza
10. Sistemi di voto alternativi al voto a maggioranza
11. Il teorema dell'elettore mediano
12. Ricerca della rendita nei modelli di public choice
13. La teoria della burocrazia
14. Il fattore burocratico nel processo di espansione del settore pubblico
15. I costi sociali del monopolio
16. Lobbying e scelte collettive



Università degli Studi di Ferrara

17. La crisi dei sistemi pensionistici a ripartizione
18. Effetti macroeconomici di sistemi di sicurezza sociale alternativi
19. Gli effetti economici del debito pubblico: equivalenza ricardiana e i suoi fallimenti
20. Il trattato di Maastricht e il Patto di Stabilità e crescita
21. Disavanzo di bilancio, signoraggio e inflazione
22. Le determinanti del rapporto debito pubblico PIL
23. La sostenibilità del debito pubblico nel lungo periodo e l'Unione Monetaria Europea
24. Ciclo economico e stabilizzatori automatici
25. Tassazione ottimale dei beni: la regola di Ramsey e la regola di Corlett-Hague
26. L'eccesso di pressione tributaria e il teorema di Barone
27. Gli effetti delle imposte personali sull'offerta di lavoro
28. Gli effetti della tassazione sulle decisioni di risparmio
29. Principi internazionali di tassazione delle merci
30. Le imposte sulle società dei capitali
31. Il teorema di Tiebout
32. Concorrenza fiscale nell'UME
33. Coordinamento delle politiche tributarie nell'UME
34. I trasferimenti intergovernativi
35. Il primo e il secondo teorema dell'economia del benessere
36. Fornitura e produzione pubblica, fornitura e produzione private
37. Imposte e sussidi nella correzione delle economie e diseconomie esterne (esternalità)
38. Diseconomie esterne e il teorema di Coase
39. Diseconomie esterne e permessi negoziabili di inquinamento
40. Efficienza, equità e redistribuzione del reddito
41. Il bene pubblico "salute" e le modalità della sua produzione e fruizione in Italia
42. Tassazione: trade off tra equità ed efficienza
43. Il federalismo fiscale nelle principali esperienze europee
44. Il federalismo fiscale nella teoria della "prima generazione"
45. Il federalismo fiscale nella teoria della "seconda generazione": 'yardstick competition'.
46. Il federalismo fiscale nella teoria della "seconda generazione"
47. Una descrizione sintetica delle novità in tema di federalismo contenute nella Legge 42/2009
48. L'effetto "spiazzamento" (o *crowding out*). Definizione, condizioni, valutazione empirica
49. Evasione ed elusione fiscale
50. Il "reddito entrata" come base imponibile: profili di equità, di efficienza e costi di gestione
51. Aspetti comunitari dell'IVA
52. La 'capitalizzazione' dell'imposta sui redditi dei beni capitali
53. Teorie dell'illusione finanziaria
54. L'imposizione dei redditi da attività finanziaria
55. Misure di progressività e effetti redistributivi
56. La "DIT": finalità, effetti, difficoltà

I temi testé formulati vengono chiusi in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione.

Alle ore 12.45 vengono fatti accedere nell'aula i candidati per la ricognizione delle presenze ed altri adempimenti.

La Commissione, constatata la presenza dei candidati, identificati da idoneo documento di identità (vedi Allegato n. 2):



Università degli Studi di Ferrara

Maria Alessandra ANTONELLI
Renata BOTTAZZI
Emanuela CARBONARA
Daniele FABBRI
Leone LEONIDA
Matteo LIPPI BRUNI
Luca MICHELETTO
Emanuela RANDON
Chiara RAPALLINI
Leonio Giuseppe RIZZO
Alessandro SANTORO
Cristina UGOLINI

e l'assenza dei candidati:

Nadia FIORINO
Lorenzo FORNI
Marco GRASSO
Luciano Giovanni GRECO
Gilberto TURATI
Pietro VERTOVA

tutti regolarmente convocati, chiede l'assenso dei candidati presenti – allo scopo di ottimizzare i tempi dello svolgimento della prova complessiva – a suddividere in due fasi la prova stessa, ovvero: I) discussione dei titoli (da effettuare nel corso della giornata stessa) all'atto del sorteggio della prova didattica e II) prova orale (da sostenersi il giorno seguente, trascorse 24 ore dalla estrazione dei temi).

Ottenuto tale assenso da tutti i candidati presenti (vedi Allegato 1 al presente verbale), il Presidente estrae a sorte una lettera a partire dalla quale si procederà, secondo l'ordine alfabetico, a chiamare i singoli candidati per la discussione dei titoli e per il sorteggio della prova didattica; tale ordine sarà mantenuto anche per lo svolgimento della prova didattica.

Viene estratta la lettera : X.

A questo punto, la Commissione comunica ai candidati il diario preciso di svolgimento delle prove di valutazione e delle prove didattiche, da effettuarsi il giorno successivo a partire dalle ore 14. Su richiesta della candidata Renata Bottazzi, la prova orale viene anticipata alle ore 13 per la candidata stessa (vedi allegato n. 3).

In vista di tale adempimento, La Commissione propone ad ogni candidato cinque buste contenenti altrettanti temi, estraendole a sorte fra quelle preparate in precedenza.

Il candidato Maria Alessandra ANTONELLI estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- Una descrizione sintetica delle novità in tema di federalismo contenute nella Legge 42/2009.
- Teorie dell'illusione finanziaria.
- Coordinamento delle politiche tributarie nell'UME.



Università degli Studi di Ferrara

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: Una descrizione sintetica delle novità in tema di federalismo contenute nella Legge 42/2009.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Renata Bottazzi estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- Gli effetti delle imposte personali sull'offerta di lavoro.
- Ciclo economico e stabilizzatori automatici.
- La capitalizzazione dell'imposta sui redditi dei beni capitali.

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: gli effetti delle imposte personali sull'offerta di lavoro.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Emanuela Carbonara estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- La sostenibilità del debito pubblico nel lungo periodo e l'unione monetaria europea.
- Il federalismo fiscale nella teoria della seconda generazione.
- Il teorema di Tiebout.

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: Il teorema di Tiebout.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Daniele FABBRI estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- Fornitura e produzione pubblica, fornitura e produzione private.
- Asimmetrie informative e programmi di sicurezza sociale.
- La DIT: finalità, effetti, difficoltà.



Università degli Studi di Ferrara

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: Asimmetrie informative e programmi di sicurezza sociale.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Leone LEONIDA estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- Regolamentazione di un monopolio naturale.
- Evasione ed elusione fiscale.
- Trasferimenti in natura (specifici) o trasferimenti in moneta?

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: evasione ed elusione fiscale.

Terminato il sorteggio, la Commissione comunica al candidato di non aver potuto valutare il contenuto delle pubblicazioni scientifiche perchè non sono state inviate nei modi e nei tempi previsti dal bando. La Commissione quindi discute con il candidato medesimo in via generale sulle pubblicazioni scientifiche ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Matteo LIPPI BRUNI estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- La teoria della burocrazia.
- Disavanzo di bilancio, signoraggio e inflazione.
- Il problema dell'opportunismo e la fornitura di beni pubblici.

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: Il problema dell'opportunismo e la fornitura di beni pubblici.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Luca MICHELETTO estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- Il fattore burocratico nel processo di espansione del settore pubblico.
- Gli effetti della tassazione sulle decisioni di risparmio.
- I trasferimenti intergovernativi.



Università degli Studi di Ferrara

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: gli effetti della tassazione sulle decisioni di risparmio.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Emanuela RANDON estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione

- L'effetto spiazzamento: definizione, condizioni, valutazione empirica.
- Concorrenza fiscale nell'UEM.
- Il primo e il secondo teorema dell'economia del benessere.

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: il primo e il secondo teorema dell'economia del benessere.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Chiara RAPALLINI estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- Le imposte sulle società di capitale.
- Il federalismo fiscale nelle principali esperienze europee.
- Il Trattato di Maastricht e il Patto di stabilità e crescita.

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: il Trattato di Maastricht e il Patto di stabilità e crescita.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Leonzio Giuseppe RIZZO estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

-
- L'imposizione dei redditi da attività finanziaria
- I costi sociali del monopolio
- Il bene pubblico salute e le modalità della sua produzione e fruizione in Italia



Università degli Studi di Ferrara

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: i costi sociali del monopolio.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Alessandro SANTORO estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- Il federalismo fiscale nella teoria della “prima generazione”
- Il teorema dell’impossibilità di Arrow
- Il federalismo fiscale nella teoria della “seconda generazione”: ‘yardstick competition’

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: il teorema dell’impossibilità di Arrow.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il candidato Cristina UGOLINI estrae i seguenti tre temi fra cinque propostigli dalla Commissione:

- _ Principi internazionali di tassazione delle merci
- _ Le determinanti del rapporto debito pubblico PIL
- _ Il teorema dell’elettore mediano

e dichiara di voler sostenere la prova didattica sul seguente tema: le determinanti del rapporto debito pubblico PIL.

Terminato il sorteggio, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla discussione delle pubblicazioni, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Il diario delle prove didattiche da sostenersi l’indomani è riassunto nel prospetto allegato al presente verbale, e, controfirmato per presa visione dai singoli candidati, costituisce parte integrante del verbale stesso.



Università degli Studi di Ferrara

La Commissione viene sciolta alle ore 20,15 e si riconvoca per il giorno 2 luglio 2010 alle ore 12.

Ferrara, 1 luglio 2010_____

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 4

COPIE CARTACEE FIRMATE DAI CANDIDATI IN

Il sottoscritto, _____, candidato alla procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS-P/03, accetta di svolgere la discussione delle pubblicazioni presentate contestualmente al sorteggio della prova didattica in data 1 luglio 2010.

Ferrara, 1 luglio 2010

FIRMA



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 4

Identificazione candidati

COPIA CARTACEA VERBALE



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO 3 AL VERBALE N. 4

La sottoscritta Renata Bottazzi dichiara di rinunciare al termine di 24 ore per la discussione della prova didattica, previsto dall'art. 8 del bando di concorso.

Ferrara, 1 Luglio 2010



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO 4 AL VERBALE N. 4

Diario di svolgimento delle prove didattiche

CANDIDATO	GIORNO	ORA	Sala riunioni della Presidenza*
BOTTAZZI Renata	2 luglio 2010	13	Sala riunioni della Presidenza*
ANTONELLI Maria Alessandra	2 luglio 2010	14	Sala riunioni della Presidenza*
CARBONARA Emanuela	2 luglio 2010	15.30	Sala riunioni della Presidenza*
FABBRI Daniele	2 luglio 2010	16.00	Sala riunioni della Presidenza*
LEONIDA Leone	2 luglio 2010	17.00	Sala riunioni della Presidenza*
LIPPI BRUNI Matteo	2 luglio 2010	16.30	Sala riunioni della Presidenza*
MICHELETTO Luca	2 luglio 2010	17.30	Sala riunioni della Presidenza*
RANDON Emanuela	2 luglio 2010	18.00	Sala riunioni della Presidenza*
RAPALLINI Chiara	2 luglio 2010	18.30	Sala riunioni della Presidenza*
RIZZO Leonzio Giuseppe	2 luglio 2010	19.00	Sala riunioni della Presidenza*
SANTORO Alessandro	2 luglio 2010	19.30	Sala riunioni della Presidenza*
UGOLINI Cristina	2 luglio 2010	20.00	Sala riunioni della Presidenza*

*Università degli Studi di Ferrara, Via Voltapaletto, 11.

Ferrara, 1 Luglio 2010

Per presa visione e accettazione:

BOTTAZZI Renata _____

ANTONELLI Maria Alessandra _____

CARBONARA Emanuela _____

FABBRI DANIELE _____

LEONIDA Leone _____

LIPPI BRUNI Matteo _____

MICHELETTO Luca _____

RANDON Emanuela _____

RAPALLINI Chiara _____

RIZZO Leonzio Giuseppe _____

SANTORO Alessandro _____

UGOLINI Cristina _____



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO N. 5 AL VERBALE N. 4

Giudizi sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

DISCUSSIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE

CANDIDATO: Maria Alessandra ANTONELLI

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Discute con sicurezza, esponendo chiaramente i contenuti dei lavori, ed i risultati raggiunti, mostrando di aver raggiunto una piena maturità scientifica.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di domanda di giustizia, economia della burocrazia, ed economia del *nonprofit*. Discute con precisione e convinzione. Giudizio: buono.

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione fluida ed efficace dei contenuti scientifici dei lavori pubblicati. Giudizio: buono

Commissario Michele Santoni

La candidata discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate, con particolare riferimento alla domanda di giustizia e l'analisi economica della burocrazia. Giudizio: discreto-buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

La discussione si concentra sul ruolo del precedente nell'analisi della domanda di giustizia con particolare attenzione alle interrelazioni con il grado di trasparenza e sui problemi della burocrazia, del controllo politico su questa e sul ruolo dell'informazione. Discussione buona.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di domanda di giustizia, economia della burocrazia, ed economia del *nonprofit*. Nella discussione mostra chiarezza e precisione. Giudizio: buono.

CANDIDATO: Renata BOTTAZZI

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Esponde con chiarezza le caratteristiche dei lavori ed i contributi originali presenti negli stessi. La preparazione sulle tematiche trattate appare solida.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di pensioni e partecipazione al lavoro. Discute in maniera circostanziata. Giudizio: discreto-buono.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione sottotono di pur significativi risultati scientifici. Giudizio: discreto

Commissario Michele Santoni

La candidata discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge chiaramente il contributo originale della candidata alla letteratura sugli effetti dei mutui sulle decisioni di partecipazione nel mercato del lavoro. Giudizio: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

La discussione attiene prevalentemente agli effetti di riforme pensionistiche, in relazione alle scelte intertemporali e all'offerta di lavoro. Discussione buona.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di pensioni e partecipazione al lavoro. Nella discussione mostra precisione. Giudizio: discreto-buono.

CANDIDATO: Emanuela CARBONARA

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Esponde con sufficiente chiarezza, anche se poco sinteticamente, le finalità dei lavori e le novità presenti in essi, mostrando delle buone capacità di ricerca che matureranno sicuramente in futuro.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di armonizzazione legale ed evoluzione dei sistemi legali. Discute con chiarezza. Giudizio: discreto-buono.

Commissario Giancarlo Pola

Molto approfondita e vivace descrizione di argomenti non particolarmente attinenti il settore scientifico-disciplinare del concorso. Giudizio: discreto.

Commissario Michele Santoni

La candidata discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge chiaramente il contributo individuale e originale della candidata nei lavori a firma congiunta, in particolare per quello che riguarda l'armonizzazione legale e l'evoluzione dei sistemi legali. Giudizio: buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Problemi dell'armonizzazione dei sistemi legali e possibili implicazioni per l'efficienza. Investimento per l'armonizzazione e rendimenti decrescenti. Argomentazioni contro l'ipotesi che la competizione porti sempre al sistema più efficiente. Discussione non sempre convincente.

Giudizio collegiale:



Università degli Studi di Ferrara

Discute i lavori in materia di armonizzazione legale ed evoluzione dei sistemi legali. Discute con discreta chiarezza. Giudizio: discreto.

CANDIDATO: Daniele FABBRI

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Espone in modo chiaro e sintetico le tematiche dei lavori, gli obiettivi ed i risultati raggiunti. Come economista applicato mostra di aver raggiunto una piena maturità scientifica.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di razionamento dei servizi sanitari e assicurazioni sanitarie complementari/supplementari. Discute in maniera argomentata e convinta. Giudizio: molto buono.

Commissario Giancarlo Pola

Illustrazione pacata, seria e riflessiva, di convincenti risultati ottenuti nel corso di più di un decennio nel settore dell'economia sanitaria. Giudizio: ottimo.

Commissario Michele Santoni

Il candidato discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge chiaramente il contributo originale del candidato alla verifica empirica, per il caso dei servizi sanitari, dell'ipotesi Besley-Coate sull'uso delle code a scopi redistributivi. Giudizio: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Fornitura pubblica di beni privati ed implicazioni redistributive. Problemi di economia sanitaria, in relazione ai costi e ai tempi d'attesa anche alla luce dei dati territoriali disponibili. Discussione molto buona.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di razionamento dei servizi sanitari e assicurazioni sanitarie complementari/supplementari. Discute in modo consapevole e maturo. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: Leone LEONIDA

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Espone in modo chiaro e brillante i lavori, dimostrando una ottima preparazione tecnica che applica con abilità ai problemi cui si dedica; ha raggiunto una buona maturità scientifica che migliorerà ulteriormente in futuro.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Diego Piacentino

Non ha inviato le pubblicazioni in tempo utile. Illustra il percorso di ricerca seguito (convergenza paesi, *corporate management*). Illustra con convinzione e padronanza di argomenti. Giudizio: molto buono.

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione di ampia portata, non giudicabile in quanto priva di riscontro ufficiale.

Commissario Michele Santoni

Il candidato discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche prodotte e contenute nell'elenco inviato per la valutazione comparativa; dalla discussione emerge il contributo originale del candidato alla letteratura empirica sulla convergenza tra sistemi economici. Giudizio: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Problemi di convergenza tra sistemi economici nel medio e lungo e periodo. Presentazione molto buona.

Giudizio collegiale:

Non ha inviato le pubblicazioni in tempo utile. Illustra il percorso di ricerca seguito (convergenza paesi, *corporate management*). Mostra preparazione e capacità di analisi dei problemi. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: Matteo LIPPI BRUNI

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Espone in modo chiaro e sintetico le tematiche dei lavori, gli obiettivi ed i risultati raggiunti. Come economista applicato mostra di aver raggiunto una buona maturità scientifica.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di *long-term care*. Discute in maniera circostanziata. Giudizio: discreto-buono.

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione e difesa abbastanza efficaci di risultati scientifici di medio livello. Giudizio: discreto.

Commissario Michele Santoni

Il candidato discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge chiaramente il contributo individuale e originale del candidato nei lavori a firma congiunta, in particolare per ciò che riguarda la domanda di cure sanitarie a lungo termine. Giudizio: buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Problemi di economia sanitaria, specificamente cure a lungo termine. Discussione sulla



Università degli Studi di Ferrara

rilevanza dei risultati. Discussione non sempre convincente, specie circa la rilevanza dei contributi.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di *long-term care*. Mostra sufficiente chiarezza e sinteticità. Giudizio: discreto-buono.

CANDIDATO: Luca MICHELETTO

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Mostra piena sicurezza e competenza sui temi dei lavori, e capacità di sintetizzare chiaramente temi piuttosto complessi. Ha raggiunto una piena maturità scientifica.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di tassazione (imposta progressiva e trasferimenti agli enti locali; imposta personale commisurata all'età). Discute con precisione e convinzione. Giudizio: buono

Commissario Giancarlo Pola

Discussione di elevato livello scientifico, che ha mostrato peraltro la capacità del candidato di misurarsi con gli impatti concreti della teoria. Giudizio: molto buono

Commissario Michele Santoni

Il candidato discute in maniera efficace, competente, e brillante i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge l'apporto originale del candidato alla letteratura sulla tassazione ottimale, una solida padronanza della stessa ottimale e un'eccellente capacità di considerare le implicazioni di politica tributaria dei modelli teorici elaborati. Giudizio: ottimo.

Commissario Vincenzino Caramelli

Matching grants e federazioni. Effetti sul gettito. Discussione buona.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di tassazione (imposta progressiva e trasferimenti agli enti locali; imposta personale commisurata all'età). Mostra sicurezza, competenza e capacità di sintesi. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: Emanuela RANDON

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Esponde con competenza e capacità di sintesi le tematiche, anche tecniche, dei lavori, mostrando una preparazione analitica notevole. Mostra di aver conseguito una buona maturità scientifica.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di *linear learning curve* ed esternalità. Discute in modo chiaro e strutturato. Giudizio: buono-molto buono.

Commissario Giancarlo Pola

Discussione sottotono di argomenti concernenti più l'economia applicata che la scienza delle finanze. Giudizio: sufficiente.

Commissario Michele Santoni

La candidata discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge il contributo originale della candidata alla letteratura sugli effetti delle diseconomie esterne nel consumo nei modelli di equilibrio parziale e generale. Giudizio: buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Discussione interamente incentrata sull'economie e diseconomie esterne al consumo con estensione dall'equilibrio parziale all'equilibrio generale. Discussione non sempre convincente

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di *linear learning curve* ed esternalità. Mostra preparazione analitica e capacità espositiva. Giudizio: buono.

CANDIDATO: Chiara RAPALLINI

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Evidenza di saper esporre con precisione la metodologia dei lavori presentati, mostrando una discreta preparazione scientifica, che può migliorare ulteriormente

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di economia sperimentale e patti di stabilità. Discute in materia circostanziata. Giudizio: discreto-buono.

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione non particolarmente brillante di argomenti abbastanza tenui. Giudizio: sufficiente.

Commissario Michele Santoni

La candidata discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate, in particolare per quanto riguarda i patti di stabilità. Giudizio: discreto-buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Descrizione e risultati di alcuni esperimenti. I patti di stabilità. Discussione molto buona.



Università degli Studi di Ferrara

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di economia sperimentale e patti di stabilità. Mostra capacità espositiva. Giudizio: discreto.

CANDIDATO: Leonzio Giuseppe RIZZO

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Espone in modo chiaro e sintetico le tematiche dei lavori, gli obiettivi ed i risultati raggiunti. Mostra di aver raggiunto una piena maturità scientifica.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di federalismo e concorrenza fiscale. Discute in maniera argomentata e convinta. Giudizio: molto buono.

Commissario Giancarlo Pola

Illustrazione e difesa molto convincente dei propri risultati scientifici, con riferimento anche ai lavori in corso. Giudizio: ottimo

Commissario Michele Santoni

Il candidato discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge chiaramente il contributo originale della candidato alla letteratura sulla concorrenza fiscale. Giudizio: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Finanza comunale, concorrenza fiscale, ruolo degli enti locali. Discussione molto buona.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di federalismo e concorrenza fiscale. Mostra sicurezza ed elevata capacità di sintesi. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: Alessandro SANTORO

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Espone in modo lucido e sintetico le tematiche dei lavori, gli obiettivi ed i risultati raggiunti. Mostra di aver raggiunto una piena maturità scientifica.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di *tax enforcement*, Tobin tax ed evasione. Discute in maniera argomentata e convinta. Giudizio: molto buono

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione e discussione efficaci e convincenti di tematiche tributarie di grande rilevanza e attualità. Giudizio: ottimo.



Università degli Studi di Ferrara

Commissario Michele Santoni

Il candidato discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge chiaramente il contributo del candidato alla letteratura sull'evasione e sull'applicazione delle imposte, e l'attenzione sia alla modellistica economica, sia alle implicazioni di politica fiscale e tributaria. Giudizio: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Riforme fiscali. Rapporti fisco-contribuente: gli studi di settore. La Tobin tax. Discussione molto buona.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di *tax enforcement*, Tobin tax ed evasione. Mostra competenza e capacità di sintesi. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: Cristina UGOLINI

Giudizi individuali:

Commissario Ruggero Paladini

Mostra una buona preparazione sui temi dei lavori, che espone con chiarezza. Come economista applicato mostra di aver raggiunto una buona maturità scientifica.

Commissario Diego Piacentino

Discute i lavori in materia di sanità (modelli organizzativi, determinanti scelta medico/ospedale). Discute con precisione e convinzione. Giudizio: buono.

Commissario Giancarlo Pola

Una presentazione di risultati classificabili più come "operativi" (con riferimento alla Regione Emilia Romagna) che scientifici. Giudizio: discreto

Commissario Michele Santoni

La candidata discute in maniera efficace e competente i contenuti e i risultati delle pubblicazioni scientifiche presentate; dalla discussione emerge chiaramente il contributo della candidata alla letteratura sui modelli organizzativi e i meccanismi incentivanti nella fornitura pubblica dei servizi socio-sanitari. Giudizio: buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Temi di economia sanitaria con particolare riguardo all'organizzazione delle cure specialistiche. Discussione buona su temi assai specifici.

Giudizio collegiale:

Discute i lavori in materia di sanità (modelli organizzativi, determinanti scelta medico/ospedale). Mostra chiarezza e capacità di sintesi. Giudizio: buono.



Università degli Studi di Ferrara

Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

VERBALE N. 5

Alle ore 12,00 del giorno 2.07.2010 presso la Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Voltapaletto, 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
- Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
- Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
- Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.

membri della Commissione nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato RENATA BOTTAZZI il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato MARIA ALESSANDRA ANTONELLI il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Terminata la prova, la Commissione discute con il candidato medesimo le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato EMANUELA CARBONARA il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato DANIELE FABBRI il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica, la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato LEONE LEONIDA che non si presenta per sostenere la lezione.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato MATTEO LIPPI BRUNI il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica, la commissione



Università degli Studi di Ferrara

esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato LUCA MICHELETTO il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica , la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato EMANUELA RANDON il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica , la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato CHIARA RAPALLINI il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica , la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato LEONZIO GIUSEPPE RIZZO il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica , la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato ALESSANDRO SANTORO il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica , la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

Viene chiamato ad effettuare la prova didattica il candidato CRISTINA UGOLINI il quale sostiene la lezione sul tema in precedenza prescelto fra i tre sorteggiati.

Al termine ciascun commissario esprime un giudizio sulla prova didattica , la commissione esprime poi i giudizi collegiali. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso.

La Commissione viene sciolta alle ore 22,30 e si riconvoca per il giorno 30 luglio 2010 alle ore 11 .

Ferrara, 2 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____



Università degli Studi di Ferrara

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

ALLEGATO AL VERBALE N. 5

Giudizi sulla prova didattica

CANDIDATO: BOTTAZZI RENATA

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione buona della lezione, e chiarezza dell'esposizione e discreta efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione sugli effetti delle imposte personali sull'offerta di lavoro. Esamina i casi di un'imposta sul salario, di un'imposta proporzionale sul reddito, e di un'imposta in somma fissa. Struttura adeguata; qualche passaggio insufficientemente spiegato. Giudizio: discreto-buono.

Commissario Giancarlo Pola

Lezione decisamente apprezzabile e bene organizzata . Giudizio: buono

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sulla candidata è il seguente. Chiarezza: ottima; sostanza: ottima; articolazione: ottima; consequenzialità delle argomentazioni: ottima. Giudizio complessivo: ottimo.

Commissario Vincenzino Caramelli

L'esposizione dell'offerta di lavoro e di imposta è chiara ed efficace. Giudizio molto buono.

Giudizio collegiale:

Organizzazione dell'esposizione efficace, chiara e completa. Giudizio: molto buono

CANDIDATO: MARIA ALESSANDRA ANTONELLI

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione molto buona della lezione, buona chiarezza dell'esposizione e efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione sulla legge 42/2009. Esamina i temi delle fonti di entrata, della formula di perequazione, dei livelli essenziali delle prestazioni, dei costi-standard. Esposizione adeguatamente strutturata e chiara. Giudizio: buono.

Commissario Giancarlo Pola

Lezione gravata da un certo eccesso di specificazioni e dettagli relativi a un tema di per sé già molto complesso. Giudizio: discreto

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sulla candidata è il seguente. Chiarezza: Buona;



Università degli Studi di Ferrara

sostanza: discreta; articolazione: buona; consequenzialità delle argomentazioni: buona.
Giudizio complessivo: buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Esposizione particolareggiata, difficile cogliere i collegamenti con le implicazioni di analisi economica. Giudizio Discreto

Giudizio collegiale:

Esposizione particolareggiata seppure con qualche eccesso di specificazione. Buona chiarezza espositiva. Giudizio: buono.

CANDIDATO: EMANUELA CARBONARA

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione buona della lezione, discreta chiarezza dell'esposizione e sufficiente efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione sul tema del teorema di Tiebout. Illustra le ipotesi alla base del teorema e caratterizza l'equilibrio. Esposizione organizzata adeguatamente e chiara. Giudizio: buono.

Commissario Giancarlo Pola

Esibisce una tecnica di insegnamento apparentemente collaudata e brillante. Giudizio: buono

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sulla candidata è il seguente. Chiarezza: ottima; sostanza: molto buona articolazione: molto buona; consequenzialità delle argomentazioni: buona. Giudizio complessivo: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

Trattazione piuttosto tecnica del modello di Tiebout e il bene pubblico locale. Efficace l'esposizione ma non sempre ordinata. Giudizio buono

Giudizio collegiale:

Esposizione del modello di Tiebout efficace sebbene non sempre ordinata. Giudizio: buono

CANDIDATO: FABBRI DANIELE

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione molto buona della lezione, buona chiarezza dell'esposizione e discreta efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego



Università degli Studi di Ferrara

Tiene una lezione su asimmetrie informative e programmi di sicurezza sociale. Specifica il campo dell'esposizione e le questioni affrontate; esamina il problema dell'asimmetria informativa aiutandosi con esempi. Struttura valida, esposizione sicura. Giudizio: molto buono

Commissario Giancarlo Pola

Trattazione assai convincente e chiara, e aderente ai principi didattici stabiliti. Giudizio: molto buono

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sul candidato è il seguente. Chiarezza: ottima; sostanza: molto buona articolazione: molto buona; consequenzialità delle argomentazioni: buona. Giudizio complessivo: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

La discussione delle forme assicurative e delle asimmetrie informative è buona anche se non molto ordinata. Giudizio buono.

Giudizio collegiale:

Buona organizzazione della lezione, didatticamente efficace. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: LIPPI BRUNI MATTEO

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione buona della lezione, buona chiarezza dell'esposizione ed dell'efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione su opportunismo e beni pubblici. Legge il problema dell'opportunismo sulla base della teoria dei giochi (in particolare il dilemma del prigioniero); illustra le circostanze che riducono gli incentivi all'opportunismo. Struttura adeguata, esposizione chiara. Giudizio: buono.

Commissario Giancarlo Pola

La discussione dei comportamenti opportunistici e degli incentivi alla cooperazione come mezzo per ostacolarli è efficace. Giudizio molto buono.

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sul candidato è il seguente. Chiarezza: ottima; sostanza: ottima; articolazione: ottima; consequenzialità delle argomentazioni: ottima. Giudizio complessivo: ottimo.

Commissario Vincenzino Caramelli

La discussione dei comportamenti opportunistici e degli incentivi alla cooperazione come mezzo per ostacolarli è efficace. Giudizio molto buono.

Giudizio collegiale:

Didatticamente efficace, assai formalizzato. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: MICHELETTO LUCA



Università degli Studi di Ferrara

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione molto buona della lezione, dell'esposizione ed dell'efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione sugli effetti della tassazione sulle decisioni di risparmio. Prende a base il modello *life cycle*; analizza le decisioni individuali in assenza e presenza di imposte. Valida organizzazione dell'esposizione, padronanza della materia. Giudizio: molto buono

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione molto sofisticata, eccedente la ricettività media di una classe di studenti di Economia, laurea triennale. Giudizio: buono.

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sul candidato è il seguente. Chiarezza: ottima; sostanza: ottima; articolazione: ottima; consequenzialità delle argomentazioni: ottima. Giudizio complessivo: ottimo.

Commissario Vincenzino Caramelli

La trattazione del modello life-cycle e della scelta tra risparmio e consumo in presenza di imposta è molto buona. Giudizio ottimo.

Giudizio collegiale:

Efficace didatticamente, buona organizzazione, chiarezza espositiva. Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: RANDON EMANUELA

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione buona della lezione, discreta chiarezza dell'esposizione ed dell'efficacia didattica **Commissario Piacentino Diego**

Tiene una lezione sul primo e secondo teorema dell'economia del benessere. Illustra il problema del consumatore; mediante la scatola di Edgeworth illustra il primo teorema; introduce il secondo teorema. Esposizione strutturata adeguatamente ma con qualche difetto di messa a fuoco. Giudizio: discreto-buono.

Commissario Giancarlo Pola

L'esposizione dei teoremi dell'economia del benessere è semplice ma non particolarmente convincente. Giudizio modesto.

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sulla candidata è il seguente. Chiarezza: buona; sostanza: buona; articolazione: buona; consequenzialità delle argomentazioni: buono. Giudizio complessivo: buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

L'esposizione dei teoremi dell'economia del benessere è semplice ma non particolarmente convincente. Giudizio modesto.



Università degli Studi di Ferrara

Giudizio collegiale:

Discreta chiarezza espositiva, buona organizzazione, trattazione discutibile per alcuni aspetti. Giudizio: buono.

CANDIDATO: RAPALLINI CHIARA

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione buona della lezione, discreta chiarezza dell'esposizione ed dell'efficacia didattica **Commissario Piacentino Diego**

Tiene una lezione sul trattato di Maastricht e il patto di stabilità e crescita. Illustra i contenuti del trattato, ne spiega la logica, ne chiarisce alcune conseguenze. Esposizione strutturata adeguatamente ma con qualche difetto di messa a fuoco. Giudizio: discreto-buono

Commissario Giancarlo Pola

Esposizione di livello non elevato. Giudizio: discreto

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sulla candidata è il seguente. Chiarezza: buona; sostanza: buona; articolazione: buona; consequenzialità delle argomentazioni: buona. Giudizio complessivo: buona.

Commissario Vincenzino Caramelli

La discussione sul patto di stabilità è abbastanza confusa. Giudizio discreto.

Giudizio collegiale:

Buona organizzazione, discreta chiarezza, esposizione talora non convincente. Giudizio: discreto.

CANDIDATO: RIZZO LEONZIO GIUSEPPE

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione discreta della lezione, sufficiente chiarezza dell'esposizione ed dell'efficacia didattica

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione sui costi sociali del monopolio. Illustra l'equilibrio del monopolista; mostra graficamente i costi sociali del monopolio; illustra i possibili rimedi, mediante varie formule di tassazione. Esposizione strutturata adeguatamente e chiara. Giudizio: buono

Commissario Giancarlo Pola

Lezione caratterizzata da alta efficacia, intelligenza di approccio, e fedeltà al ruolo. Giudizio: molto buono.

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sul candidato è il seguente. Chiarezza: discreta; sostanza: discreta; articolazione: discreta; consequenzialità delle argomentazioni: discreta. Giudizio complessivo: discreto.

Commissario Vincenzino Caramelli



Università degli Studi di Ferrara

L'esposizione sui costi sociali del monopolio in alcuni passaggi appare superficiale.
Giudizio discreto-buono.

Giudizio collegiale:

Efficace nell'esposizione, trattazione di livello adeguato agli studenti del triennio.

Giudizio: buono

CANDIDATO: SANTORO ALESSANDRO

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione molto buona della lezione, dell'esposizione ed dell'efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione sul teorema di impossibilità di Arrow. Illustra le condizioni alla base del teorema; chiarisce la relazione tra Arrow e Condorcet; dà indicazioni sulle possibili vie d'uscita. Padronanza della materia, esposizione adeguatamente strutturata. Giudizio: molto buono

Commissario Giancarlo Pola

L'esposizione del teorema di Arrow è molto chiara e semplice. Giudizio ottimo.

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sul candidato è il seguente. Chiarezza: ottima; sostanza: ottima; articolazione: ottima; consequenzialità delle argomentazioni. Giudizio complessivo: ottimo.

Commissario Vincenzino Caramelli

L'esposizione del teorema di Arrow è molto chiara e semplice. Giudizio ottimo.

Giudizio collegiale:

Organizzazione molto buona, notevole efficacia didattica, esposizione soddisfacente.

Giudizio: molto buono.

CANDIDATO: UGOLINI CRISTINA

PROVA DIDATTICA

Giudizi individuali:

Commissario Paladini Ruggero

Organizzazione buona della lezione, dell'esposizione ed dell'efficacia didattica.

Commissario Piacentino Diego

Tiene una lezione sul rapporto tra debito pubblico e PIL. Espone il modello di Domar e una sua variante che fa riferimento al disavanzo primario; considera il caso nel quale il disavanzo primario cresce più rapidamente dell'economia. Esposizione organizzata adeguatamente, padronanza della materia. Giudizio: molto buono.

Commissario Giancarlo Pola

Lezione sufficientemente efficace e convincente. Giudizio: buono

Commissario Michele Santoni

Per quanto riguarda la lezione, il giudizio sul candidato è il seguente. Chiarezza: molto



Università degli Studi di Ferrara

buona; sostanza: molto buona; articolazione: molto buono; consequenzialità delle argomentazioni: molto buono. Giudizio complessivo: molto buono.

Commissario Vincenzino Caramelli

La discussione sul debito pubblico e il modello di Domar è interessante ma non si coglie appieno la rilevanza per i problemi attuali. Giudizio buono.

Giudizio collegiale:

Lezione efficace e didatticamente soddisfacente. Giudizio: buono.

Ferrara, 2 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

VERBALE N. 6

Alle ore 9,00 del giorno 30.7.2010 presso la Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Voltapaletto, 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
 - Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
 - Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
 - Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
 - Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.
- membri della Commissione nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010.

La Commissione inizia ad esaminare comparativamente tutti i candidati. La discussione avviene attraverso la comparazione dei giudizi collegiali espressi sui candidati; la comparazione avviene sui titoli, sulle pubblicazioni scientifiche e sulla discussione delle stesse, nonché sulla prova didattica.

La Commissione rileva una comune condizione di piena maturità scientifica per quattro candidati: Daniele Fabbri, Luca Micheletto, Leonzio Giuseppe Rizzo, Alessandro Santoro. La Commissione, alla luce dei criteri adottati nella seduta di cui al verbale n. 1 nonché alla luce della discussione delle pubblicazioni scientifiche e della prova didattica, dopo ampia e approfondita discussione, procede, ai fini dell'attribuzione dell'idoneità, alla valutazione comparativa mediante votazione, che dà il seguente esito:

- Luca Micheletto consegue il voto favorevole di quattro Commissari;
- Leonzio Giuseppe Rizzo consegue il voto favorevole di tre Commissari;
- Alessandro Santoro consegue il voto favorevole di due Commissari;
- Daniele Fabbri consegue il voto favorevole di un Commissario.

Sulla base di quanto emerge dalla valutazione comparativa vengono dunque dichiarati idonei i seguenti candidati:

- Luca Micheletto
- Leonzio Giuseppe Rizzo

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente, in duplice copia, la "Relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la



Università degli Studi di Ferrara

“Relazione riassuntiva” viene, infine, riletta dal Presidente e approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione viene sciolta alle ore 12.

Ferrara, 30 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Relazione riassuntiva della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

Alle ore 9,00 del giorno 30.7.2010 presso la Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Voltapaletto, 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
 - Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
 - Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Milano;
 - Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Torino;
 - Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Macerata.
- membri della Commissione nominata con D.R. n. 112 dell'1.2.2010.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- I riunione: giorno 07/04/2010 dalle ore 9,00 alle ore 12,00
- II riunione: giorno 17/05/2010 dalle ore 11,00 alle ore 21,00
- III riunione: giorno 18/05/2010 dalle ore 9,00 alle ore 21,00
- IV riunione: giorno 01/07/2010 dalle ore 11,00 alle ore 20,15
- V riunione: giorno 02/07/2010 dalle ore 12,00 alle ore 22,30
- VI riunione: giorno 30/07/2010 dalle ore 9 alle ore 12

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 riunioni iniziando i lavori il 29 marzo 2010 e concludendoli il 30 luglio 2010.

- Nella prima riunione telematica sono stati fissati i criteri di valutazione e la data della successiva riunione;
- nella seconda riunione sono stati esaminati e valutati i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati: Maria Alessandra Antonelli, Renata Bottazzi, Emanuela Carbonara e Daniele Fabbri;
- nella terza riunione sono stati esaminati e valutati i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati: Nadia Fiorino, Lorenzo Forni, Marco Grasso, Luciano Giovanni Greco, Leone Leonida, Matteo Lippi Bruni, Luca Micheletto, Emanuela Randon, Chiara Rapallini, Leonzio Giuseppe Rizzo, Alessandro Santoro, Gilberto Turati, Cristina Ugolini e Pietro Vertova.
- nella quarta riunione sono stati formulati i temi oggetto della prova didattica e sono state discusse le pubblicazioni scientifiche con ciascun candidato;



Università degli Studi di Ferrara

- nella quinta riunione è stata svolta la prova didattica dei candidati;
- nella sesta riunione è stata effettuata la valutazione comparativa e sono stati dichiarati gli idonei.

Al termine della valutazione comparativa, sono stati dichiarati idonei i seguenti candidati:

Luca Micheletto;

Leonzio Giuseppe Rizzo.

Il Prof. Giancarlo Pola membro della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, e due copie della relazione riassuntiva dei lavori svolti corredata dai relativi giudizi) e a inviare un file contenente gli atti stessi al Responsabile del Procedimento.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

Ferrara, 30 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____



Università degli Studi di Ferrara

Procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, indetto con D.R. n. 1230 del 30.06.2008, Facoltà di Economia settore scientifico-disciplinare SECS/P03.

VERBALE N. 7

Alle ore 12,10 del giorno 26.8.2010 presso la Facoltà di Economia della Università degli Studi di Ferrara, via Voltapaletto, 11, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giancarlo Pola – Professore ordinario presso la Facoltà di Economia – Università degli Studi di Ferrara;
 - Prof. Ruggero Paladini – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza-Università La Sapienza di Roma;
 - Prof. Michele Santoni – Professore ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell’Università degli Studi di Milano;
 - Prof. Vincenzino Caramelli – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell’Università degli Studi di Torino;
 - Prof. Diego Piacentino – Professore ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell’Università degli Studi di Macerata.
- membri della Commissione nominata con D.R. n. 112 dell’1.2.2010.

In apertura di seduta, il presidente, prof. Giancarlo Pola, illustra alla commissione le motivazioni che lo hanno indotto a questa non prevedibile convocazione, nonostante i lavori fossero da ritenersi debitamente conclusi e verbalizzati in data 30 luglio 2010. Successivamente, infatti, il presidente ha percepito l’esistenza di qualche perplessità in ordine alla coerenza del procedimento amministrativo. Per correttezza nei confronti degli altri commissari, nonché per tuziorismo, il presidente ha ritenuto opportuna una nuova convocazione della commissione per affrontare collegialmente le perplessità emerse, al fine di non ritardare la conclusione del concorso. Il presidente ringrazia i commissari di avere accettato la convocazione *ad horas*.

Ridotto all’essenziale, le sunnominate perplessità risulterebbero essere due:

- interpretazione delle espressioni utilizzate nei giudizi collegiali limitatamente ai candidati che hanno ricevuto voti;
- mancata esplicitazione dell’attribuzione dei voti ai singoli commissari.

La Commissione riesamina e discute approfonditamente i giudizi formulati sui candidati e fedelmente riassunti nei verbali n. 2 e n. 3. Sulla base di tali verbali, la Commissione ribadisce la piena coerenza rispetto al risultato del concorso dei giudizi collegiali formulati con riguardo ai candidati in riferimento ai lavori scientifici presentati e ai titoli, alla discussione dei titoli e alla prova didattica. *Ad abundantiam*, la Commissione osserva che i giudizi discreto, buono, molto buono e ottimo si collocano in una scala ascendente inequivocabile; che l’espressione “padronanza” si riferisce alla conoscenza degli strumenti analitici utilizzabili nei lavori scientifici, mentre



Università degli Studi di Ferrara

l'espressione "piena padronanza" si riferisce a una conoscenza approfondita dei suddetti, senza implicazioni per l'originalità, l'innovatività, e la rilevanza scientifica degli stessi lavori.

In relazione infine alle preferenze espresse individualmente dai commissari, fermo restando la piena accettazione dei giudizi collegiali, si precisa che i voti sono stati così espressi:

prof. Vincenzino Caramelli: Rizzo, Santoro.
prof. Ruggero Paladini: Micheletto, Santoro.
prof. Diego Piacentino: Micheletto, Rizzo.
prof. Giancarlo Pola: Micheletto, Rizzo.
prof. Michele Santoni: Fabbri, Micheletto.

La Commissione viene sciolta alle ore 15,00

Ferrara, 26 agosto 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Pola _____

- Prof. Ruggero Paladini _____

- Prof. Michele Santoni _____

- Prof. Vincenzino Caramelli _____

- Prof. Diego Piacentino _____