



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 COMMA 4 DELLA LEGGE 240/2010 INDETTA CON D.R. N. 2004 DEL 18/12/2023, DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE E DELLA ROMAGNA SETTORE CONCORSUALE 06/D1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/11 Malattie dell'Apparato Cardiovascolare.

VERBALE N. 5

Alle ore 12:00 del giorno 25/06/2024, si è riunita in modalità telematica la Commissione nominata con D.R. n. 464 del 06/03/2024 così composta:

- Prof. Flavio Luciano RIBICHINI, Università di Verona
- Prof. Emanuele BARBATO, Sapienza Università di Roma
- Prof. Italo PORTO, Università di Genova

per il colloquio per la discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera e per la prova didattica.

La commissione prende atto di formale rinuncia alla selezione da parte del candidato MORCIANO Giampaolo, come da email inviata all'ufficio concorsi (prot. n. 176130 del 24/06/2024). Inoltre, il candidato SCICCHITANO Pietro risulta assente, stante che la data e ora della convocazione sia stata pubblicata sul sito di Ateneo, ed il link sia stato inviato agli indirizzi email forniti dal candidato in domanda sia in data 24/06, che in data 25/06.

I candidati vengono sentiti secondo l'ordine alfabetico partendo dalla lettera estratta a sorte e quindi nel seguente ordine:

Il candidato **BALLA Cristina** sostiene il colloquio per la discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera e sostiene la prova sul seguente tema: "Le malattie ereditarie causa di morte improvvisa giovanile".

Terminata la prova, la Commissione esprime il proprio giudizio sul colloquio e sulla prova didattica e successivamente il giudizio complessivo sul candidato (allegati C e D al presente verbale).

Il candidato **BISCAGLIA Simone** sostiene il colloquio per la discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera e sostiene la prova sul seguente tema: "Introduzione alla fisiologia coronarica: principali applicazioni e sviluppi futuri".

Terminata la prova, la Commissione esprime il proprio giudizio sul colloquio e sulla prova didattica e successivamente il giudizio complessivo sul candidato (allegati C e D al presente verbale).



Al termine, la Commissione inizia ad esaminare comparativamente i candidati presenti alla prova orale. La discussione avviene attraverso la comparazione dei giudizi espressi sui candidati.

La Commissione esprime, la seguente valutazione comparativa sui candidati:

Entrambi i candidati hanno una produzione scientifica continua e costante, congruente con il SC 06/D1, il candidato Biscaglia si distingue per molteplici collaborazioni scientifiche internazionali che lo vedono in posizione preminente, così come da una più intensa attività divulgatrice dei risultati. Entrambi i candidati hanno una discreta attività didattica. Le pubblicazioni presentate da entrambi i candidati ai fini della valutazione da parte della Commissione sono coerenti con il SC 06/D1, anche se quelle presentate dal candidato Biscaglia risultano maggiormente rilevanti per qualità ed impatto scientifico nella comunità di riferimento. Entrambi i candidati presentano nel complesso un'attività clinico-assistenziale coerente con il SC 06/D1, ottima per continuità ed impegno. Infine, per la prova didattica si distingue il candidato Biscaglia per la profonda conoscenza delle tematiche esposte con riferimenti che vanno dalla fisiopatologia alle applicazioni cliniche ed illustrate con un linguaggio (anche visuale) semplice e comprensibile anche per i non esperti dell'argomento.

Sulla base di quanto emerge dalla valutazione comparativa, la Commissione individua all'unanimità nel Dott. Simone BISCAGLIA il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione stabilisce altresì l'ordine di preminenza dei candidati:

1. BISCAGLIA Simone
2. BALLA Cristina

La Commissione viene sciolta alle ore 15:00

Data, 25/06/2024

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. _____ [firmato digitalmente]

Prof. _____ [firmato digitalmente]

Prof. _____ [firmato digitalmente]



ALLEGATO C

Giudizio sul colloquio per la discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera e sulla prova didattica

CANDIDATO: BALLA Cristina.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

Nella prova didattica, la candidata dimostra una buona conoscenza dell'argomento trattato. La candidata illustra in modo adeguato il substrato clinico dell'argomento di pertinenza con un linguaggio chiaro. Il flusso della presentazione è relativamente scorrevole, il materiale didattico di supporto è sufficiente.

Per la discussione dei titoli e l'accertamento della lingua è stato selezionato uno dei lavori scientifici prodotti dalla candidata. La candidata ha letto ed illustrato l'argomento in inglese dimostrando padronanza della lingua e capacità di argomentare i dati e le conclusioni riportate nel lavoro scientifico.

Giudizio: molto buono

CANDIDATO: BISCAGLIA Simone.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

Nella prova didattica, il candidato dimostra una conoscenza profonda e matura dell'argomento trattato. In particolare, emerge dalla prova anche una diretta esperienza personale sull'argomento che arricchisce di dettagli la dissertazione andando oltre la scolastica presentazione delle nozioni scientifiche. Il candidato è in grado di illustrare i principi base dalla fisiopatologia alla clinica con linguaggio appropriato e facilmente comprensibile da parte di studenti di un corso di laurea. Il flusso della presentazione è chiaro, il materiale didattico di supporto adeguato e metodologicamente efficace.

Per la discussione dei titoli e l'accertamento della lingua è stato selezionato uno dei lavori scientifici prodotti dal candidato. Il candidato ha letto ed illustrato l'argomento in inglese dimostrando padronanza della lingua e capacità di argomentare i dati e le conclusioni riportate nel lavoro scientifico.

Giudizio: ottimo

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. _____ [firmato digitalmente]

Prof. _____ [firmato digitalmente]

Prof. _____ [firmato digitalmente]



ALLEGATO D

Giudizio complessivo sul candidato

CANDIDATO: BALLA Cristina.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

La candidata ha una **buona** esperienza di ricerca continua e congruente con le tematiche del settore concorsuale 06/D1, l'attività didattica è **discreta** nel complesso in considerazione del numero di moduli di insegnamento, **buona** la produzione scientifica presentata ai fini della valutazione da parte della Commissione in considerazione della natura prevalentemente osservazionale della ricerca, mentre è **ottima** l'attività assistenziale svolta per continuità ed entità. **Molto buona** la prova didattica ed il colloquio, per la conoscenza e le modalità espositive delle tematiche affrontate.

CANDIDATO: BISCAGLIA Simone.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

Il candidato ha un'**ottima** esperienza di ricerca continua e congruente con le tematiche del settore concorsuale 06/D1, l'attività didattica è **discreta** nel complesso in considerazione del numero di moduli di insegnamento, **ottima** la produzione scientifica presentata ai fini della valutazione da parte della Commissione in considerazione della qualità ed impatto clinico della ricerca, mentre è **ottima** l'attività assistenziale svolta per continuità ed entità. **Ottima** la prova didattica ed il colloquio, per la conoscenza e le modalità espositive delle tematiche affrontate.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. _____ [firmato digitalmente]

Prof. _____ [firmato digitalmente]

Prof. _____ [firmato digitalmente]