



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 COMMA 4 DELLA LEGGE 240/2010 INDETTA CON D.R. N. 652 DEL 8 MAGGIO 2023, DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE E PER LA ROMAGNA, SETTORE CONCORSUALE 06/D3, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/06.

VERBALE N. 4

Alle ore 08.00 del giorno 31/08/2023 presso l'Auletta Multimediale della Università degli Studi di Ferrara, via Fossato di Mortara 64 si è riunita la Commissione nominata con D.R. n. 1103 del 13 Luglio 2023, così composta:

- Prof. Stefano Volinia, Università degli Studi di Ferrara
- Prof.ssa Luana Calabrò, Università degli Studi di Ferrara
- Prof.ssa Anna Maria Di Giacomo, Università degli Studi di Siena

La commissione procede a identificare i candidati.

Per il colloquio per la discussione di titoli, pubblicazioni e l'accertamento della lingua straniera e la prova didattica i candidati saranno sentiti secondo l'ordine alfabetico partendo da un cognome estratto a sorte tra quelli dei candidati. Viene estratto il cognome Bravaccini.

Vengono quindi ascoltati i candidati secondo il seguente ordine: Sara Bravaccini, Giuseppe Bronte, Massimo Guidoboni, Alberto Bongiovanni. La Dott.ssa Cecilia Garofalo risulta assente.

La conoscenza della lingua inglese viene accertata mediante lettura di alcuni paragrafi dal libro di testo scientifico in lingua inglese "Brain chemistry and mental disease", edited by Beng T.Ho and William M.McIsaac.

Il candidato Bravaccini Sara sostiene il colloquio per la discussione di titoli, pubblicazioni, linee di ricerca, attività didattica e organizzativo-gestionale svolta, per l'accertamento della lingua straniera e sostiene la prova didattica sul seguente tema: "Recettori per fattori di crescita nel cancro".

Il candidato Bronte Giuseppe sostiene il colloquio per la discussione di titoli, pubblicazioni, linee di ricerca, attività didattica e organizzativo-gestionale svolta, per l'accertamento della lingua straniera e sostiene la prova didattica sul seguente tema: "Terapia del Carcinoma polmonare non a piccole cellule".

Il candidato Guidoboni Massimo sostiene il colloquio per la discussione di titoli, pubblicazioni, linee di ricerca, attività didattica e organizzativo-gestionale svolta, per l'accertamento della lingua straniera e sostiene la prova didattica sul seguente tema: "Diagnosi e terapia del melanoma".

Il candidato Bongiovanni Alberto sostiene il colloquio per la discussione di titoli, pubblicazioni, linee di ricerca, attività didattica e organizzativo-gestionale svolta, per l'accertamento della lingua straniera e sostiene la prova didattica sul seguente tema: "I tumori neuroendocrini".

Terminata la prova, la Commissione esprime il proprio giudizio sul colloquio, accertamento della lingua straniera e prova didattica, e successivamente il giudizio complessivo per ogni candidato presente (allegati C e D al presente verbale).

Con riguardo all'attività di ricerca, il giudizio complessivo attribuito dalla Commissione indica la preminenza del candidato Dott. Massimo Guidoboni, sia per i ruoli ricoperti, in particolare "principal investigator" (PI) in 29 studi clinici, sia per i progetti di ricerca finanziati (di cui 2 in bandi competitivi), mentre il Dott. Bongiovanni ha riportato il ruolo di PI in 4 studi clinici, e co-PI in progetti di ricerca finanziati, il Dott. Bronte ha riportato solo il ruolo solo di co-investigatore in studi clinici, e non in progetti finanziati, e la Dott.ssa Bravaccini il ruolo di co-PI in due progetti di ricerca finanziati da AIRC e nessuno studio clinico.

Riguardo all'attività organizzativa/gestionale, essa risulta ben documentata e più rilevante per il Dott. Guidoboni (avendo ricoperto presso l'IRST ruoli di responsabile di struttura semplice dipartimentale e della Biobanca, è attualmente titolare di incarico di alta professionalità sulla ricerca clinica e traslazionale nel melanoma), rispetto a quella riportata dagli altri candidati (la Dott.ssa Bravaccini riporta un ruolo di



coordinatore di Unità di laboratorio, il Dott. Bronte un incarico di dirigente responsabile di medicina predittiva e di medicina sperimentale di laboratorio, mentre il Dott. Bongiovanni non riporta nessun incarico di responsabilità formale).

Per quanto riguarda la produzione scientifica totale:

-il Dott. Guidoboni ha una preminenza sugli altri candidati per la maggioranza dei parametri bibliometrici, con un "impact factor" (IF) totale uguale a 1153 e IF medio uguale a 16.48, un numero di citazioni totali di 8190 (medio = 117). Solo per l' H-Index, quello del Dott. Guidoboni risulta leggermente inferiore (H index=28) a quello del Dott. Bronte (H-index = 29). Anche per quanto riguarda le 20 pubblicazioni selezionate e presentate dai candidati, il Dott. Guidoboni ha i migliori dati bibliometrici, con IF complessivo uguale a 661 (medio = 33).

-il Dott. Bongiovanni ha un IF totale uguale a 530 (medio = 6.09), un numero di citazioni totali uguale a 1625 (medio = 18.6), H-Index=24; sulle 20 pubblicazioni selezionate l' IF complessivo è 144 (medio = 7.2);

-la Dott.ssa Bravaccini ha IF totale uguale a 814 (medio = 6.78), un numero di citazioni totali di 1640 (medio = 13.66), H-Index=21; sulle 20 pubblicazioni selezionate l' IF complessivo è 293 e medio di 14.65;

-il Dott. Bronte ha un IF totale di 450 (medio di 4.09), un numero di citazioni totali di 2824 (medio = 25.67), H-Index=29; sulle 20 pubblicazioni selezionate l' IF complessivo è 144 (medio = 7.2).

Quindi sia per l'impact factor totale, per IF totale medio, che per l'IF complessivo delle 20 pubblicazioni selezionate, e per il numero di citazioni totale, il giudizio sulla produzione scientifica del Dott. Guidoboni è migliore rispetto a quello degli altri candidati. Il Dott. Bronte ha una lieve preminenza per H-Index.

Riguardo alla attività didattica e alla lezione:

-la Dott.ssa Bravaccini riporta una discreta attività didattica; la lezione svolta è stata valutata discreta dalla Commissione per una impostazione più di tipo seminariale e non sempre efficace ai fini didattici;

-il Dott. Bronte riporta una attività didattica molto buona e anche la lezione svolta è stata valutata molto buona per chiarezza espositiva, adeguatezza didattica dei contenuti ed efficacia ai fini didattici;

-il Dott. Guidoboni riporta una discreta attività didattica, ma ha effettuato una lezione valutata dalla commissione come eccellente per chiarezza espositiva, adeguatezza ed efficacia didattica dei contenuti;

- il Dott. Bongiovanni riporta una buona attività didattica, e la lezione è stata valutata molto buona per chiarezza espositiva, adeguatezza didattica dei contenuti ed efficacia ai fini didattici.

Tutti i candidati hanno dimostrato una conoscenza molto buona della lingua straniera (inglese).

Sulla base di quanto emerge dalla valutazione comparativa, la Commissione individua all'unanimità nel Dott. Massimo Guidoboni il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico - scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione stabilisce altresì l'ordine di preminenza degli altri candidati:

- 1 Giuseppe Bronte
- 2 Alberto Bongiovanni
- 3 Sara Bravaccini

La Commissione viene sciolta alle ore 16.00

Ferrara, 31/08/2023

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof.Stefano Volinia [firmato digitalmente]

Prof.ssa Luana Calabrò [firmato digitalmente]

Prof.ssa Anna Maria Di Giacomo [dichiarazione allegata]



ALLEGATO C

Giudizio sul colloquio per la discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera e sulla prova didattica

CANDIDATO: Bravaccini Sara

Giudizio della commissione:

La dott.ssa Bravaccini durante il colloquio ha dimostrato padronanza ed una approfondita conoscenza delle tematiche oggetto delle linee di ricerca; ha evidenziato la rilevanza dell'attività svolta e ha dimostrato una conoscenza della lingua inglese molto buona. La prova didattica viene valutata di livello discreto dalla commissione, per chiarezza espositiva e contenuti non sempre efficaci ai fini didattici.

CANDIDATO: Bronte Giuseppe

Giudizio della commissione:

Il dott. Bronte durante il colloquio ha dimostrato padronanza ed una approfondita conoscenza delle tematiche oggetto delle linee di ricerca, ha evidenziato la rilevanza dell'attività svolta e ha dimostrato una conoscenza della lingua inglese molto buona. La prova didattica viene valutata di livello molto buono dalla commissione, per chiarezza e precisione nella esposizione, capacità di sintesi ed efficacia della trattazione ai fini didattici.

CANDIDATO: Guidoboni Massimo

Giudizio della commissione:

Il dott. Guidoboni durante il colloquio ha dimostrato una ottima padronanza e piena maturità delle tematiche oggetto delle linee di ricerca, ha evidenziato la rilevanza dell'attività svolta e ha dimostrato una conoscenza della lingua inglese molto buona. La prova didattica viene valutata di livello eccellente dalla commissione, per chiarezza e precisione nella esposizione, capacità di sintesi ed efficacia della trattazione ai fini didattici; il candidato si è inoltre avvalso di un supporto iconografico di elevata qualità e molto esplicativo (anche inserendo delle note per ogni slide).

CANDIDATO: Bongiovanni Giuseppe

Giudizio della commissione:

Il dott. Bongiovanni durante il colloquio ha dimostrato padronanza ed una approfondita conoscenza delle tematiche oggetto delle linee di ricerca, ha evidenziato la rilevanza dell'attività svolta e ha dimostrato una conoscenza della lingua inglese molto buona. La prova didattica viene valutata di livello molto buono dalla commissione, per chiarezza e precisione nella esposizione, capacità di sintesi ed efficacia della trattazione ai fini didattici.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Stefano Volinia [firmato digitalmente]

Prof.ssa Luana Calabrò [firmato digitalmente]

Prof.ssa Anna Maria di Giacomo [dichiarazione allegata]



ALLEGATO D

Giudizio complessivo sul candidato

CANDIDATO: Bravaccini Sara

Giudizio delle Commissione:

Nel complesso la commissione esprime il seguente giudizio sul curriculum, colloquio e prova didattica:

- Attività di ricerca: buona
- Produzione scientifica: buona
- Attività organizzativa e gestionale: buona
- Attività didattica e lezione: discreta
- Attività clinica: assente

CANDIDATO: Bronte Giuseppe

Giudizio delle Commissione:

Nel complesso la commissione esprime il seguente giudizio sul curriculum, colloquio e prova didattica:

- Attività di ricerca: buona
- Produzione scientifica: buona
- Attività organizzativa e gestionale: molto buona
- Attività didattica e lezione: molto buona
- Attività clinica: buona

CANDIDATO: Guidoboni Massimo

Giudizio delle Commissione:

Nel complesso la commissione esprime il seguente giudizio sul curriculum, colloquio e prova didattica:

- Attività di ricerca: molto buona
- Produzione scientifica: molto buona
- Attività organizzativa e gestionale: ottima
- Attività didattica: discreta; lezione: eccellente
- Attività clinica: ottima

CANDIDATO: Bongiovanni Giuseppe

Giudizio delle Commissione:

Nel complesso la commissione esprime il seguente giudizio sul curriculum, colloquio e prova didattica:

- Attività di ricerca: buona
- Produzione scientifica: buona
- Attività organizzativa e gestionale: discreta
- Attività didattica: buona; lezione: molto buona
- Attività clinica: buona

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Stefano Volinia [firmato digitalmente]

Prof.ssa Luana Calabrò [firmato digitalmente]

Prof.ssa Anna Maria di Giacomo [dichiarazione allegata]