



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 COMMA 4 TER DELLA LEGGE 240/2010 INDETTA CON D.R. N. 2038/2023, Prot. n. 286936 del 21/12/2023, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA SETTORE CONCORSUALE 08/B2 – Scienza delle Costruzioni SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni.

VERBALE N. 6

Alle ore 9.40 del giorno 12.04.2024 presso l'aula 3 del Dipartimento di Ingegneria della Università degli Studi di Ferrara, via Giuseppe Saragat 1, 44124 Ferrara, si è riunita la Commissione, nominata con D.R. n. 360/2024, Prot. n. 69438 del 22/02/2024, così composta:

- Prof. Antonella Cecchi
- Prof. Paolo Fuschi
- Prof. Luciano Rosati

per il colloquio avente per oggetto la discussione di titoli e pubblicazioni, l'accertamento della lingua straniera e la prova didattica.

I candidati saranno sentiti secondo l'ordine alfabetico partendo da una lettera estratta a sorte. Viene estratta la lettera: R (erre). Ai candidati vengono assegnati 20 minuti per la discussione di titoli e pubblicazioni e 40 minuti per lo svolgimento della lezione e per l'accertamento della lingua straniera.

Vengono quindi ascoltati i candidati secondo il seguente ordine:

La candidata **Raffaella Rizzoni**, che inizia alle 9.50 e termina alle 10.55, sostiene il colloquio sulla discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera. La candidata sostiene la prova didattica sul seguente tema:

Le equazioni costitutive dell'elasticità lineare in teoria infinitesima

Terminata la prova, la Commissione esprime il proprio giudizio sul colloquio e sulla prova didattica e successivamente il giudizio complessivo sul candidato (allegati C e D al presente verbale).

Il candidato **Nerio Tullini**, che inizia alle 11.05 e termina alle 12.00, sostiene il colloquio sulla discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera. Il candidato sostiene la prova didattica sul seguente tema:

Introduzione alla matrice di rigidezza dell'elemento trave nel piano

La candidata **Elena Benvenuti**, che inizia alle 12,10 e termina alle 13.15, sostiene il colloquio sulla discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera. La candidata sostiene la prova didattica sul seguente tema:

Il principio dei lavori virtuali per la trave

Terminata la prova, la Commissione esprime il proprio giudizio sul colloquio e sulla prova didattica e successivamente il giudizio complessivo sul candidato (allegati C e D al presente verbale).



La Commissione procede quindi all'esame comparativo dei candidati. La discussione avviene attraverso la comparazione dei giudizi già espressi sui candidati sull'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni, sul curriculum, sull'attività didattica, sul colloquio e sulla prova didattica.

La valutazione comparativa è sintetizzata nella tabella seguente che riporta anche l'esito del giudizio complessivo motivato e articolato in dettaglio nell'allegato D al presente verbale.

Ambito di valutazione	Benvenuti Elena	Rizzoni Raffaella	Tullini Nerio
Attività di ricerca scientifica e pubblicazioni	Eccellente	Ottimo	Buono
Curriculum	Eccellente	Ottimo	Ottimo
Attività didattica	Ottimo	Ottimo	Buono
Colloquio	Eccellente	Buono	Buono
Prova didattica	Eccellente	Buono	Buono
Giudizio complessivo	Eccellente	Ottimo	Buono

Sulla base di quanto emerso dalla valutazione comparativa, la Commissione individua all'unanimità nella prof.ssa

Elena Benvenuti

il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto di prima fascia, s.s.d. ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni, oggetto della presente procedura.

La Commissione stabilisce altresì l'ordine di preminenza degli altri candidati:

- A. Raffaella Rizzoni**
- B. Nerio Tullini**

La Commissione viene sciolta alle ore 15.00

Ferrara, 12 aprile 2024

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Antonella Cecchi

Prof. Paolo Fuschi

Prof. Luciano Rosati

ALLEGATO C

Giudizio sul colloquio per la discussione di titoli e pubblicazioni e per l'accertamento della lingua straniera e sulla prova didattica

CANDIDATO: Raffaella Rizzoni

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

La candidata Raffaella Rizzoni ha discusso i titoli posseduti e illustrato il contenuto e le tematiche di ricerca delle pubblicazioni presentate; sia i primi che le seconde risultano di **rilevanza** scientifica e **congruenti** con il Settore Scientifico Disciplinare di riferimento della presente procedura. La candidata ha inoltre mostrato una **buona** padronanza dei temi trattati ed una **buona** capacità e chiarezza espositiva. La candidata ha tradotto all'impronta il primo paragrafo della sezione 6 (Hooke's law) della pagina 6 del testo: S. Timoshenko, J.N. Goodier, Theory of Elasticity, Mc Graw Hill, 2a edizione, 1951, dimostrando una **piena padronanza** dell'inglese scritto e parlato.

Nello svolgimento della prova didattica, su un tema **pienamente congruente** con il settore scientifico disciplinare di riferimento, la candidata Raffaella Rizzoni ha dimostrato una **buona** chiarezza e appropriatezza espositiva, una **buona** capacità dell'organizzazione dei concetti che hanno reso **buona** la trattazione del problema. **Ottimi** sono risultati il rigore e la correttezza della trattazione, svolgendo una lezione caratterizzata da **buona** efficacia didattica.

CANDIDATO: Nerio Tullini

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

Il candidato Nerio Tullini ha illustrato il contenuto di due delle tematiche di ricerca delle pubblicazioni presentate, entrambi di **rilevanza** scientifica e **congruenti** con il Settore Scientifico Disciplinare di riferimento della presente procedura. Il candidato ha inoltre mostrato una **buona** padronanza dei temi trattati e una **buona** capacità e chiarezza espositiva. Il candidato ha tradotto all'impronta il primo paragrafo del capitolo 4, a pag. 55, del testo: S. Timoshenko, J.N. Goodier, Theory of Elasticity, Mc Graw Hill, 2a edizione, 1951, dimostrando una **piena padronanza** dell'inglese scritto e parlato.

Nello svolgimento della prova didattica, su un tema **congruente** con il settore scientifico disciplinare di riferimento, il candidato Nerio Tullini ha dimostrato una **buona** chiarezza e appropriatezza espositiva, una **buona** capacità dell'organizzazione dei concetti che hanno reso **buona** la trattazione del problema. **Buoni** sono risultati il rigore e la correttezza della trattazione, svolgendo una lezione caratterizzata da **buona** efficacia didattica.

CANDIDATO: Elena Benvenuti

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

La candidata Elena Benvenuti ha discusso i titoli posseduti e illustrato il contenuto e le tematiche di ricerca delle pubblicazioni presentate; sia i primi che le seconde risultano di **grande rilevanza** scientifica e **pienamente congruenti** con il Settore Scientifico Disciplinare di riferimento della presente procedura. La candidata ha inoltre mostrato una **eccellente** padronanza dei temi trattati ed una **eccellente** capacità e chiarezza espositiva. La candidata ha tradotto all'impronta il primo paragrafo della pagina 33 del testo: S. Timoshenko, J.N. Goodier, Theory of Elasticity, Mc Graw Hill, 2a edizione, 1951, dimostrando una **piena padronanza** dell'inglese scritto e parlato.



Nello svolgimento della prova didattica, su un tema **congruente** con il settore scientifico disciplinare di riferimento, la candidata Elena Benvenuti ha dimostrato una **eccellente** chiarezza e appropriatezza espositiva, un'**eccellente** capacità dell'organizzazione dei concetti che hanno reso **eccellente** la trattazione del problema. **Eccellenti** sono risultati il rigore e la correttezza della trattazione, svolgendo una lezione caratterizzata da **eccellente** efficacia didattica.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Antonella Cecchi

Prof. Paolo Fuschi

Prof. Luciano Rosati



ALLEGATO D

Giudizio complessivo sul candidato

CANDIDATO: Elena Benvenuti

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

La candidata **Elena Benvenuti** ha svolto, con continuità, una intensa e significativa attività di ricerca con una notevole produzione scientifica sia in termini qualitativi che di impatto. La produzione scientifica complessiva ha, in generale, un'ottima rilevanza ed è caratterizzata da originalità e innovatività di livello eccellente. Eccellente è il rigore metodologico e le tematiche trattate sono tutte congruenti con quelle del settore concorsuale di riferimento. Come appare dall'esame della documentazione prodotta con specifico riferimento alle 20 pubblicazioni presentate, si rileva un'ottima originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. I lavori presentati sono tutti pienamente congruenti con le tematiche del settore concorsuale di riferimento, hanno una eccellente collocazione editoriale e una diffusione e rilevanza ottima. Ottimo è il valore degli indicatori bibliometrici. La candidata ha lavorato sia con coautori di maggiore anzianità ed esperienza sia con coautori di minore età ed esperienza. In ogni caso il contributo della candidata è sempre pienamente riconoscibile. Giudizio: **eccellente**.

La candidata **Elena Benvenuti** presenta un curriculum di eccellente rilievo in considerazione della quantità, qualità e continuità delle attività svolte a servizio del mondo accademico in generale, delle istituzioni pubbliche e del proprio ateneo in particolare. Ha coordinato e partecipato a diversi gruppi di ricerca ed ha svolto un'intensa attività di partecipazione, anche in qualità di relatore e/o organizzatore, a convegni nazionali e internazionali. Di assoluto rilievo risulta anche l'attività editoriale e le collaborazioni con Università e centri di ricerca esteri. Giudizio: **eccellente**.

La candidata ha svolto una intensa attività di docenza accademica, per volume e continuità, sia in qualità di titolare di corsi sia di attività di supporto a corsi tenuti da altri docenti. Inoltre, ha svolto attività seminariali in corsi di master, di dottorato di ricerca, di formazione professionale. La candidata ha svolto inoltre un'intensa attività nell'ambito dei corsi di studi in cui ha operato con un notevole numero di tesi di laurea, attività di tutoraggio e una continua partecipazione a commissioni d'esame. Il giudizio degli studenti è ottimo. Giudizio: **ottimo**.

La candidata **Elena Benvenuti** ha discusso i titoli posseduti e illustrato il contenuto e le tematiche di ricerca delle pubblicazioni presentate; sia i primi che le seconde risultano di **grande rilevanza** scientifica e **pienamente congruenti** con il Settore Scientifico Disciplinare di riferimento della presente procedura. La candidata ha inoltre mostrato una **eccellente** padronanza dei temi trattati ed una **eccellente** capacità e chiarezza espositiva. La candidata ha tradotto all'impronta il primo paragrafo della pagina 33 del testo: S. Timoshenko, J.N. Goodier, Theory of Elasticity, Mc Graw Hill, 2a edizione, 1951, dimostrando una **piena padronanza** dell'inglese scritto e parlato.

Nello svolgimento della prova didattica, su un tema **congruente** con il settore scientifico disciplinare di riferimento, la candidata **Elena Benvenuti** ha dimostrato una **eccellente** chiarezza e appropriatezza espositiva, un'**eccellente** capacità dell'organizzazione dei concetti che hanno reso **eccellente** la trattazione del problema. **Eccellenti** sono risultati il rigore e la correttezza della trattazione, svolgendo una lezione caratterizzata da **eccellente** efficacia didattica.



CANDIDATO: Raffaella Rizzoni

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

La candidata **Raffaella Rizzoni** ha svolto, con continuità, una intensa e significativa attività di ricerca con una buona produzione scientifica sia in termini qualitativi che di impatto. La produzione scientifica complessiva ha, in generale, un'ottima rilevanza ed è caratterizzata da originalità e innovatività di livello molto buono. Ottimo è il rigore metodologico e le tematiche trattate sono tutte congruenti con quelle del settore concorsuale di riferimento. Come appare dall'esame della documentazione prodotta con specifico riferimento alle 20 pubblicazioni presentate, si rileva un'ottima originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. I lavori presentati sono tutti congruenti con le tematiche del settore concorsuale di riferimento, hanno mediamente un'ottima collocazione editoriale e una diffusione e rilevanza molto buona. Ottimo è il valore degli indicatori bibliometrici. La candidata ha lavorato spesso con coautori di maggiore anzianità ed esperienza e il suo contributo non è sempre riconoscibile. Giudizio: **ottimo**.

La candidata **Raffaella Rizzoni** presenta un curriculum di assoluto rilievo in considerazione della quantità, qualità e continuità delle attività svolte a servizio del mondo accademico in generale, delle istituzioni pubbliche e del proprio ateneo in particolare. Ha coordinato e partecipato a diversi gruppi di ricerca ed ha svolto un'intensa attività di partecipazione, anche in qualità di relatore e/o organizzatore, a convegni nazionali e internazionali. Di rilievo risulta anche l'attività editoriale e le collaborazioni con Università e centri di ricerca estere. Giudizio: **ottimo**.

La candidata **Raffaella Rizzoni** ha svolto una intensa attività di docenza accademica, per volume e continuità, sia in qualità di titolare di corsi sia di attività di supporto a corsi tenuti da altri docenti. Inoltre, ha svolto attività seminariali in corsi di master, di dottorato di ricerca, di formazione professionale. La candidata ha svolto inoltre un'intensa attività nell'ambito dei corsi di studi in cui ha operato con un notevole numero di tesi di laurea, attività di tutoraggio e una continua partecipazione a commissioni d'esame. La candidata ha ottenuto riconoscimenti che ne testimoniano capacità e dedizione. Il giudizio degli studenti è ottimo. Giudizio: **ottimo**.

La candidata **Raffaella Rizzoni** ha discusso i titoli posseduti e illustrato il contenuto e le tematiche di ricerca delle pubblicazioni presentate; sia i primi che le seconde risultano di **rilevanza** scientifica e **congruenti** con il Settore Scientifico Disciplinare di riferimento della presente procedura. La candidata ha inoltre mostrato una **buona** padronanza dei temi trattati ed una **buona** capacità e chiarezza espositiva. La candidata ha tradotto all'impronta il primo paragrafo della sezione 6 (Hooke's law) della pagina 6 del testo: S. Timoshenko, J.N. Goodier, Theory of Elasticity, Mc Graw Hill, 2a edizione, 1951, dimostrando una **piena padronanza** dell'inglese scritto e parlato.

Nello svolgimento della prova didattica, su un tema **pienamente congruente** con il settore scientifico disciplinare di riferimento, la candidata **Raffaella Rizzoni** ha dimostrato una **buona** chiarezza e appropriatezza espositiva, una **buona** capacità dell'organizzazione dei concetti che hanno reso **buona** la trattazione del problema. **Ottimi** sono risultati il rigore e la correttezza della trattazione, svolgendo una lezione caratterizzata da **buona** efficacia didattica.



CANDIDATO: Nerio Tullini

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

Il candidato **Nerio Tullini** ha svolto, con continuità, una intensa e significativa attività di ricerca con una notevole produzione in termini qualitativi e di impatto. La produzione scientifica complessiva ha, in generale, una rilevanza buona ed è caratterizzata da originalità e innovatività di livello buono. Buono è il rigore metodologico e le tematiche trattate sono non sempre pienamente congruenti per il SSD ICAR/08 (SC 08/B2) Scienza delle Costruzioni. Come appare dall'esame della documentazione prodotta con specifico riferimento alle 20 pubblicazioni presentate, si rileva un'originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico buoni. I lavori presentati, non tutti pienamente congruenti con le tematiche del settore concorsuale di riferimento, hanno una collocazione editoriale e una diffusione e rilevanza molto buone. Ottimo è il valore degli indicatori bibliometrici. Il candidato ha lavorato sia con coautori di maggiore anzianità ed esperienza che con autori più giovani e il suo contributo **è riconoscibile**. Giudizio: **buono**.

Il candidato **Nerio Tullini** presenta un curriculum di rilievo in considerazione della quantità, qualità e continuità delle attività svolte a servizio del mondo accademico. Ha svolto una significativa attività di terza missione, promuovendo una intensa attività di collaborazione tra università e mondo produttivo. Buona risulta anche l'attività editoriale e le collaborazioni con Università e centri ed enti di ricerca esterni. Giudizio: **ottimo**.

Il candidato **Nerio Tullini** ha svolto una intensa attività di docenza accademica, per volume e continuità, in qualità di titolare di corsi. Inoltre, ha svolto attività seminariali in corsi di master, di dottorato di ricerca, di formazione professionale. Le tematiche dei corsi sono proprie del SSD ICAR/09 Tecnica delle costruzioni. Il candidato ha svolto inoltre un'intensa attività nell'ambito dei corsi di studi in cui ha operato con un notevole numero di tesi di laurea, dottorato, attività di tutoraggio e una continua partecipazione a commissioni d'esame. Il giudizio degli studenti è buono. Giudizio: **buono**.

Il candidato **Nerio Tullini** ha illustrato il contenuto di due delle tematiche di ricerca delle pubblicazioni presentate, entrambi di **rilevanza** scientifica e **congruenti** con il Settore Scientifico Disciplinare di riferimento della presente procedura. Il candidato ha inoltre mostrato una **buona** padronanza dei temi trattati e una **buona** capacità e chiarezza espositiva. Il candidato ha tradotto all'impronta il primo paragrafo del capitolo 4, a pag. 55, del testo: S. Timoshenko, J.N. Goodier, Theory of Elasticity, Mc Graw Hill, 2a edizione, 1951, dimostrando una **piena padronanza** dell'inglese scritto e parlato.

Nello svolgimento della prova didattica, su un tema **congruente** con il settore scientifico disciplinare di riferimento, il candidato **Nerio Tullini** ha dimostrato una **buona** chiarezza e appropriatezza espositiva, una **buona** capacità dell'organizzazione dei concetti che hanno reso **buona** la trattazione del problema. **Buoni** sono risultati il rigore e la correttezza della trattazione, svolgendo una lezione caratterizzata da **buona** efficacia didattica.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Antonella Cecchi

Prof. Paolo Fuschi

Prof. Luciano Rosati