



Università degli Studi di Ferrara

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 INDETTA CON D.R. N. 616 DEL 29/04/2021, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, SETTORE CONCORSUALE 06/M2 – MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/44 – MEDICINA DEL LAVORO.

VERBALE N. 6

Alle ore 19:00 del giorno 10.02.22 si riunisce la Commissione giudicatrice della selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 18 comma 1 della Legge 240/2010 indetta con D.R. n. 616 del 28/07/21, Dipartimento di Scienze Mediche, Settore concorsuale 06/M2 – Medicina Legale e del Lavoro, Settore scientifico-disciplinare MED/44 – Medicina del Lavoro, nominata con D.R. n. 1163 del 28/07/21, così composta:

- Prof.ssa Lory Santarelli
- Prof. Francesco Saverio Violante
- Prof. Lamberto Manzoli

La Commissione si riunisce in collegamento telematico tramite piattaforma Teams.

Il Presidente informa la Commissione della comunicazione del Magnifico Rettore dell'Università di Ferrara, pervenuta in data 24.01.22, prot. 202-UNFECLE-0020378, con la quale vengono trasmesse copia dell'istanza di revisione in autotutela presentata dalla Prof.ssa Rosa Maria Gaudio in data 25.11.21, e copia della nota presentata dalla Prof.ssa Margherita Neri in data 21.12.21. In tale comunicazione, il Magnifico Rettore dell'Università di Ferrara richiede alla Commissione di fornire il proprio parere in merito alle richieste avanzate dalle candidate suddette, entro il termine di giorni 20 dalla data di ricevimento, ovvero entro e non oltre il giorno 12.02.22.

La Commissione procede ad una prima lettura di entrambi i documenti trasmessi. In estrema sintesi, nel giudizio finale della Commissione, formulato in data 20.10.21, dopo il vincitore, Prof. Stefano Mattioli, la cui posizione non è stata contestata da nessuna delle altre candidate, si trovano in graduatoria, in seconda posizione, a pari merito, la Prof.ssa Gaudio e la Prof.ssa Neri. Nell'istanza di autotutela della Prof.ssa Gaudio si richiede di rivedere l'ordine di preminenza dei candidati successivi al primo, lasciando la Prof.ssa Gaudio in seconda posizione, ma spostando la Prof.ssa Neri in terza posizione. Nella nota inviata dalla Prof.ssa Neri



Università degli Studi di Ferrara

si richiede che l'ordine di preminenza sia modificato in senso opposto, lasciando la Prof.ssa Neri in seconda posizione, e spostando la Prof.ssa Gaudio in terza posizione.

La Commissione procede ad esaminare nel dettaglio tutte le affermazioni e le richieste contenute nelle istanze di revisione delle due candidate, elaborando le seguenti risposte.

1.

Nell'istanza presentata dalla Prof.ssa Gaudio, si afferma che "appare non coerente ed immotivatamente difforme il giudizio dell'attività assistenziale della Prof.ssa Gaudio, in relazione al SSD MED/43". Questo per le ragioni di seguito elencate.

1A. L'attività svolta dalla Prof.ssa Gaudio e dalla Prof.ssa Neri è da considerarsi parzialmente coerente al SSD MED/44.

Tale affermazione, per quanto contestabile, non viene presa in esame ai fini della presente valutazione perché non attinente, non andando in alcun modo a determinare una variazione della graduatoria né del giudizio di merito delle candidate, che risultano in ogni caso alla pari per quanto concerne questo aspetto della valutazione.

1B. La Prof.ssa Gaudio riporta un'anzianità di servizio pari ad 11 anni, mentre la Prof.ssa Neri documenta un servizio assistenziale per un'estensione di 3 anni.

Tale affermazione è errata, perché la Prof.ssa Neri, oltre ai 3 anni di servizio in qualità di responsabile di Unità Operativa Complessa di Medicina Legale, è stata responsabile per oltre 8 anni, dal 1 maggio 2008 al 31 ottobre 2016, del Laboratorio di Istopatologia Forense dell'Università di Foggia, presso il quale ha svolto attività del tutto coerenti con le attività cliniche previste dal SSD MED/43. Tale attività della Prof.ssa Neri è stata peraltro riconosciuta nella stessa istanza di autotutela della Prof.ssa Gaudio, al punto successivo.

1C. Per quanto concerne l'aspetto qualitativo (livello di responsabilità), la Prof.ssa Gaudio dirige da due anni la Struttura Complessa di Medicina Legale Provinciale, avente valenza interaziendale, e dirige da tre anni una Unità Operativa Semplice, mentre la Prof.ssa Neri dirige da tre anni una Unità Operativa Complessa senza valenza dipartimentale autonoma, ed un'unità di laboratorio universitario da 8 anni (intendendosi probabilmente "ha diretto"). Per tali ragioni, si rileva incongruente la valutazione comparativa che riconosce l'attività assistenziale della Prof.ssa Gaudio come "molto buona", e quella della Prof.ssa Neri come "ottima".

Relativamente a quanto sopra affermato, si fa rilevare, come correttamente segnalato nella nota trasmessa dalla Prof.ssa Neri, che l'Unità Operativa Complessa di Medicina Legale diretta dalla Prof.ssa Neri



Università degli Studi di Ferrara

è struttura interaziendale, che la Prof.ssa Gaudio ha diretto per 21 mesi l'Unità Operativa Complessa di Medicina Legale in qualità di Direttore facente funzione e non Direttore titolare, e che l'Unità Operativa Semplice diretta dalla Prof.ssa Gaudio è posta all'interno dell'Unità Operativa Complessa diretta dalla Prof.ssa Neri, che ha pertanto un grado di responsabilità oggettivamente superiore. Ciò detto, ed in considerazione del ruolo di responsabile di U.O.C. o laboratorio, ricoperto dalla Prof.ssa Neri per oltre 11 anni, a fronte dei 3 anni di direzione di U.O.C. / U.O.S. della Prof.ssa Gaudio, e dopo attenta ed approfondita revisione di tutta l'attività clinica dichiarata da entrambe le candidate, la Commissione conferma entrambi i giudizi.

2.

Nell'istanza presentata dalla Prof.ssa Neri, si elencano le seguenti ragioni per motivare la revisione della graduatoria di merito.

2A. La richiesta avanzata dalla Prof.ssa Gaudio è priva di firma ed è pertanto non accoglibile.

Questa affermazione è errata, essendo la nota trasmessa al Presidente della Commissione regolarmente datata e firmata.

2B. Relativamente alla supposta non coerenza del giudizio comparativo conclusivo sull'attività assistenziale delle candidate, di cui si è trattato in precedenza al punto 1C, la Prof.ssa Neri richiede di non modificare il giudizio della Commissione, ritenendolo corretto e condivisibile in modo oggettivo. Le motivazioni sono già state elencate e tale richiesta è stata accolta dalla Commissione, che condivide la correttezza dei giudizi espressi e conferma la valutazione.

2C. Relativamente alle attività gestionali, la Commissione non ha menzionato e valutato il ruolo della Prof.ssa Neri di responsabile delle attività per le compagnie assicurative, nello specifico di responsabile dell'attività conto terzi della Sezione di Medicina Legale dell'Università di Foggia, con l'esecuzione di visite e consulenze di parte retribuite da privati.

Si precisa che tali attività erano già state prese in esame dalla Commissione. Essendo queste attività assimilabili ad attività libero-professionale in favore di privati, esse non rientrano tra le attività oggetto di valutazione nel contesto di una valutazione comparativa per il ruolo previsto dal Bando. Inoltre, anche se queste attività fossero state valutate, esse non rappresentano un elemento in grado di modificare sostanzialmente il giudizio complessivo sull'esperienza gestionale / istituzionale della candidata, potendo essere state svolte dal singolo candidato, non comportando un ruolo di coordinamento effettivo di risorse umane o materiali. Per tale motivo, la Commissione non ritiene accoglibile la richiesta e conferma il giudizio formulato.



Università degli Studi di Ferrara

Al di là di quanto sopra esposto nello specifico in risposta alle note pervenute, a tutela delle interessate e per poter escludere eventuali errori od omissioni anche in relazione ad altri aspetti della valutazione, la Commissione procede a riesaminare nel dettaglio tutta la documentazione presentata dalle candidate Prof.ssa Gaudio e Prof.ssa Neri ai fini della valutazione comparativa, rivalutando comparativamente, approfonditamente, l'esperienza didattica, l'esperienza istituzionale/gestionale, l'attività assistenziale, l'attività di ricerca, e la produzione scientifica di entrambe le candidate.

Al termine di questa approfondita rivalutazione, in base all'analisi sul curriculum e titoli presentati e alla valutazione del colloquio e prova didattica, la Commissione conferma i giudizi comparativi formulati sulle candidate, di seguito riepilogati.

	Prof.ssa Gaudio		Prof.ssa Neri	
	Nel SSD MED/44	Nel SSD MED/43	Nel SSD MED/44	Nel SSD MED/43
Esperienza didattica	Limitata	Ottima	Non rilevabile	Ottima
Esperienza istituzionale/gestionale	Non rilevabile	Eccellente	Non rilevabile	Buona
Attività assistenziale	Non rilevabile	Molto buona	Non rilevabile	Ottima
Attività di ricerca	Non rilevabile	Molto buona	Non rilevabile	Molto buona
Produzione scientifica	Non rilevabile	Molto buona	Limitata	Ottima
Prova didattica e colloquio	Molto buona		Molto buona	

Al termine di questa rivalutazione complessiva, la Commissione recepisce tuttavia la richiesta di una valutazione comparativa quanto più dettagliata e specifica possibile, al fine di poter comporre una graduatoria di merito il più possibile accurata. Per permettere alla Commissione stessa di verificare se possa essere fondata la richiesta di revisione dell'ordine di preminenza di ciascuna delle due candidate, la Commissione ritiene corretto assegnare un punteggio quantitativo corrispondente ai giudizi qualitativi in precedenza espressi, limitatamente al settore scientifico disciplinare MED/43 (i giudizi espressi per il SSD MED/44 essendo sovrapponibili). I punteggi corrispondenti ai diversi giudizi sono esposti di seguito.

	Prof.ssa Gaudio	Punteggio corrispondente	Prof.ssa Neri	Punteggio corrispondente
	Giudizio		Giudizio	
Esperienza didattica	Ottima	9	Ottima	9
Esperienza istituzionale/gestionale	Eccellente	10	Buona	7
Attività assistenziale	Molto buona	8	Ottima	9
Attività di ricerca	Molto buona	8	Molto buona	8
Produzione scientifica	Molto buona	8	Ottima	9
Prova didattica e colloquio	Molto buona	8	Molto buona	8

Sulla base dei punteggi sopra riportati, effettivamente corrispondenti ai giudizi qualitativi espressi e ivi confermati, la somma complessiva dei punteggi della Prof.ssa Gaudio risulta pari a 51, mentre la somma



Università degli Studi di Ferrara

dei punteggi della Prof.ssa Neri risulta pari a 50. Alla luce di quanto emerge da una traduzione quantitativa della valutazione qualitativa precedentemente espressa, fermo restando il Prof. Stefano Mattioli il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche e assistenziali per le quali è stato bandito il posto, relativamente alle candidate Rosa Maria Gaudio e Margherita Neri, la Commissione procede alla revisione dell'ordine di preminenza dei candidati come segue:

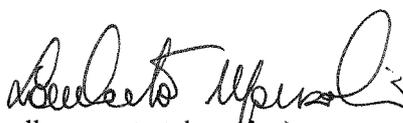
1. Stefano Mattioli (per il settore scientifico disciplinare MED/44)
2. Rosa Maria Gaudio (per il settore scientifico disciplinare MED/43)
3. Margherita Neri (per il settore scientifico disciplinare MED/43)

La Commissione viene sciolta alle ore 20:00 del 10.02.22.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Lamberto Manzoli



(in collegamento telematico)

Prof. Lory Santarelli

(in collegamento telematico)

Prof. Francesco Saverio Violante

(in collegamento telematico)



Università degli Studi di Ferrara

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 INDETTA CON D.R. N. 616 DEL 29/04/2021, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, SETTORE CONCORSUALE 06/M2 – MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/44 – MEDICINA DEL LAVORO.

Il sottoscritto, Prof. Lamberto Manzoli, membro della commissione giudicatrice della selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 18 comma 1 della Legge 240/2010 Dipartimento di Scienze Mediche, Settore concorsuale 06/M2 – Medicina Legale e del Lavoro, Settore scientifico-disciplinare MED/44 – Medicina del Lavoro, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione del 10/02/22.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma degli altri membri della Commissione.

PESCARA, li 10/02/22